

Resolució de 22 de juny de 2016, d'estimació de la Reclamació 49/2016

Administració reclamada: Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles.

Informació reclamada: Diverses dades econòmiques i sobre adjudicacions de l'Ajuntament.

Resum: Les persones que es varen presentar a les eleccions i no varen resultar elegides no formen part de cap grup municipal. L'Administració ha de facilitar la informació sol·licitada a la mateixa persona que la demana, llevat que ella mateixa indiqui altrament, i no pot pressuposar que complirà amb els requeriments de l'accés lliurant la informació a una persona diferent, per molt vinculada que la consideri a la sol·licitant. La intencionalitat de la persona reclamant en relació amb l'exercici del dret d'accés o amb la utilització de la informació que n'obtingui no és un motiu que permeti inadmetre les sol·licituds o denegar la informació sol·licitada. En exercici del dret d'accés no és obligat donar un informe que formalment no existeix, però l'Administració ha de donar accés a les dades o a la informació de què disposa que podrien integrar-lo, si aquesta informació o aquestes dades també són demanades. Pot ser objecte d'una reclamació d'accés a la informació l'accés material a la informació estimada per silenci administratiu positiu, ja que la funció de garantia del dret d'accés atribuïda legalment a la GAIP no només es pot projectar a l'eventual revisió de resolucions administratives que l'infringeixen, sinó també, i amb més raó encara, a la manca material d'activitat administrativa, quan aquesta és necessària per fer efectiu el dret d'accés. Un cop produït el silenci administratiu positiu, l'Administració resta obligada a lliurar la informació sol·licitada, en els termes i amb el format amb què s'ha demanat.

Paraules clau: Acumulació. Grups municipals. Silenci administratiu. Accés material a la informació. Ajuntament. Electes locals.

Ponent: Josep Mir Bagó.

Antecedents

1. El 3 de maig de 2016 entra a la GAIP la reclamació 49/2016, presentada amb relació a la manca de resposta de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles a diverses sol·licituds d'informació formulades per la mateixa persona reclamant, en representació de "Podem Sant Fost", durant el mes de gener de 2016.
2. Durant el mes de gener de 2016 la persona reclamant, en representació de "Podem Sant Fost", va presentar les següents sol·licituds d'informació a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles:
 - 11 de gener, núm. d'entrada 165: "Informació sobre la partida destinada a "Empreses de neteja de col·legis i edificis públics" (contractes, costos, concurs públic, contracte de la concessió, etc.)".
 - 11 de gener, núm. d'entrada 166: "Informació sobre la partida destinada als telèfons del pressupost de l'any 2015".



- 11 de gener, núm. d'entrada 167: "Informació sobre la partida destinada a participació ciutadana del pressupost de 2015".
 - 18 de gener, núm. d'entrada 334: "Informació sobre els préstecs que es van sol·licitar amb referència 2009/1/149531, 2012/1/093376 i 2013/1/406644, incloent el per a què es van destinar, qui els va sol·licitar i perquè es van sol·licitar a cada entitat".
 - 18 de gener, núm. d'entrada 335: "L'informe tècnic d'adjudicació de l'hort solar i la resposta a les següents preguntes: quan va començar a produir kwh l'hort? Quins són els kwh consumits per l'enllumenat públic l'any 2006? I el seu import en euros? Quin va ser el cost per el seu manteniment aquell mateix any? Quina potència es tenia contractada? Les mateixes dades per a l'any 2008 amb la gestió de cetelun".
 - 18 de gener, núm. d'entrada 338: "Informació de la llei que regula la tala d'arbres en el municipi".
 - 26 de gener, núm. d'entrada 512: "Un informe dels usos i serveis (tipus d'ajuda, quantitat de persones que han demanat aquests serveis) dels serveis socials del municipi dels anys 2007, 2008, 2014 i 2015".
 - 26 de gener, núm. d'entrada 513: Informació relativa als serveis i contractes municipals del servei de recollida d'escombraries, del servei de neteja d'escoles i edificis municipals i del complex esportiu, contenint les dades següents: plec de clàusules tècniques i administratives; informe tècnic d'adjudicació; contracte; annexes; pla d'acció dels serveis tècnics de l'ajuntament per a l'any 2016; pla d'inspecció de compliment dels contractes".
 - 26 de gener, núm. d'entrada 514: "El Pla municipal d'habitatge que contempla i regula les mesures de foment per evitar la desocupació permanent i injustificada d'habitatges enumerades a l'article 42 de la Llei 18/2007; informe dels immobles permanentment desocupats de propietats financeres i d'altres grans empreses; que es comenci a aplicar la moció (aprovada l'11 de febrer de 2014 per a la sanció d'immobles permanentment desocupats propietat d'entitats financeres i altres grans empreses) i els punts que inclou el document".
3. El 2 de febrer de 2016 la secretària accidental de l'Ajuntament, amb relació a diversos escrits de la persona reclamant que demanen informació municipal (escrits que identifica amb els números de registre d'entrada 165, 166, 167, 172, 334, 335, 337, 338, 511, 512, 513 i 514 de 2016), li demana que aclareixi si la informació és sol·licitada per a Podem Sant Fost o per al grup municipal en el que s'integra ("Sumem per Sant Fost").
4. El 16 de febrer de 2016 la persona reclamant aclareix a l'Ajuntament que la informació sol·licitada és per a "Podem Sant Fost", o per a la mateixa persona física que presenta la sol·licitud, i demana que si no se li lliura la informació sol·licitada se li motivi per escrit.



5. El 18 de març de 2016 la persona reclamant s'adreça de nou a l'Ajuntament, exposa que ja han passat més de 30 dies de la seva sol·licitud i reclama de nou el lliurament de la informació demanada.
6. El 3 de maig de 2016 la persona reclamant presenta a la GAIP aquesta Reclamació, motivada en què ja haurien transcorregut més de trenta dies des que la seva sol·licitud d'informació va ser estimada per silenci administratiu positiu i l'Ajuntament no li hauria lliurat la informació sol·licitada (que identifica com informació sobre diversos préstecs bancaris, informe tècnic d'adjudicació de l'hort solar, informació de diverses partides del pressupost com la neteja d'escoles i la de participació ciutadana, etc).

La Reclamació adjunta còpia d'una de les sol·licituds d'informació que no haurien estat ateses (l'enregistrada amb en número d'entrada 334 de 2016 al Registre municipal); posteriorment (el dia 19 de maig) completa aquestes referències, enviant a la GAIP còpia de les seves sol·licituds d'informació enregistrades amb els números 165, 166, 167, 335, 338, 512, 513 i 514 de 2016. Cal entendre, per tan, que l'objecte d'aquesta Reclamació inclou totes les sol·licituds d'informació indicades.

7. El Ple de la GAIP del 5 de maig de 2016 admet a tràmit aquesta Reclamació, i així és comunicat el mateix dia a la persona reclamant i a l'Alcalde de Sant Fost de Campsentelles, a qui se li demana que trameti a aquesta Comissió de Garantia, dins del termini de deu dies, informe municipal sobre la Reclamació i còpia de l'expedient relatiu a les sol·licituds d'informació que la causen.
8. El 23 de maig de 2016 l'Alcalde de Sant Fost de Campsentelles tramet a la GAIP el seu informe sobre aquesta Reclamació, amb el que posa de manifest el següent:
 - La persona reclamant i l'entitat que representa, "Podem Sant Fost", formen o formaven part de la candidatura a les eleccions municipals "Sumem per Sant Fost", condició que feia constar a alguna de les seves sol·licituds d'informació.
 - Part de la informació sol·licitada per la persona reclamant hauria estat lliurada a la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost", qui hauria manifestat que n'hauria donat trasllat a la persona reclamant.
 - Proposa que la persona de la GAIP responsable de la tramitació d'aquesta Reclamació rebí el testimoni de dos funcionaris municipals i de la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost".
9. El 31 de maig de 2016 el ponent d'aquesta Resolució es desplaça a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles on es reuneix, per separat i de manera conjunta, amb el Secretari, un altre funcionari municipal i la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost" i amb la persona reclamant i una altra persona del col·lectiu "Podem Sant Fost". La reunió posa en evidència que



si bé els serveis municipals entenen haver satisfet com a mínim part de les sol·licituds d'informació presentades a través de la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost", la persona i l'entitat reclamant (que s'haurien desvinculat d'aquest grup municipal) insisteixen a reclamar tota la informació sol·licitada, que no haurien rebut. El Secretari de l'Ajuntament es compromet a confegir un informe municipal addicional a l'anterior, on donaria resposta a totes les sol·licituds d'informació formulades per la persona reclamant.

10. El 15 de juny de 2016 la GAIP rep un informe del Secretari de l'Ajuntament de Sant Fost on dóna compte de la resposta municipal a les sol·licituds d'informació indicades a l'antecedent 2 (identificades pel número de registre d'entrada a l'Ajuntament), que hauria estat la següent:
- Número 165: la informació demanada hauria estat lliurada a la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost", que acreditaria haver-la traslladat a la resta del grup, inclosa la persona reclamant.
 - Número 166: la mateixa resposta anterior i a més s'hauria lliurat informació addicional sobre la compra agregada de telecomunicacions amb Localret.
 - Número 167: la mateixa resposta anterior.
 - Número 334: la informació hauria set lliurada a les reunions preparatòries dels pressupostos.
 - Número 335: també s'hauria lliurat la informació a la portaveu del grup municipal.
 - Número 338: la resposta a la informació sol·licitada és que "no hi ha una llei que reguli la tala d'arbres", resposta que ja s'hauria donat (no està clar a qui).
 - Número 512: no hi hauria un informe que contingui les dades que es demanen, si bé la portaveu del grup municipal hauria rebut les dades de què es disposa.
 - Número 513: haurien estat lliurats els contractes (no es diu a qui).
 - Número 514: s'hauria informat "de forma reiterada" que no hi ha Pla municipal d'habitatge. S'hauria lliurat informació sobre immobles desocupats propietat d'entitats financeres a reunions a les que hauria assistit la portaveu de Sumem per Sant Fost.

L'informe del Secretari assenyala que fins el 12 d'abril l'Ajuntament no s'hauria assabentat de la desvinculació del grup "Podem Sant Fost" respecte del grup "Sumem per Sant Fost" i que la portaveu d'aquest darrer hauria acreditat amb còpia de correus electrònics de la difusió entre els membres de la candidatura, inclosa la persona reclamant, de la informació que, segons els paràgrafs anteriors, li hauria estat lliurada pels serveis municipals.

Aquest informe també afirma que la persona reclamant hauria actuat amb mala fe al negar haver rebut la informació sol·licitada i hauria danyat la reputació de l'Ajuntament pel fet d'acusar-lo, falsament segons l'informe, d'incomplir la legislació de transparència.



L'informe del Secretari municipal acaba sol·licitant a la GAIP el següent:

“Que amb aquest escrit tingueu per fetes les manifestacions anteriors, per aportada la documentació que s'acompanya i per complimentat l'informe sobre les actuacions municipals relatives a les sol·licituds d'informació formulades en escrits amb registre d'entrada 165, 166, 167, 334, 335, 338, 512, 513 i 514, de 2016 i, pels seus mèrits, dicteu resolució que desestimi la reclamació a la vista de la manca de fonament de la mateixa, atès que l'Ajuntament ha donat resposta adequada a totes les sol·licituds d'informació.

“Subsidiàriament i pel supòsit que considereu que cal formular una declaració genèrica relativa al dret a l'accés a la informació, respectuosament demanem que sigui precedida pel reconeixement exprés que l'Ajuntament no havia infringit ni vulnerat els preceptes de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, en prevenció d'un ús torçat d'una resolució en aparença estimatòria d'una queixa, als efectes de preservar el dret a la reputació i l'honor de la corporació municipal”.

L'informe és complementat per diversos annexos, amb documentació que acreditaria diverses de les seves afirmacions.

11. El 16 de juny de 2016 la GAIP dóna trasllat de l'informe anterior a la persona reclamant, per si vol formular-hi al·legacions.
12. El 20 de juny de 2016 arriben a la GAIP les al·legacions formulades per la persona reclamant a l'informe referit a l'antecedent 10. Amb elles insisteix que des del mes de febrer havia manifestat formalment a l'Ajuntament que la informació sol·licitada era per a “Podem Sant Fost”, i no per a “Sumem per Sant Fost”, i malgrat això l'Ajuntament havia continuat enviant-la a la portaveu d'aquest grup municipal. També desmenteix les afirmacions de l'informe del Secretari municipal de què la portaveu del grup municipal “Sumem per Sant Fost” li hauria reenviat la informació lliurada per l'Ajuntament. I acaba insistint que la GAIP requereixi a l'Ajuntament de Sant Fost el lliurament de tota la informació sol·licitada objecte d'aquesta Reclamació.

Fonaments jurídics

1. Sobre l'admissibilitat de la Reclamació i el règim jurídic aplicable

Tant des del punt de vista objectiu, com del subjectiu, no hi ha dubte que la Reclamació presentada reuneix aquestes condicions d'admissibilitat, ja que el subjecte reclamat (l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles) és una administració obligada per l'article 3.1.a de



la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i l'objecte de la reclamació són diverses sol·licituds d'informació pública. Cal fer, tanmateix, algunes precisions.

Per una banda, la Reclamació acumula diverses sol·licituds d'informació, fetes en dates diverses, sobre objectes diferents, si bé totes elles presentades per la mateixa persona i a la mateixa Administració. També es dona el cas que quan es presenta la Reclamació només s'adjunta còpia d'una de les sol·licituds, i no és fins més endavant que la persona reclamant no amplia les sol·licituds d'informació que acaben sent objecte de la Reclamació. Atesa la identitat de subjectes afectats, la gran proximitat temporal de les sol·licituds objecte de reclamació i la notable similitud de continguts existent entre elles, no sembla que es pugui qüestionar la presentació d'una única Reclamació per a les diverses sol·licituds afectades. Pel que fa a la identificació del total d'objectes reclamats en un moment posterior al de la presentació de la Reclamació, tot i que es pot considerar un defecte de forma, és admissible que es pugui corregir per la via d'esmena i millora de la Reclamació i en cap moment no ha estat objectada per l'Administració reclamada, que ha participat sense reserves en el debat de totes les sol·licituds acumulades.

Per una altra banda, cal esclarir també que la Reclamació no incompleix el termini d'un mes establert per l'article 42.1 LTAIPBG. Les sol·licituds d'informació reclamades varen ser presentades entre l'11 i el 26 de gener de 2016, de manera que quan es presenta la Reclamació (el 3 de maig) han passat més de tres mesos de la seva presentació i més de dos de la producció del silenci administratiu que resultaria de la manca de resposta expressa de l'Ajuntament; tanmateix, dels antecedents i del relat de l'FJ 4 se'n pot deduir clarament que des de la presentació de les seves sol·licituds i fins a la d'aquesta Reclamació la persona reclamant ha respectat els terminis legals per a la producció del silenci administratiu positiu i per exigir el lliurament efectiu de la informació estimada presumptament, de manera que quan presenta la Reclamació han passat uns pocs dies des de la data màxima que tenia l'Ajuntament per lliurar-la. Per tant, la Reclamació s'ha presentat dins del termini establert legalment.

Finalment, també es podrien plantejar dubtes sobre el règim jurídic aplicable a aquesta Reclamació i, sobretot, a les sol·licituds d'informació que la causen. D'acord amb els antecedents, tant la Reclamació com les sol·licituds prèvies d'informació han estat presentades en nom de "Podem Sant Fost", entitat política que hauria estat integrada dins de la candidatura "Sumem per Sant Fost", que a les darreres eleccions municipals va obtenir dos llocs a l'Ajuntament, que formen el grup municipal que ostenta aquesta mateixa denominació. També es dona el cas que a la part expositiva de quatre de les sol·licituds d'informació presentades (números 165, 166, 167 i 334) es fa esment a què "Podem Sant Fost" estaria dins del grup municipal "Sumem per Sant Fost". Aquests antecedents podrien dur a dubtar de la identitat del

subjecte sol·licitant i reclamant, qüestió que es tracta tot seguit a l'FJ 2, i el règim jurídic aplicable a aquesta Reclamació.

Si qui presenta les sol·licituds d'informació i la Reclamació fos un membre de l'Ajuntament, llavors caldria aplicar preferentment el règim jurídic d'accés dels electes locals a la informació municipal regulat, entre altres, per l'article 164 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, que aprova el Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (LMRLC), i supletòriament la legislació de transparència, en aplicació d'allò que estableix la disposició addicional 1^a LTAIPBG. Tanmateix, tot i les referències que es fan a la part expositiva d'algunes sol·licituds al grup municipal "Sumem per Sant Fost", està clar que la persona que presenta les sol·licituds d'informació no té la condició d'electe local, ni invoca el dret a la informació garantit per la legislació de règim local, de manera que el règim jurídic aplicable a aquesta Reclamació i a les sol·licituds d'informació que la causen només pot ser el de la legislació general de transparència i accés a la informació pública (LTAIPBG).

2. *El subjecte sol·licitant i reclamant*

Com s'acaba d'apuntar i resulta dels antecedents, la identitat del subjecte sol·licitant i de l'entitat representada, així com algunes referències fetes a la part expositiva d'algunes de les sol·licituds, poden haver generat dubtes a l'Ajuntament, sobre si corresponia trametre la informació sol·licitada al grup municipal "Sumem per Sant Fost".

Està clar a la documentació que consta a l'expedient que qui sol·licita la informació objecte d'aquesta Reclamació ho fa en nom del grup polític "Podem Sant Fost". El 2 de febrer de 2016, pocs dies després de la presentació de les darreres sol·licituds, la secretària accidental de l'Ajuntament li demana precisament a la persona reclamant per a qui és la informació sol·licitada i aquesta li respon que per a "Podem Sant Fost" (antecedents 3 i 4). Tot i que no era necessària, aquesta precisió deixa clar que qui sol·licita la informació objecte d'aquesta Reclamació és la persona reclamant i que la demana per a ella mateixa o per a "Podem Sant Fost", i no per al grup municipal "Sumem per Sant Fost".

La documentació de l'expedient, especialment l'informe resumit a l'antecedent 9, posa de manifest que, malgrat l'aclariment anterior, els serveis municipals haurien lliurat la informació demanada per la persona reclamant a la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost", i no és així com caldria haver procedit. Certament, la relació dels serveis municipals amb els grups polítics de l'Ajuntament es vehicula habitualment a través del o de la portaveu corresponent. Tanmateix, els grups polítics municipals estan formats pels regidors i les regidores de la mateixa candidatura, i prou (article 50.3 LMRLC); les persones que es varen presentar a les eleccions i no varen ser elegides no tenen la condició de regidor o regidora, i per tant no formen part de cap grup municipal.



Qui sol·licita la informació objecte d'aquesta Reclamació no ho fa com a electe municipal, ni en nom de cap grup polític de l'Ajuntament, ni invoca el dret a la informació reconegut per la legislació de règim local. Es tracta de sol·licituds d'informació ciutadana, emparades per la legislació de transparència, a benefici d'una entitat externa a l'Ajuntament. El fet que en la part expositiva es faci constar la relació de l'entitat sol·licitant amb un grup municipal, no pressuposa cap vinculació jurídica, i menys encara que la relació d'aquesta entitat ("Podem Sant Fost") amb els serveis municipals s'hagi de vehicular a través de la portaveu del grup municipal "Sumem per Sant Fost", especialment després de l'aclariment fet per la persona reclamant el 16 de febrer de 2016 (antecedent 4).

Que els serveis municipals hagin lliurat la informació sol·licitada al grup municipal "Sumem per Sant Fost" segurament pot indicar la seva bona disposició a la transparència; i si la portaveu del grup municipal acredita haver transferit part de la informació obtinguda de l'Ajuntament a la persona reclamant i aquesta la segueix demanant pot indicar moltes coses, des de la manca d'entesa entre ambdues parts, fins a una deficient organització de la informació obtinguda o que la suposada transferència no ha set efectiva. Tant se val: el cas és que qui va demanar la informació objecte d'aquesta Reclamació va ser la persona reclamant, la va demanar per a "podem Sant Fost", va deixar clar que no la volia per a "Sumem Sant Fost" i l'Ajuntament no li va lliurar directament, que és el que hauria d'haver fet. L'Administració ha de facilitar la informació sol·licitada a la mateixa persona que la demana, llevat que ella mateixa indiqui altrament, i no pot pressuposar que complirà amb els requeriments de l'accés lliurant la informació a una persona diferent, per molt vinculada que la consideri a la sol·licitant.

Per una altra banda, no ve al cas la intencionalitat de la persona reclamant en l'exercici del dret d'accés, ni si utilitza o no aquest procediment o la informació obtinguda per danyar la reputació de l'Ajuntament, com al·lega l'informe del Secretari municipal. Si l'Ajuntament creu que pot ser perjudicat en la seva reputació per consideracions de la persona reclamant més o menys relacionades amb aquest procediment, segur que deu tenir instruments per reivindicar-la, sense necessitat de denegar o limitar els drets reconeguts per la legislació de transparència.

3. La informació sol·licitada i el dret a accedir-hi

Segons els articles 18 i 19 LTAIPBG, qualsevol persona major de setze anys té dret d'accedir, per a ella mateixa o per a una persona jurídica que representi, a la informació pública, entesa aquesta com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei" (article 2.b de la mateixa llei). Per exercir aquest dret no cal invocar cap norma, ni acreditar la concurrència de cap interès personal.



La informació sol·licitada que és objecte d'aquesta Reclamació és la que s'assenyala tot seguit, amb les circumstàncies sobre la seva accessibilitat efectiva assenyalades en cada cas:

- a) 165: "Informació sobre la partida destinada a "Empreses de neteja de col·legis i edificis públics" (contractes, costos, concurs públic, contracte de la concessió, etc.)". La informació demanada és raonablement concreta, tot apunta a què hauria d'existir a l'Ajuntament i no sembla que hi incideixin límits legals. Fins i tot es pot afirmar que part de la informació demanada hauria de ser objecte de publicació al web de transparència de l'Ajuntament, en aplicació de l'article 13 LTAIPBG (contractació pública), cosa que reforçaria el dret a accedir-hi.
- b) 166: "Informació sobre la partida destinada als telèfons del pressupost de l'any 2015". La informació demanada (amb independència de que sigui formalment objecte d'una partida o d'un altre concepte pressupostari) també és raonablement concreta, tot apunta a què hauria d'existir a l'Ajuntament i a què no és afectada per límits legals. En la mesura que requereix dades sobre l'aplicació de recursos econòmics del pressupost, connecta amb una de les finalitats bàsiques de la transparència (el control de la gestió dels recursos públics).
- c) 167: "Informació sobre la partida destinada a participació ciutadana del pressupost de 2015". Es poden fer les mateixes observacions que les formulades al paràgraf anterior, ja que també demana informació sobre una partida del pressupost municipal.
- d) 334: "Informació sobre els préstecs que es van sol·licitar amb referència 2009/1/149531, 2012/1/093376 i 2013/1/406644, incloent el per a què es van destinar, qui els va sol·licitar i perquè es van sol·licitar a cada entitat". És informació relacionada també amb el control dels comptes públics, que no sembla afectada per límits legals, prou concreta i determinada i que tot apunta a què en bona lògica hagi d'estar a mans de l'Ajuntament. Almenys en part, també és informació que hauria de ser objecte de publicitat activa al portal municipal de transparència, en aplicació de l'article 11.1.a LTAIPBG, cosa que reforçaria el dret a accedir-hi.
- e) 335: "L'informe tècnic d'adjudicació de l'hort solar i la resposta a les següents preguntes: quan va començar a produir kwh l'hort? Quins són els kwh consumits per l'enllumenat públic l'any 2006? I el seu import en euros? Quin va ser el cost per el seu manteniment aquell mateix any? Quina potència es tenia contractada? Les mateixes dades per a l'any 2008 amb la gestió de cetelun". Es tracta també informació de naturalesa contractual, que almenys en part ha de ser objecte de publicitat activa pels mateixos motius indicats a l'apartat a, és prou concreta i precisa, en bona lògica ha de ser a mans de l'Ajuntament i no és previsible que l'afectin límits legals a l'accés.
- f) 338: "Informació de la llei que regula la tala d'arbres en el municipi". L'informe del Secretari municipal indicat a l'antecedent 10 argumenta que "no hi ha una llei que reguli la tala



d'arbres". Si és aquest el cas, procediria donar precisament aquesta informació a la persona reclamant, és a dir, indicar-li que no hi ha cap llei que reguli aquesta qüestió.

- g) 512: "Un informe dels usos i serveis (tipus d'ajuda, quantitat de persones que han demanat aquests serveis) dels serveis socials del municipi dels anys 2007, 2008, 2014 i 2015". L'informe del Secretari municipal indicat a l'antecedent 10 afirma que aquest informe sobre els serveis socials municipals no existeix, si bé també diu que s'haurien facilitat a la portaveu de "Sumem per Sant Fost" les dades de què disposa l'Ajuntament sobre la informació demanada. Està clar que en exercici del dret d'accés no hi ha obligació administrativa de lliurar un informe que no existeix. Tanmateix, dels termes en què ha estat redactada la sol·licitud també se'n dedueix clarament que el que en qualsevol cas vol la persona reclamant és informació sobre els tipus d'ajuda que donen els serveis socials municipals i sobre el nombre de persones que han demanat aquests ajuts, i aquestes són dades que de ben segur deuen estar a mans de l'Ajuntament, sigui en el marc d'un informe formal sobre els serveis socials municipals, o al marge seu, si aquest informe formal no existeix; per tant, i tenint en compte que el dret d'accés reconegut per l'LTAIPBG ho és a la informació pública i no només a informes o a documents determinats, sí que s'ha de donar accés a la persona reclamant a la informació de què disposa l'Ajuntament sobre els tipus d'ajuda oferts pels serveis socials municipals i el nombre de persones que els han demanat els anys indicats per la sol·licitud. Es tracta, per una altra banda, d'informació que no és afectada per límits legals a l'accés i la sol·licitud que la demana ha estat redactada en termes prou concrets i precisos.
- h) 513: "Informació relativa als serveis i contractes municipals del servei de recollida d'escombraries, del servei de neteja d'escoles i edificis municipals i del complex esportiu, contenint les dades següents: plec de clàusules tècniques i administratives; informe tècnic d'adjudicació; contracte; annexes; pla d'acció dels serveis tècnics de l'ajuntament per a l'any 2016; pla d'inspecció de compliment dels contractes". Bona part d'aquesta informació ha de ser objecte de publicitat activa, en aplicació de l'article 13 LTAIPBG, fet que reforçaria el dret de la persona reclamant a accedir-hi. A més, la sol·licitud d'informació ha estat formulada en termes prou concrets i precisos, i no és previsible que la informació demanada sigui afectada per límits legals a l'accés.
- i) 514: "El Pla municipal d'habitatge que contempla i regula les mesures de foment per evitar la desocupació permanent i injustificada d'habitatges enumerades a l'article 42 de la Llei 18/2007; informe dels immobles permanentment desocupats de propietats financeres i d'altres grans empreses; que es comenci a aplicar la moció (aprovada l'11 de febrer de 2014 per a la sanció d'immobles permanentment desocupats propietat d'entitats financeres i altres grans empreses) i els punts que inclou el document". Aquesta sol·licitud té una primera part, on es demana informació municipal (el Pla municipal d'habitatge, per una



banda, i els immobles permanentment desocupats propietat d'entitats financeres i d'altres grans empreses, per l'altra), i una segona part, que demana l'aplicació de determinades mesures administratives o polítiques que excedeixen el que pròpiament és dret d'accés a la informació pública. En relació amb la primera informació demanada, l'informe del Secretari municipal indicat a l'antecedent 10 assenyala que l'Ajuntament de Sant Fost no té un Pla municipal d'habitatge; doncs bé, aquesta és una primera informació relativa a aquest punt que es pot donar a la persona reclamant. La segona informació demanada és la relativa als immobles del municipi permanentment desocupats que són propietat d'entitats financeres i altres grans empreses; es tracta d'informació prou precisa i concreta, que previsiblement no sembla afectada per cap límit legal a l'accés; així mateix, l'Ajuntament deu tenir aquest tipus d'informació, especialment si tenim en compte que l'informe del Secretari municipal indicat a l'antecedent 10 assenyala que s'hauria donat aquesta informació a reunions amb la Plataforma d'afectats per les hipoteques a les que hauria assistit la portaveu de "Sumem per Sant Fost"; en consideració al que s'acaba d'indicar, procedeix lliurar aquesta informació a la persona reclamant.

En definitiva, i amb les precisions fetes als diversos apartats anteriors, la informació reclamada en aquest procediment és informació pública que deu ser a mans de l'Ajuntament de Sant Fost; per una altra banda, l'accés demanat no sembla afectat per cap límit legal; a més a més, en general és informació rellevant per al control ciutadà i social de la gestió pública (contractes, pressupostos i endeutament municipals, serveis públics), fins al punt que part de la informació demanada hauria de ser objecte de publicitat activa al web de transparència de l'Ajuntament, cosa que reforça el dret de la persona reclamant a accedir-hi. Per tant, cal concloure que la persona reclamant té dret a accedir a la informació sol·licitada, en els termes assenyalats als apartats anteriors.

4. *Silenci administratiu positiu*

Simplificant, les sol·licituds d'informació que són objecte d'aquesta Reclamació haurien entrat a l'Ajuntament entre l'11 i el 26 de gener de 2016, de manera que a finals de febrer hauria vençut el termini d'un mes donat per l'article 33.1 LTAIPBG per resoldre-les. Com que la secretària accidental demana un aclariment el 2 de febrer, es podria entendre (amb una interpretació flexible de l'article 33.2 LTAIPBG, ja que l'escrit de la secretària municipal no fa cap referència expressa a aquesta pròrroga) que el còmput del termini indicat resta suspès mentre la persona reclamant no cursa l'aclariment demanat, cosa que fa el dia 16 de febrer. Sumant aquesta pròrroga, el termini per resoldre hauria vençut a mitjans de març.

Segons l'article 35.1 LTAIPBG, "si l'Administració no resol i notifica dins el termini establert, la sol·licitud s'entén estimada, llevat que una norma amb rang de llei estableixi expressament un



efecte desestimatori, total o parcial, amb relació a una determinada informació”, o que concorrin límits legals d'accés, circumstàncies que no es donen en aquest cas. Per tant, a mitjans de març s'hauria produït silenci administratiu positiu, amb efectes favorables a estimar les sol·licituds d'informació presentades.

Quan es produeix silenci administratiu estimatori, com és aquest cas, “l'Administració està obligada a facilitar l'accés a la informació pública en el termini establert per l'article 36 (30 dies), a comptar del moment en què el sol·licitant ho demana” (article 35.3 LTAIPBG). En aplicació de les previsions d'aquest precepte, la persona reclamant es va adreçar a l'Ajuntament el dia 18 de març (quan ja s'havia produït amb seguretat el silenci administratiu positiu en relació amb totes les sol·licituds d'informació presentades), exposa que ja han passat més de 30 dies de la seva sol·licitud i demana de nou el lliurament de la informació sol·licitada. Com que l'Ajuntament tampoc atén aquesta petició dins dels 30 dies que li dona l'article 35.3 LTAIPBG, el 3 de maig presentaria aquesta Reclamació, amb l'objecte d'obtenir el lliurament efectiu de la informació sol·licitada.

Per tant, l'objecte d'aquesta Reclamació no és una hipotètica desestimació d'informació sol·licitada, sinó la manca efectiva o material d'informació l'accés a la qual ja ha estat estimat per silenci administratiu positiu. Tot i que l'article 39.1 LTAIPBG només contempla expressament les resolucions expressives o presumptes en matèria d'accés a la informació pública com a possibles objectes de reclamació davant de la GAIP, l'incís final d'aquest mateix precepte encarrega aquesta Comissió de Garantia “de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”, responsabilitat general que ha portat a la GAIP a entendre (apartat 4.d del Manual de reclamació davant la GAIP i Resolucions sobre les Reclamacions 25 i 34 de 2015, entre altres) que la funció de garantia del dret d'accés atribuïda legalment a aquesta Comissió no només es pot projectar a l'eventual revisió de resolucions administratives que l'infringeixen, sinó també, i amb més raó encara, a la manca material d'activitat administrativa, quan aquesta és necessària per fer efectiu el dret d'accés.

Per una altra banda, cal tenir també en compte que, com a conseqüència de la producció del silenci administratiu positiu, s'ha d'aplicar allò que estableix l'article 43.3.b LRJPAC: en els casos d'estimació per silenci administratiu la resolució expressa posterior només pot confirmar allò obtingut presumptament. Un cop produït el silenci administratiu positiu, l'Administració resta obligada a lliurar la informació sol·licitada, en els termes i amb el format amb què s'ha sol·licitat.

5. Seguiment de l'execució

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que “l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió”. Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les



efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el previst per l'apartat 30 del seu Manual de Reclamacions, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen pel cas d'incompliment.

6. *Publicació*

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 22 de juny de 2016 resol per unanimitat:

1. Estimar la Reclamació 49/2016.
2. Declarar que la persona reclamant té dret a que l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles li lliuri la informació següent:
 - a. Informació sobre la partida destinada a "Empreses de neteja de col·legis i edificis públics" (contractes, costos, concurs públic, contracte de la concessió, etc.).
 - b. Informació sobre la partida destinada als telèfons del pressupost de l'any 2015.
 - c. Informació sobre la partida destinada a participació ciutadana del pressupost de 2015.
 - d. Informació sobre els préstecs que es van sol·licitar amb referència 2009/1/149531, 2012/1/093376 i 2013/1/406644, incloent el per a què es van destinar, qui els va sol·licitar i perquè es van sol·licitar a cada entitat.
 - e. L'informe tècnic d'adjudicació de l'hort solar i la resposta a les següents preguntes: quan va començar a produir kwh l'hort? Quins són els kwh consumits per l'enllumenat públic l'any 2006? I el seu import en euros? Quin va ser el cost per el seu manteniment aquell mateix any? Quina potència es tenia contractada? Les mateixes dades per a l'any 2008 amb la gestió de cetelun.
 - f. Informació de la llei que regula la tala d'arbres en el municipi.
 - g. La informació de què disposa l'Ajuntament sobre els usos i serveis (tipus d'ajuda, quantitat de persones que han demanat aquests serveis) dels serveis socials del municipi dels anys 2007, 2008, 2014 i 2015.
 - h. Informació relativa als serveis i contractes municipals del servei de recollida d'escombraries, del servei de neteja d'escoles i edificis municipals i del complex esportiu, contenint les



dades següents: plec de clàusules tècniques i administratives; informe tècnic d'adjudicació; contracte; annexes; pla d'acció dels serveis tècnics de l'ajuntament per a l'any 2016; pla d'inspecció de compliment dels contractes.

- i.* El Pla municipal d'habitatge que contempla i regula les mesures de foment per evitar la desocupació permanent i injustificada d'habitatges enumerades a l'article 42 de la Llei 18/2007; informe dels immobles permanentment desocupats de propietats financeres i d'altres grans empreses.
3. Requerir a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles que lliuri a la persona reclamant la informació assenyalada a l'apartat anterior dins del termini de quinze dies de la recepció d'aquesta Resolució i que n'informi tot seguit a la GAIP.
4. Convidar a la persona reclamant que comuniqui a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució de les actuacions administratives necessàries per a l'efectivitat d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.
5. Declarar la finalització del procediment de reclamació 49/2016 i ordenar la publicació d'aquesta Resolució al web de la GAIP.

Barcelona, 22 de juny de 2016

Elisabet Samarra i Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.