

Resolució de 13 de juliol de 2016, d'estimació de la Reclamació 72/2016

Administració reclamada: Ajuntament de Seròs.

Informació reclamada: Expedients de contractació de l'adequació de l'edifici Casa dels Mestres a alberg i tanatori. Justificació de les modificacions de les adjudicacions provisionals i les definitives. Justificació del fraccionament del contracte i de les subvencions de diferents administracions sobre la que es fonamenta l'esmentat fraccionament. Ofertes econòmiques presentades al procediment negociat sense publicitat emprat per a la licitació.

Resum: La informació que integra els expedients de contractació és informació pública. La pròrroga del termini de resolució de les sol·licituds d'accés s'ha d'acordar i comunicar abans que expiri aquell termini. L'Ajuntament ha de cercar en tots els registres, bases de dades i mitjans al seu abast la informació que hauria de constar en l'expedient de contractació d'obres i fer-ne constar la mancança si escau. L'Ajuntament no ha d'elaborar *ex novo* i a partir de la sol·licitud d'accés un informe de justificació del fraccionament d'un contracte, sinó que ha d'aportar l'informe que preceptivament havia d'integrar l'expedient corresponent o deixar constància de la seva inexistència, si escau.

Paraules clau: Ajuntament. Contractes. Subvencions.

Ponent: Elisabet Samarra.

Antecedents

1. El 2 de juny de 2016 té entrada a la GAIP la Reclamació 72/2016, presentada contra l'Ajuntament de Seròs arran de la desestimació parcial del recurs de reposició presentat en relació amb una sol·licitud d'accés a informació pública.
2. El 22 de gener de 2016 la persona reclamant va sol·licitar de l'Ajuntament de Seròs la informació següent:
 - a) "Expedient de contractació de l'obra Casa dels Mestres". Fa constar la persona reclamant de manera explícita a la sol·licitud que "s'entén per expedient de contractació el que defineix l'article 93 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. L'expedient de contractació ha de contenir el certificat d'existència de crèdit o document que legalment el substitueixi".
 - b) "Justificació del fraccionament del contracte (article 74.3 de la Llei 30/2007)". Adjunta la persona reclamant a la seva sol·licitud a l'Ajuntament tres fotocòpies de sengles adjudicacions, fent constar que "totes tenen el mateix objecte de contracte, l'adequació Casa Mestres, signades en diferents dates, que es corresponen el signat el 12 de maig de 2010 a la fase primera, mentre que els altres dos, signats l'1 d'octubre de 2010, es corresponen al tanatori i l'alberg, respectivament.



- c) “Detall de les ofertes sol·licitades, en tractar-se d’un procediment negociat sense publicitat (article 162.1 de la Llei 30/2007)”.
3. El 29 de gener de 2016 l’Alcalde de Seròs dicta el Decret d’Alcaldia 20/2016 que titula com “d’estimació parcial de sol·licitud d’accés a informació pública” que tanmateix no conté cap estimació o pronunciament sobre el fons de la sol·licitud d’accés, sinó que es limita a indicar que, apreciant l’existència de terceres persones afectades per la sol·licitud d’accés, resol traslladar-los la petició i donar-los un termini de deu dies per a que puguin al·legar i presentar els documents i justificacions que estimin pertinents en relació amb els seus drets o interessos, tot suspent per aquest període el termini per resoldre, i notificar-ho a la persona sol·licitant.
4. El 2 de març el secretari interventor adreça el trasllat a una persona que, segons es desprèn de l’expedient, és l’adjudicatari de les dues fases en què s’ha contractat l’adequació de la Casa dels Mestres a alberg. No consta a l’expedient que s’hagi efectuat trasllat a cap altra persona interessada.
5. El 3 de març, el secretari interventor notifica a la persona reclamant el Decret d’Alcaldia 41/2016, de 3 de març, en virtut del qual es declara una pròrroga per a la resolució de la sol·licitud que es fonamenta en “la complexitat de la cerca de l’expedient, així com la dificultat de l’anàlisi del seu contingut”.
6. L’11 de març de 2016 es dicta el Decret d’Alcaldia 52/2016 que resol la sol·licitud d’accés en els termes següents:
- a) “Ordenar la tramesa de la documentació corresponent als diversos expedients de contractació d’obres” sol·licitats, fent constar que amb això “també dona resposta a l’objectiu del sol·licitant de tenir accés a la llista de les ofertes sol·licitades en els processos de contractació”
- b) En relació amb la justificació del fraccionament del contracte, en els Antecedents del Decret es diu que “Atès que la sol·licitud demana la justificació del fraccionament del contracte de la casa del mestre, es considera convenient l’opinió jurídica al respecte del secretari interventor, el qual fa constar a tall d’aclariment que: (...) “ continuen aquí l’informe del secretari interventor actual amb la invocació la invocació i transcripció fragmentada de l’informe 69/2009, de 31 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa i dels dictàmens del Consell d’Estat 3115/2000 i 2490/2004; es transcriu el que sembla part d’un d’aquests dictamen que acaba dient “Per tant, resultarà justificat el fraccionament d’un contracte en fases, bé perquè el seu finançament depèn d’altres Administracions, bé per necessitats pressupostàries”. L’apartat 2 dels antecedents diu “D’acord amb l’exposat, es considera que l’anterior supòsit s’adequa al cas que ens ocupa, atenent que cada un dels expedients de contractació referents a la Casa dels Mestres són elements entre els quals no existeix un vincle operatiu, amb una explotació totalment independent entre elles i que han



estat finançats a través de diverses subvencions, l'adequació de l'edifici del es Cases dels Mestres Fase 1a (subvenció de la Generalitat de Catalunya), l'adequació de l'edifici de les Cases dels Mestres Alberg (subvenció de la Generalitat de Catalunya) i l'adequació de l'edifici de les Cases dels Mestres Tanatori (Diputació de Lleida)". La part resolutòria del Decret (punt 2) dóna com a realitzada la justificació a la qüestió del fraccionament del contracte.

- c) El Decret fa constar que "un cop ha estat trobada la documentació dels expedients, s'han retirat les dades personals d'aquests"
7. L'11 d'abril de 2016 la persona reclamant interposa recurs de reposició pel fet que la documentació que se li ha traslladat conté contradiccions, i omet informació que havia estat sol·licitada. Concretament demana:
- a) Que s'aclareixi l'import del contracte d'obra d'adequació de l'edifici Cases dels Mestres Alberg fase 1, ja que en la documentació aportada es fan constar dues xifres diferents.
- b) Que s'aclareixi per què els pressupostos aportats són de data anterior a l'acord del Ple d'inici del procediment de licitació, i un d'ells estaria caducat en fer constar que tenia validesa per trenta dies.
- c) Que s'aclareixi per què si es tracta de dues fases independents del contracte, com argumenta el Decret d'Alcaldia 52/2016, els pressupostos aportats per la persona adjudicatària és únic per a l'adequació de l'edifici a alberg, sense distingit les dues fases en què es va fraccionar.
- d) Que s'aclareixi per què l'import de l'adjudicació definitiva de 29 d'abril de 2010 és 30.000€ superior a la que consta en l'adjudicació provisional, segons les certificacions dels acords que se li traslladen.
- e) No consten a la documentació traslladada les 3 ofertes corresponents a la fase 2 de la contractació de l'adequació de l'edifici a Alberg.
- f) Que es justifiqui per què s'adjudica el 29 de setembre de 2010 la Fase 2 de l'adequació de l'edifici a Alberg per un import 13.000€ superior a la proposta que l'adjudicatari havia presentat, segons consta al mateix acord de la Junta de Govern Local.
- g) Que s'aporti documentació relativa a les subvencions rebudes per finançar l'obra d'adequació de l'edifici a Alberg i Tanatori, ja que l'Ajuntament justifica la fragmentació del contracte en la procedència de les subvencions de diferents administracions.
- h) Es demana còpia de la sol·licitud de subvenció a la Generalitat en el marc del Pla Únic d'Obres i Serveis (PUOSC) 2010, ja que la resolució publicada al DOGC 5574, de 24.2.2010 fa constar que el pressupost de la Fase 2 de l'adequació de l'edifici a alberg tenia un

pressupost de 269.088,22€, mentre que el pressupost de l'adjudicatari que consta a l'expedient de contractació i que se li ha traslladat corresponent a aquesta mateixa fase 2 és de 120.245,82€, i emès amb posterioritat a la mateixa resolució del PUOSC 2010 esmentada.

- i) Es demana justificació de la desviació a l'alça que presenta el pressupost presentat per l'adjudicatari inicialment per a les obres d'adequació de l'edifici a alberg, i el que resulta de l'adjudicació al mateix adjudicatari de les dues fases en què posteriorment es va fraccionar.
 - j) Es qüestiona que s'afirmi que "cada un dels expedients referents a la Casa dels Mestres són elements entre els quals no existeix un vincle operatiu"
 - k) Es demana indicació de la publicació a butlletins oficials dels anuncis d'adjudicació o licitació. mesos després. per a la fase 2 d'aquesta adequació de l'edifici a Alberg i que consta a l'expedient de contractació i que se li ha traslladat.
8. El 2 de maig de 2016, per Decret 91/2016, es resol l'estimació parcial del recurs de reposició, i s'informa la persona reclamant de:
- a) S'aclareix quin és l'import de l'adjudicació del contracte, i es declara que l'altra xifra que hi apareix no té cap efecte jurídic posterior, i que podria correspondre a un primer pressupost d'execució per contracte del projecte. (fa referència a l'antecedent 7.a)
 - b) S'afirma que "sense tenir cap document que ho acrediti, les dates dels pressupostos són anteriors a l'aprovació definitiva del projecte d'obra perquè el pressupost del projecte estava en exposició pública i ja hi havia hagut reunions anteriors amb els diversos possibles licitadors". En relació amb la caducitat d'un dels pressupostos es fa constar que "es considera un error material, sense cap tipus d'importància, perquè el licitador al presentar oferta està subjecte a les disposicions del plec de clàusules administratives que regeix el procediment" (fa referència a l'antecedent 7.b). Es diu que al mateix expedient no s'han trobat els pressupostos presentats, i que s'està efectuant una cerca en el registre d'entrada per localitzar-los. S'afirma que totes les circumstàncies anteriors no produeixen cap efecte jurídic.
 - c) Es diu que l'import de l'adjudicació definitiva de la Fase 1 de l'adequació de l'edifici a alberg és de 168.050,22 més 26.888€ d'IVA.
 - d) En relació amb l'aclariment de la continuïtat entre l'execució dels contractes adequació de les Cases dels Mestres a alberg fase 1 i fase 2, i també com a justificació del fraccionament del contracte, es dona per reiterada l'argumentació que es conté en els antecedents del Decret 52/2016, i s'afirma que de les dues circumstàncies que justifiquen el fraccionament (que el seu finançament depengui d'altres Administracions, o bé per necessitats pressupostàries), es donen en aquest cas.



- e) En relació amb la continuïtat entre l'execució dels contractes d'obra de les fases 1 i 2 de l'adequació de l'edifici a alberg es reitera allò transcrit en l'apartat d) d'aquest Antecedent.
 - f) En relació amb la justificació de les subvencions concedides per les obres, tant de la Fase 1 com de la Fase 2 de l'adequació a alberg, com de l'adequació a Tanatori, es fa constar que es considera que es tracta d'informació pública que difereix de la sol·licitada inicialment, "motiu pel qual s'ha de configurar com una sol·licitud d'accés a la informació pública, atès que els expedients en qüestió, tot i tenir l'objecte comú, tenen entitat pròpia independent"
 - g) En relació amb els pressupostos presentats per a la fase 2 de l'adequació de l'edifici a alberg, es diu que no s'han trobat a l'expedient i que s'està fent una cerca en el registre d'entrada per localitzar-los.
 - h) En relació amb els pressupostos del contracte d'obra d'adequació del l'edifici de les Cases dels Mestres a Tanatori, es diu que no s'han trobat en l'expedient els pressupostos presentats, i que s'està efectuant una cerca en el registre d'entrada per localitzar-los.
 - i) En relació amb la publicació de l'anunci de licitació, es diu que "no s'han trobat en l'expedient l'anunci i, havent realitzat una cerca en els butlletins oficials, es considera que no hi va haver publicació de l'anunci de licitació"
9. El 7 de juny el Ple de la GAIP acorda admetre a tràmit la reclamació.
10. El 8 de juny es comunica a l'Ajuntament de Seròs la reclamació presentada i la seva admissió a tràmit, i se'l requereix perquè, dins del termini de 10 dies, emeti l'informe jurídic i trameti l'expedient, ambdós relatius a la sol·licitud d'accés en què es fonamenta la reclamació. Així mateix, es demana que, per al cas que la informació sol·licitada afecti drets o interessos de terceres persones, faci constar l'Ajuntament en l'informe requerit que ha efectuat el trasllat establert a l'article 31 LTAIPBG, i trameti les al·legacions que eventualment s'hi hagin presentat.
11. El 20 de juny, per Decret d'Alcaldia 128/2016, l'Ajuntament de Seròs trasllada a la GAIP l'informe jurídic del Secretari interventor de l'Ajuntament així com l'expedient relatiu a la sol·licitud d'accés. L'informe jurídic conté el relat de les actuacions relacionades amb el cas, i que ja han estat exposades detalladament en els antecedents anteriors, manté l'actuació de l'Ajuntament en cada pas, fins a la resolució del recurs de reposició, i conclou el següent:
- PRIMER. Que no es considera d'aplicació cap límit a l'accés a la informació corresponent a la sol·licitud d'accés formulada.
- SEGON. Que totes les "contradiccions" plantejades per l'interessat es consideren argumentades i justificades a través de la documentació aportada es dona resposta a les consultes realitzades, així com als respectius decrets 52/2016 i 92/2016.



TERCER. Que fins a la data no s'ha pogut localitzar la documentació corresponent a els pressupostos de contracte d'obra "adequació de l'edifici de les Cases dels Mestres – Alberg Fase 1, els pressupostos del contracte "Adequació de l'edifici de les Cases dels Mestres – Alberg Fase 2 i els pressupostos del contracte d'obra "Adequació de l'edifici de les Cases dels Mestres – Tanatori".

QUART. Que no existeix documentació sobre la negociació del contracte i per tant no es pot saber si als constructors se'ls va demanar que pressupostessin les dues fases de la Casa dels Mestres conjuntament o no.

CINQUÈ. Que des d'aquesta secretaria no es pot confirmar si als constructors se'ls va demanar que pressupostessin les dues fases de la Casa dels Mestres conjuntament o no perquè no ocupava el lloc de treball. Però que és lògic i habitual els canvis en els projectes, dut a la cerca de la viabilitat econòmica (subvencions) o els requeriments tècnics que hi puguin haver.

SISÈ. Que es considera totalment independent un expedient de contractació d'un expedient de subvenció atès que d'acord amb l'article 164 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, que el defineix com al "conjunt ordenat de documents i actuacions que serveixen d'antecedent i fonament a la resolució administrativa, així com les diligències encaminades a executar-la", i que ambdós tipus d'expedients tenen resolucions diferents, òrgans competents diferents així com normativa diferent, motiu pel qual s'ha considerat com una sol·licitud independent d'accés a la informació pública."

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ser objecte de reclamació davant de la GAIP.

L'Administració reclamada és un ens inclòs dins l'àmbit d'aplicació de l'LTAIPBG (article 3.1.a) i sotmès a l'àmbit d'actuació de la GAIP pel que fa al règim de garanties de l'accés a la informació (article 72.1 LTAIPBG).

La informació a la qual es reclama accedir és documentació referida a expedients de contractació del municipi i, per tant, s'ajusta plenament al concepte d'informació pública definit per l'article 2.b LTAIPBG.

La Reclamació compleix amb els requisits d'admissibilitat previstos a la LTAIPBG i al Manual de reclamació de la GAIP, i per tant, la GAIP l'admet a tràmit.

2. *El termini per a la resolució de la sol·licitud d'informació*

L'LTAIPBG fixa al seu article 33 que l'Administració disposa d'un termini d'un mes per a resoldre les sol·licituds d'informació i notificar-les a l'interessat, si bé aquest termini podria ser ampliat fins a un màxim de quinze dies més si ho justifiquen el volum o la complexitat de la informació requerida, la qual cosa hauria de comunicar l'Administració a la persona interessada de forma motivada. Disposa l'apartat 4 del mateix article la prohibició expressa que aquest termini pugui restar suspès per causes no establertes expressament per l'LTAIPBG, o per la legislació general sobre règim jurídic i procediment administratiu.

Una de les causes de suspensió del termini per resoldre és el tràmit de trasllat a terceres persones, que, d'acord amb l'article 31.4 LTAIPBG, el suspèn fins que s'han rebut les al·legacions o hagi depassat el termini de deu dies per a presentar-les. En aquest cas, el trasllat s'acorda el 29 de gener de 2016 però no es notifica a la persona afectada en els seus drets fins al 2 de març, sense que consti justificació dels motius d'un retard tan significatiu. Així, en el moment en què es produeix la suspensió del termini de resoldre, és a dir, quan es practica el trasllat el 2 de març, aquest termini ja havia estat exhaurit. Al capdavant, el que resulta de l'expedient és que s'ha efectuat un únic trasllat, a l'adjudicatari de dos dels tres contractes sol·licitats (adequació de l'edifici a alberg, fase 1 i 2), i que aquest no hauria fet cap al·legació.

El 3 de març, just l'endemà de notificar el trasllat a tercers, l'Administració acorda la pròrroga del termini per resoldre a l'empara de 33.2 LTAIPBG, motivant-ho en la complexitat de l'expedient. Tot i que resulta discutible que es pugui acordar una pròrroga en aquell moment ja que, de fet, s'hauria produït ja el silenci administratiu, i que crida l'atenció que no s'informés de la durada de la pròrroga en la comunicació a la persona reclamant, aquesta Comissió no invalidarà la pròrroga atès que la persona reclamant no ho qüestiona ni en el recurs de reposició davant l'Ajuntament ni davant d'aquesta Comissió, ni resulta rellevant pel sentit de la Resolució.

3. *La informació objecte de reclamació.*

La sol·licitud inicial d'informació va ser parcialment satisfeta en la resposta inicial a la mateixa, i en la resposta al recurs de reposició plantejat a l'Ajuntament.

L'objecte d'aquesta reclamació és, doncs, la part desestimada de la informació, que es concreta en els apartats c), d), e), f), g), h), i) i j) del recurs de reposició, relacionats a l'Antecedent 7, que s'analitzaran seguidament:

- Demana la persona reclamant en el recurs de reposició "que s'aclareixi per què si es tracta de dues fases independents del contracte, com argumenta el Decret d'Alcaldia 52/2016, els pressupostos aportats per la persona adjudicatària és únic per a l'adequació de l'edifici a alberg, sense distingir les dues fases en què es va fraccionar".



El Decret d'Alcaldia 91/2916, que resol el recurs, no diu res en relació amb aquesta informació que es demana, però l'informe jurídic emès a requeriment de la GAIP i aprovat per Decret d'Alcaldia 128/2016 sí que s'hi refereix, per dir que "no existeix documentació sobre la negociació del contracte i, per tant, no es pot saber si als constructors se'ls va demanar que pressupostessin les dues fases de la Casa dels Mestres conjuntament o no", i que des de la secretaria municipal no es pot confirmar aquest extrem "perquè no ocupava el lloc de treball. Però que és lògic i habitual els canvis en els projectes, degut a la cerca de la viabilitat econòmica (subvencions) o els requeriments tècnics que hi puguin haver".

Resulta òbvia la insuficiència de la informació facilitada per l'Ajuntament en resposta a una petició d'informació que consisteix en documentació que hauria d'integrar l'expedient de contractació i a la qual la persona reclamant té dret d'accés.

- Que s'aclareixi per què l'import de l'adjudicació definitiva de 29 d'abril de 2010 és 30.000€ superior a la que consta en l'adjudicació provisional, segons les certificacions dels acords que se li traslladen.

No hi ha cap referència a aquesta petició d'informació, tret de la de donar per bo l'import de 168.050,22€ més 26.888€ d'IVA. Atès que es tracta d'una discrepància a l'alça entre l'adjudicació provisional i la definitiva, resulta justificat que s'interessi per les raons que porten a l'Ajuntament a adjudicar definitivament l'obra per un import superior en 30.000 al pressupostat. Aquesta justificació hauria de constar documentalment a l'expedient com a documentació de suport a la presa de l'acord municipal d'aprovació de l'adjudicació definitiva i, per tant, la satisfacció de la sol·licitud d'accés no comporta l'elaboració d'un nou informe justificatiu, sinó la consulta de la documentació de suport a la presa de l'Acord municipal d'adjudicació definitiva que justifiqui un desviament a l'alça d'un import tan considerable com aquest.

- En relació amb les tres ofertes presentades per a la contractació de la fase 2 de l'adequació de l'edifici a alberg, així com en relació amb les tres ofertes presentades per a l'adequació del mateix edifici a tanatori, el Decret d'Alcaldia 91/2016, que resol el recurs de reposició, es limita a dir que no s'han trobat en els respectius expedients de contractació, i que s'està efectuant una cerca en el registre d'entrada per localitzar-los.

Es tracta de documentació essencial des del punt de vista de la legalitat del procediment de contractació, que és informació pública. El fet que no consti als expedients corresponents constitueix una negligència greu en la gestió de la documentació pública, sens perjudici de majors conseqüències sobre la legalitat del procediment de contractació seguit en aquest cas, negociat sense publicitat, per al cas que aquestes tres ofertes no s'haguessin aportat mai a l'expedient ni tingudes en compte en l'adjudicació. Resulta, doncs, oportú que l'Ajuntament iniciï una cerca de la documentació requerida per tal de trobar constància, almenys, de que es



van rebre i incorporar a l'expedient, per més que hores d'ara no s'hi trobin. Ara bé, des del dos de maig, en què es diu que s'inicia la cerca de les tres ofertes econòmiques per a cadascun dels dos expedients de contractació, fins a la data, l'Ajuntament no ha informat que la cerca hagi donat fruit, i per tant, urgeix que l'Ajuntament de manera expressa es pronunciï sobre si ha localitzat aquesta informació, que hauria d'integrar els expedients de contractació, per qualsevol mitjà (el mateix registre d'entrada, però també la documentació de suport per als acords del ple corresponents, o els expedients de subvenció relacionats amb aquelles obres, etc.) o, en cas contrari, faci constar de manera expressa que no s'ha pogut acreditar per cap mitjà que els expedients de contractació incorporessin les tres ofertes econòmiques preceptives.

- Que es justifiqui per què s'adjudica el 29 de setembre de 2010 la Fase 2 de l'adequació de l'edifici a Alberg per un import 13.000€ superior a la proposta que l'adjudicatari havia presentat, segons consta al mateix acord de la Junta de Govern Local.

En relació amb aquesta demanda d'informació, es donen per reproduïdes les consideracions fetes anteriorment en relació amb la justificació de la desviació a l'alça de l'adjudicació definitiva de la fase 1.

- Que s'aporti documentació relativa a les subvencions rebudes per finançar l'obra d'adequació de l'edifici a Alberg i Tanatori, ja que l'Ajuntament justifica la fragmentació del contracte en la procedència de les subvencions de diferents administracions. I, a més, en relació amb una d'elles, es demana còpia de la sol·licitud de subvenció a la Generalitat en el marc del Pla Únic d'Obres i Serveis (PUOSC) 2010, ja que la resolució publicada al DOGC 5574, de 24.2.2010 fa constar que el pressupost de la Fase 2 de l'adequació de l'edifici a alberg tenia un pressupost de 269.088,22€, mentre que el pressupost de l'adjudicatari que consta a l'expedient de contractació i que se li ha traslladat corresponent a aquesta mateixa fase 2 és de 120.245,82€, i emès amb posterioritat a la mateixa resolució del PUOSC 2010 esmentada.

El Decret d'Alcaldia 91/2016, de 2 de maig, que resol el recurs de reposició, fa constar que "es considera que es tracta d'informació pública que difereix de la sol·licitada inicialment, motiu pel qual s'ha de configurar com una sol·licitud d'accés a la informació pública" s'entén que diferenciada. no es pronuncia sobre aquesta petició. Tanmateix, el Decret 128/2016, de 20 de juny, que aprova l'informe jurídic emès per a aquesta Comissió, s'expressa en el seu punt sisè en el sentit que "es considera totalment independent un expedient de contractació d'un expedient de subvenció (...) motiu pel qual s'ha considerat com una sol·licitud independent d'accés a informació pública".

Certament, la sol·licitud inicial interessa l'expedient de contractació, i un expedient de subvenció, tot i que es refereixi a la mateixa obra, és un expedient diferenciat i independent. La persona reclamant justifica la introducció d'aquesta nova petició en el fet que és



l'ajuntament el qui, en resposta a la seva petició inicial de justificar el fraccionament en dues fases de les obres d'acondicionament de l'edifici a alberg, s'empara en el fet que les subvencions procedeixen d'administracions diferents, quan de la informació tramesa en resulta que, per a l'adequació a alberg, tant en la fase 1 com en la fase 2, les subvencions procedien de la mateixa administració pública, la Generalitat.

Però el cert és que l'Ajuntament pot considerar que aquesta petició, per més que induïda de l'anterior, s'ha de tramitar com una nova sol·licitud, tal i com ho fa el Decret d'Alcaldia 91/2016. Nogensmenys, no hi ha cap referència a l'informe jurídic emès per a aquesta Comissió per Decret d'Alcaldia 218/2016 de que efectivament i congruentment s'hagi iniciat la tramitació de la petició d'informació que es va considerar que desbordava l'objecte de l'anterior, i menys encara que s'hagi satisfet, sinó que un mes i mig més tard es manté la defensa de que constitueix una sol·licitud d'accés diferenciada, sense més tràmit.

Admetent que la sol·licitud d'accés a les subvencions rebudes per finançar l'obra d'adequació de l'edifici a alberg i a tanatori pugui ser considerada com a una nova sol·licitud d'accés per apart de l'Ajuntament, aquest hauria d'haver-ne iniciat la tramitació arran del mateix Decret 91/216 esmentat i, per tant, la persona reclamant ja hauria de disposar d'aquesta informació.

D'acord amb això, la GAIP admet la reclamació també referida a aquesta informació

- Es demana justificació de la desviació a l'alça que presenta el pressupost presentat per l'adjudicatari inicialment per a les obres d'adequació de l'edifici a alberg, i el que resulta de l'adjudicació al mateix adjudicatari de les dues fases en què posteriorment es va fraccionar.

L'aclariment es demana arran que la persona reclamant ha comprovat que la persona adjudicatària de les dues fases de l'obra d'adequació de l'edifici a alberg havia presentat un únic pressupost per al total d'aquestes obres que després es va fraccionar en dos contractes, i que aquest pressupost únic és més baix que el que resulta de la suma de les adjudicacions que se li van fer de les dues fases. Novament ens trobem davant d'informació que hauria de constar documentalment a l'expedient de contractació, i a la qual la persona reclamant té dret a accedir-hi.

- La persona reclamant qüestiona el fraccionament de l'adequació de la casa dels Mestres per a alberg en dos contractes, i la justificació que en fa l'Ajuntament en el Decret 91/2016, en el qual afirma que "cada un dels expedients referents a la Casa dels Mestres són elements entre els quals no existeix un vincle operatiu" quan es tracta del mateix edifici, habilitat per al mateix ús.

La justificació del fraccionament en dues fases de l'obra és objecte de la sol·licitud inicial d'accés, i del mateix recurs de reposició. Es tracta d'un tema de rellevància atès que ens trobem davant de la contractació d'obres per un procediment negociat sense publicitat, i per



tant resulta pertinent permetre per aquesta via que es comprovi que el fraccionament no s'ha fet infringint allò que disposa l'article 86 del Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de contractes del sector públic (TRLCSP), és a dir, que "no es pot fraccionar un contracte amb la finalitat de disminuir-ne la quantia i eludir així els requisits de publicitat o els relatius al procediment d'adjudicació que corresponguin".

Aquest mateix article disposa que "quan l'objecte del contracte admeti fraccionament i es justifiqui així degudament en l'expedient, es pot preveure la realització independent de cada una de les parts mitjançant la divisió en lots, sempre que aquests siguin susceptibles d'utilització o aprofitament separat i constitueixin una unitat funcional, o ho exigeixi la naturalesa de l'objecte. Així mateix es poden contractar de manera separada prestacions diferenciades dirigides a integrar-se en una obra, tal com aquesta és definida a l'article 6, quan aquestes prestacions gaudeixin d'una substantivitat pròpia que permeti una execució separada, perquè les han de dur a terme empreses que disposin d'una determinada habilitació. En els casos que preveuen els paràgrafs anteriors, les normes procedimentals i de publicitat que s'han d'aplicar en l'adjudicació de cada lot o prestació diferenciada s'han de determinar en funció del valor acumulat del conjunt, llevat del que disposen els articles 14.2, 15.2 i 16.2."

Aquests articles del TRLCSP tenen el mateix tenor literal de l'article 68 de l'anterior Reial Decret Legislatiu 2/2000, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, vigent en el moment en què es van tramitar els contractes als quals es vol accedir.

El fet que el fraccionament s'hagi realitzat en relació amb l'adequació de l'edifici a un únic servei d'alberg pot efectivament produir dubtes en la persona reclamant sobre si s'acompleix el requisit de constituir cadascun dels objectes dels contractes fraccionats, per sí sols, unitats funcionals diferenciats susceptibles d'aprofitament separat.

Tenint en compte que l'expedient de contractació havia de contenir preceptivament un informe justificatiu del fraccionament (article 86.3 TRLCSP, abans transcrit) elaborat en els moments previs i com a suport a l'acord de fraccionament, cal que l'Ajuntament permeti l'accés a aquest informe a la persona reclamant, i no pot substituir l'accés a l'informe justificatiu original de l'expedient amb l'opinió jurídica del secretari interventor actual en relació amb l'aplicació al cas de doctrina sobre el fraccionament dels contractes que no van ser tingudes en compte al 2010 per al fraccionament ni integren l'expedient al qual es demana l'accés. Per al cas que en l'expedient no consti aquest document, caldrà que l'Ajuntament ho faci constar així expressament.



4. *Seguiment de l'execució*

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el previst per l'apartat 30 del seu *Manual de reclamació*, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

5. *Publicitat de les resolucions de la GAIP*

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 13 de juliol de 2016, resol per unanimitat:

1. Estimar la Reclamació 72/2016 i declarar el dret de la persona reclamant a que l'Ajuntament de Seròs li lliuri la informació següent:
 - a) Còpia de les tres ofertes econòmiques per a cadascuna de les contractacions següents:
 - I. Adequació de la Casa dels Mestres a Alberg fase 2.
 - II. Adequació de la Casa dels Mestres a Tanatori.
 - b) Informe integrant de l'expedient de contractació de les obres d'adequació de la Casa dels Mestres a Alberg de justificació del fraccionament en dos contractes.
 - c) Informe justificatiu de les modificacions a l'alça dels imports de les adjudicacions provisionals en relació amb les adjudicacions definitives dels contractes d'adequació de l'edifici esmentat a alberg, fases 1 i 2 que consten a sengles expedients de contractació, així com de la diferència entre el pressupost presentat per l'adjudicatari per a la realització del conjunt d'obres d'adequació a alberg i la suma dels dos contractes fraccionats que li van ser adjudicats.
 - d) Còpia de la sol·licitud de subvenció de la Generalitat en el marc del Pla Únic d'Obres i Serveis (PUOSC) 2010 en la que consti l'import del pressupost previst per a la Fase 2 del contracte d'adequació de l'edifici a alberg.



- e) Documentació relativa a les subvencions rebudes per finançar l'obra d'adequació de l'edifici Casa dels Mestres a alberg i a tanatori, que haurà de contenir, almenys, el detall de l'import sol·licitat i del concedit, la finalitat i relació amb cadascun dels contractes (alberg fase 1, alberg fase 2 i tanatori) i l'administració subvencionant en cada cas.

Per al cas que alguna de la documentació relacionada en els apartats anterior no constés a l'expedient de contractació o subvenció respectius, ni l'Ajuntament pogués obtenir-la de la consulta d'altres registres o bases de dades en el termini indicat per al compliment d'aquesta Resolució, caldrà que l'Ajuntament ho certifiqui a la persona reclamant, identificant els documents que manquen i la causa.

2. Anul·lar parcialment el Decret d'Alcaldia 91/2016, de resolució del recurs de reposició interposat contra el Decret d'Alcaldia 52/2016, de l'Ajuntament de Seròs, en allò que contradigui aquesta Resolució.
3. Requerir a l'Ajuntament de Seròs que, en el termini màxim de quinze dies hàbils des de la notificació d'aquesta resolució, lliuri a la persona reclamant la informació indicada al punt primer, o el certificat de la seva inexistència.
4. Requerir a l'Ajuntament de Seròs a que, en el mateix termini indicat, informi la GAIP de les actuacions dutes a terme per a l'execució material d'aquesta resolució.
5. Convidar la persona reclamant a comunicar a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.
6. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 72/2016 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Barcelona, 13 de juliol de 2016

Elisabet Samarra i Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.