

Resolució 121/2017, de 25 d'abril

Núm. d'expedient de la reclamació: 54/2017,69/2017, 73/2017 i 74/2017 (acumulades).

Administració reclamada: Ajuntament de Rialp.

Informació reclamada: Dietes i compensacions, transferències dineràries o abonaments en efectiu percebuts per l'Alcalde; transferències fetes per l'Ajuntament a comptes privats de persones membres de la comissió de festes; retribucions a persones treballadores municipals no incloses en la seva nòmina; llistat de subvencions atorgades per l'Ajuntament; tasques que el personal de l'Ajuntament pugui haver realitzat en favor de Rialp Música. Tot la informació es demana en relació amb el període 2011-2015.

Sentit de la Resolució: Estimació.

Resum: S'acumula la resolució de les reclamacions atesa la identitat de les parts del procediment. La Reclamació d'una persona electe local davant d'aquesta Comissió és admissible, per bé que la GAIP aplicarà, de conformitat amb la disposició addicional primera, apartat 2, de l'LTAIPBG, el dret material derivat de la legislació de règim local (art. 164 TRLMRLC), especialment si és més favorable, i supletòriament l'LTAIPBG. L'accés a informació anterior al seu mandat es justifica per l'exercici de les funcions pròpies de la persona regidora reclamant, de control i fiscalització de l'actuació del govern municipal, i no pot ser incompatible amb o substituït per la fiscalització dels comptes generals municipals per part dels òrgans competents per fer-ho, ja que un i altre control tenen diferent finalitat i fonamentació legal. Per això, resulta improcedent la limitació que l'Ajuntament ha fet a l'accés a informació anterior a la presa de possessió del regidor. La informació personal que es demana és informació de tipus econòmic, i en la mesura en què es retribueix o compensa amb recursos públics, s'ha d'entendre motivada i relacionada amb l'activitat pròpia del càrrec, i per tant, no afectaria dades especialment protegides o l'esfera íntima, personal o familiar, de l'Alcalde. Resulta especialment improcedent la limitació temporal de la informació relativa a les subvencions atorgades per l'Ajuntament en els darrers cinc anys, tenint en compte que d'acord amb l'article 15.c LTAIPBG la informació relativa a les subvencions i els ajuts públics atorgats, amb la indicació de l'import, l'objecte i els beneficiaris, incloses les atorgades sense concurrència o publicitat referida als darrer cinc anys, ha de ser difosa des del portal de transparència i a l'abast de qualsevol ciutadà. El dret d'accés empara la posada a disposició de la informació en poder de l'Administració, en la forma en què està en el moment de produir-se la sol·licitud, resultant excessiva des del punt de vista de l'exercici d'aquest dret la pretensió de que un expedient es completi o es reordeni. En tot cas, és admissible que el reclamant obtingui còpia de l'expedient complet, i si és el cas, que se li certifiqui la inexistència en ell de la documentació que hi trobi a faltar.

Paraules clau: Ajuntament. Electe local. Informació de mandat anterior. Dades personals. Dietes. Factures. Subvencions. Personal.

Ponent: Elisabet Samarra i Gallego.

Antecedents

1. El 10 de febrer de 2017 (Reclamació 54/2017) i el 22 de febrer del mateix any (la resta de Reclamacions que ara es resolen) tenen entrada a la GAIP les Reclamacions 54/2017, 69/2017, 73/2017 i 74/2017. Les reclamacions s'interposen contra l'Ajuntament de Rialp, en relació amb les sol·licitud d'accés a informació pública indicades a l'antecedent següent. La persona reclamant



s'identifica com a regidor del mateix Ajuntament del grup d'ERC i manifesta que no vol seguir el procediment de mediació en la tramitació de les reclamacions.

2. Les sol·licituds d'informació en què es fonamenten les Reclamacions que ara es resolen acumuladament són les següents:
 - a) La Reclamació 54/2017 es fonamenta en la manca de resposta a la sol·licitud de data 28 de setembre de 2016, que demanava accedir a la informació següent: “a) si hi ha algun conveni vigent entre Rialp Musical i l’Ajuntament de Rialp, voldria tenir-ne còpia; b) Relació de pagaments fets a Rialp Musical (o Joventuts Musicals) en els darrers anys (des del 2011 fins al 2015) incloent-hi les subvencions i pagament d’obligacions i factures concretes i compromeses per Rialp Musical (o per Joventuts Musicals) que ha assumit l’Ajuntament de Rialp, com ara dinars, sopars i pernoctacions d’orquestrades i músics, factures d’actuacions, actes públics, materials diversos, etc.; c) Relació d’ingressos fets a compte o comptes particulars de membres de la comissió de festes des de l’any 2011 fins al 2015; d) Relació de pagaments fets a treballadors municipals per rendiments del treball i que no estan inclosos en la seua nòmina des de l’any 2011 fins a l’any 2015”.
 - b) La Reclamació 69/2017 es fonamenta en el fet que la sol·licitud d’informació de 21 de setembre de 2016 que demanava: “a) Detall de totes les dietes i compensacions per quilometratge o per altres raons (hauria d’incloure la data i la causa de la dieta o compensació per quilometratge o altres) rebudes per l’alcalde president del nostre ajuntament entre els anys 2011 i 2015 (ambdós inclosos); b) Llistat de totes les transaccions dineràries fetes a comptes bancaris on l’alcalde president de l’Ajuntament de Rialp en fos titular durant els exercicis 2011 a 2015 (ambdós inclosos). Igualment, si n’hi hagués, volem el llistat dels pagaments rebuts per l’alcalde provinents de la caixa-corporació en metàl·lic durant l’exercici 2011 fins al 2015 (ambdós inclosos). La reclamació es fonamenta en que la sol·licitud hauria estat resposta només parcialment, ja que l’Ajuntament solament hauria donat la informació a partir del 13 de juny de 2015, data de la seva presa de possessió.
 - c) La Reclamació 73/2017 es fonamenta en la sol·licitud de 15 de novembre de 2016, en la que es demanava “el llistat de les tasques que treballadors de l’administració municipal han fet per a l’associació Rialp Musical, així com la regidoria que ho ha ordenat i el nombre de treballadors i hores laborals que s’han vist afectades, així com les trucades i comunicacions fetes per aquestes menesters”. La reclamació es justifica l’interès en conèixer quines tasques s’han fet des de l’Administració local per ajudar a una entitat privada que diu que està relacionada amb l’entorn familiar de l’alcalde, i amb la que l’Ajuntament no té conveni, o no li han donat.
 - d) La Reclamació 74/2017 es fonamenta en la sol·licitud d’accés presentada l’1 d’octubre de 2016, demanant: “Ordenança o normativa municipal que s’aplica a l’hora d’atorgar subvencions a associacions o fundacions privades, on s’especifiqui quins són els criteris que han de complir



aquestes associacions per poder rebre una subvenció municipal; b) Llistat de subvencions atorgades per l'Ajuntament de Rialp en els darrers cinc exercicis fiscals (la documentació hauria de ser penjada al portal de transparència però no hi és)". Afirmar la persona reclamant que només li haurien facilitat parcialment la informació, negant-li la prèvia a la seva presa de possessió.

3. El 22 de febrer de 2017 la GAIP demana a la persona reclamant que esmeni defectes de forma en la presentació de les reclamacions, i un cop esmenats, l'1 de març de 2016 la GAIP comunica a la persona reclamant que han tingut entrada les seves reclamacions i que s'admeten provisionalment a tràmit, identifica la persona responsable de la seva tramitació i li indica els propers tràmits que se seguiran i el contacte electrònic per si vol fer-ne el seguiment.
4. El 2 de març de 2017 la GAIP informa a l'Administració reclamada de la presentació d'aquesta reclamació i li demana que, en el termini de deu dies, li trameti un informe que reculli el seu posicionament en relació amb la sol·licitud d'accés en què es fonamenta cada reclamació, i que li remeti sengles expedients. Així mateix, i atès que la persona reclamant ha sol·licitat el procediment de mediació, es demana a l'Ajuntament que designi la persona que el representarà en aquest procediment.
5. El 21 de març de 2017 l'Ajuntament remet l'informe requerit per la GAIP. En ell es fa constar que la persona reclamant va sol·licitar, i se li va concedir, consultar presencialment la documentació a les dependències municipals, i que se li va facilitar còpia d'aquella documentació que va sol·licitar, com ho demostra el fet que hi ha anotacions de la persona reclamant a la documentació examinada. D'acord amb això, s'afirma que "En relació amb les peticions objecte d'aquesta tramitació, s'ha de fer constar que, comprovats els documents comptables ja examinats i fotocopiats pel Sr. XXX, ja disposa de la documentació que reclama en les dites peticions. S'annexa document ANNEX 2 amb identificació dels documents comptables ja examinats pel Sr. XXX en relació amb les peticions que no han rebut resposta de l'Ajuntament". La relació de documents que s'annexen com a consultats no és coincident plenament amb l'objecte de les Reclamacions que ara es resolen. L'informe continua amb l'atribució d'una actitud obstruccionista i bel·ligerant per part de la persona regidora reclamant, i de l'efecte que té en el normal funcionament dels serveis municipals. Afirmar que s'està usant el dret a la informació, que l'Ajuntament vol complir i garantir, per desprestigiar l'equip de govern i el mateix secretari-interventor municipal, amb acusacions falses de nepotisme i d'incompliment de la Llei d'incompatibilitats. Afirmar que han hagut d'atendre els requeriments de documentació completa, per dues vegades en un any, de la Fiscalia en relació amb actuacions suposadament irregulars, que han quedat arxivades sense més tràmit, com acredita amb còpia dels Decrets d'arxiu. Considera, finalment, que la persona reclamant fa una mala praxi del dret d'accés a la informació, que podria considerar-se un abús de dret.



6. El 30 de març de 2017, atès que la informació sol·licitada conté dades de caràcter personal, la GAIP sol·licita l'informe corresponent a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT).
7. El 3 d'abril de 2017 la GAIP comunica a les parts que, atès que s'ha demanat informe a l'APDCAT, s'ha acordat l'ampliació del termini per resoldre per quinze dies, de conformitat amb el que disposa l'article 42.9 LTAIPBG.
8. L'11 d'abril de 2017 la GAIP tramet l'informe municipal a la persona reclamant i li demana que, vist que l'Ajuntament fa constar que en relació amb les peticions objecte d'aquesta tramitació ja hauria pogut examinar i fotocopiar la documentació que reclama, la GAIP considerarà que ha de finalitzar el procediment corresponent a les reclamacions que ara es resolen, tret que, en el termini de deu dies, faci al·legacions en contrari, i en aquest cas caldrà que identifiqui i precisi amb claredat aquella informació concreta sobre la qual manté la reclamació, per no haver-hi tingut accés prèviament.”
9. L'11 d'abril té entrada a la GAIP la resposta de la persona reclamant, formulant les al·legacions següents, entre moltes d'altres, a l'informe municipal: manifesta que ha tingut, efectivament, accés a l'arxiu municipal però que la documentació que demana no s'hi trobava o ho estava de forma incompleta i esparsa. Hi trobava a faltar factures i justificants de pagaments. Considera que aquestes mancances es corresponen amb irregularitats comptables i acaba demanant “tot allò que per incomplet i dispers, només pot ser racionalitzat per la intervenció municipal”. Insisteix que els cal “que sigui el secretari-interventor que ens faci les relacions de pagaments i que hi hagi el segell municipal” i que “amb una fotocòpia d'un llistat informal de dietes de l'alcalde amb apunts a mà i sense ser un document oficial” no en té prou per a realitzar la seva tasca de fiscalització, i que, per tant, considera que “ha de ser l'interventor qui ens digui la data i la causa d'aquells pagaments” i en aquest sentit diu que la consulta d'aquesta informació que li ha estat permesa, corresponent a l'etapa posterior al seu mandat (2015-2016) li ha permès destapar que s'haurien produït cobraments doblats irregulars de dietes per quilometratge, atesa la doble condició d'Alcalde i President de la Diputació, que s'haurien reingressat a les arques municipals como a fruit d'aquesta tasca de control, i que la denegació “de la documentació signada per l'interventor” suposaria posar pals a les rodes a aquesta funció de control. Rebat altres consideracions relatives al bloqueig dels serveis municipals o al caràcter abusiu de les seves peticions i acaba resumint aquella informació en relació amb la qual manté la reclamació per considerar que no li ha estat adequadament satisfeta per part de l'Ajuntament, i que concreta així:
 - a) “Petició de documentació de 21 de setembre de 2016: (resposta per l'ajuntament parcialment): Compensacions per quilometratge de l'alcalde entre el 2011 i 2014 amb la data i la causa de la dieta (amb la informació que ens van enviar del 2015 i 2016 vam destapar l'escàndol que demostrava que l'alcalde cobrava dietes doblades de l'Ajuntament de Rialp i de la Diputació de Lleida. L'alcalde ja ha tornat part dels milers d'euros que ha

cobrat irregularment, volem saber la xifra total que s'ha embutxacat incorrectament cobrant compensacions per quilometratges doblades tots aquests anys).

- b) Petició de documentació de 28 de setembre de 2016 (mai resposta per l'ajuntament):
- Relació de pagaments fets a treballadors municipals fora de la seua nòmina entre 2011 i 2016. (Creiem que l'Ajuntament ha pagat amb diner negre dos treballadors municipals els darrers anys, volem que el secretari posi en un paper amb el segell municipal, els treballadors, les quantitats i dates en que es van fer aquestes irregularitats).
 - Relació de pagaments fets (entre 2011 i 2015) a membres de la comissió de festes sense justificació (s'ingressen quantitats molt elevades, sobre 20.000€ anuals, en comptes bancaris de particulars per pagar les festes cosa que també és totalment irregular. Mai ens han volgut dir les quantitats pagades i perquè es feia així).
 - Pagaments (entre 2011 i 2015) fets a Rialp Musical i Joventuts Musicals, entitats privades molt properes a la família de l'alcalde incloent-hi factures i obligacions concretes per les associacions i que finalment pensem que s'ha pagat amb diner públic de l'Ajuntament. Vull la relació de pagaments fets els darrers anys. Sense la relació de pagaments no podem saber si s'ha actuat correctament o no.
- c) Petició de documentació d'u d'octubre de 2016 (resposta per l'ajuntament parcialment): Relació de subvencions atorgades per l'ajuntament de Rialp entre 2011 i 2015. (només ens han fet arribar les dades des de juliol de 2015 amb l'argument que només som regidors des de juliol de 2015 i que no ens volen donar documentació anterior a aquesta data. És una informació totalment pública i impossible de trobar per a mi en l'arxiu. El secretari ho té a un clic.
- d) Petició de documentació de 15 de novembre de 2016: (Mai resposta per l'ajuntament): Relació de tasques i mitjans municipals esmerçats per l'Ajuntament de Rialp en fer les tasques administratives per l'Associació privada Rialp Musical. (això són tasques que ordena l'alcalde als treballadors municipals per ajudar l'Associació privada Rialp Musical, la petició va referida a les tasques fetes i mitjans esmerçats per treballadors municipals durant l'estiu de 2016). Ho demanem perquè pensem que s'està afavorint una associació privada sense cap conveni que ho justifiqui cosa que pensem que si és així seria molt greu i forma part de les nostres tasques de control des de l'oposició."

10. El 19 i el 24 d'abril tenen entrada a la GAIP els informes de l'APDCAT en relació amb les reclamacions que ara es resolen. Els informes coincideixen en justificar l'adequació i proporcionalitat de l'accés a la informació demanada per a la finalitat de control i fiscalització pròpia del regidor, tenint en compte que es tracta de dades de tipus econòmic o ocupacional, vinculades a l'activitat



laboral o l'exercici del càrrec, que no afectarien dades especialment protegides o l'esfera íntima personal o familiar, o dades relatives a activitat laboral o comunicacions amb una entitat dedicada a l'organització d'esdeveniments musicals, que tampoc no han de contenir dades de caràcter especialment protegit d'acord amb l'article 7 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD). Fa constar que la petició d'accés referida a dates anteriors a la seva presa de possessió queda igualment emparada en aquella funció i que, des del punt de vista de la protecció de dades, en minimitza el dany ja que el fet que facin referència a un temps més pretèrit suposa una menor invasió de la privacitat de les persones. Recorda, finalment, que la normativa de protecció de dades no empararia les dades relacionades amb Rialp Música, en ser una persona jurídica. D'acord amb l'exposat, L'APDCAT conclou que "la normativa de protecció de dades no impedeix l'accés d'un regidor a la informació reclamada en aquest expedient i que es concreta en la informació sobre les dietes i altres compensacions rebudes per l'Alcalde, les transferències o pagaments en efectiu realitzats a l'Alcalde o als seus comptes particulars, sobre els pagaments realitzats a Rialp Municipal, la documentació justificativa de les subvencions o ajuts concedits a aquesta entitat, els ingressos realitzats als membres de la Comissió de Festes, i els pagaments en concepte de rendiments de treball efectuats fora de la nòmina als treballadors municipals, tot això respecte del període corresponent als exercicis 2011-2015, ambdós inclosos. Tampoc impedeix l'accés al llistat de les subvencions o ajuts atorgats per l'Ajuntament durant aquest mateix període." En el segon informe, referit a la reclamació 73/2017, l'APDCAT conclou que "la normativa de protecció de dades no impedeix l'accés d'un regidor a la informació reclamada en aquest expedient i que es concreta en el llistat de tasques realitzades per treballadors municipals per l'Associació Rialp Música, la regidoria que les hauria ordenat, el nombre de treballadors i les hores laborals emprades per fer aquestes tasques, així com les trucades i les comunicacions efectuades que puguin estar-hi vinculades."

Fonaments jurídics

1. Acumulació de les Reclamacions

L'article 57 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de las Administracions Públiques preveu que l'òrgan que tramita un procediment pugui acumular-lo a d'altres amb els quals tingui una identitat substancial o una connexió íntima. Aquesta identitat substancial es produeix en el cas de les Reclamacions objecte de Resolució, ja que hi ha una identitat de parts.

D'acord amb això, en aplicació dels principis d'economia i simplicitat que han de presidir l'activitat administrativa, i vist que de l'acumulació no se'n deriva perjudici per a les parts ni per a l'interès general, resulta oportú i ajustat a Dret l'acumulació de les Reclamacions identificades als antecedents 2 i 3 d'aquesta Resolució.



2. Competència de la GAIP i admissibilitat de la reclamació

L'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) estableix que les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública poden ser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant de la GAIP.

L'objecte de la reclamació és informació pública, de conformitat amb la definició que en fa l'article 2.b) LTAIPBG.

Les reclamacions es presenten per part d'una persona regidora del mateix Ajuntament. Aquesta condició d'electe local de la persona reclamant no és obstacle per a l'admissió a tràmit d'aquesta Reclamació (tal i com la GAIP ve assenyalant en nombroses Resolucions, la primera de les quals la que va resoldre la Reclamació 3/2016), ja que, tot i que la normativa de règim local (article 164 del Text Refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya, TRLMRLC, aprovat pel Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, que cal recordar que és anterior l'LTAIPBG) remet per a la seva garantia a la jurisdicció contenciosa administrativa, el cert és que la disposició addicional primera, apartat 2, de l'LTAIPBG disposa que la normativa de transparència s'apliqui supletòriament en aquells casos, com aquest, en que existeixi un règim d'accés especial regulat per la seva normativa específica (en aquets cas, la de règim local).

Aquesta aplicació supletòria de l'LTAIPBG permet i legitima la intervenció d'aquesta Comissió en garantia del dret d'accés de les persones regidores si aquestes voluntàriament opten per demanar la seva empara, sens perjudici del seu dret a obtenir la tutela de la jurisdicció contenciosa administrativa, tal i com s'ha fonamentat en diverses resolucions de la GAIP (entre moltes d'altres, la Resolució de la Reclamació 4/2016). I això perquè no hi ha dubte que la via de la reclamació opcional davant d'una instància independent i gratuïta, com és la GAIP, i mitjançant un procediment molt ràpid en la seva resolució, suposa una millora en el règim de protecció de l'accés a la informació dels electes, i com a tal, s'ha d'incorporar al catàleg de garanties de què ja disposaven en el moment de l'entrada en vigor de l'LTAIPBG. El contrari portaria a l'absurd de negar o privar a les persones electes -el dret a la informació de les quals està connectat directament amb l'exercici del dret fonamental a la participació regulat a l'article 23 CE, i que, com a tal, mereix un règim de protecció reforçat- l'accés a una via de garantia que l'LTAIPBG crea i posa a l'abast de qualsevol persona.

D'acord amb això, la GAIP considera admissibles les reclamacions presentades per una persona electe local, per bé que hi aplicarà, de conformitat amb la disposició addicional primera, apartat 2, de l'LTAIPBG, el dret material derivat de la legislació de règim local (art. 164 TRLMRLC), especialment si és més favorable, i supletòriament l'LTAIPBG.

Les reclamacions reuneixen els requisits formals establerts per l'LTAIPBG i pels Manuals aprovats per la GAIP i per tant, són admissibles a tràmit.



3. *Sobre l'accés de regidors a informació anterior al seu mandat*

En relació amb les Reclamacions 69/2017 i 74/2017, l'Ajuntament ha limitat l'accés a la informació posterior a la presa de possessió com a regidor de la persona reclamant (13 de juny de 2015) a partir de la qual "comença la seva tasca de Regidor", justificat la desestimació parcial de l'accés a la informació dels anys 2011 fins al 13 de juny de 2015 en el fet que "la documentació anterior a la data de la vostra presa de possessió com a Regidor ha estat aprovada per la Comissió de Comptes, Ple de l'Ajuntament i presentada i fiscalitzada pel Departament De Governació de la Generalitat de Catalunya, Sindicatura de Comptes i Ministeri d'Hisenda, sense que hi hagi hagut cap advertiment ni requeriment respecte el seu contingut".

D'aquesta resposta es desprèn que l'Ajuntament considera que les funcions de control de la persona reclamant, en tant que regidor, s'han de limitar temporalment al seu mandat, i que per tant, la informació anterior estaria fora del seu abast en la mesura en què no seria coincident en el temps amb les seves funcions de regidor. Aquesta limitació temporal de la informació a la qual poden accedir els càrrecs electes, acotant-la al seu propi mandat, no és admissible, per diverses raons: en primer lloc, hem de recordar que l'LTAIPBG no limita temporalment la informació pública a la qual es pot accedir, en règim general d'accés, per part de qualsevol ciutadà o ciutadana. D'acord amb això, resulta obvi i es desprèn de l'argumentació vessada en el FJ anterior, que el dret del regidor no pot ser pitjor, ni en abast ni en garantia, que el de qualsevol persona i per tant, no pot estar més limitat temporalment del que ho està el de qualsevol altra persona. En segon lloc, hem de tenir en compte que l'article 20 LTAIPBG disposa expressament que el dret d'accés només pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis; i ni en el TRLMRLC ni en LTAIPBG no s'estableix cap límit temporal vinculat al mandat dels càrrecs electes que pugui ser aplicat al cas. Finalment, hem de considerar que la tasca de fiscalització pròpia del regidor en relació amb l'actuació de la Corporació local pot abastar actuacions realitzades en mandats anteriors, i que fins i tot si es centra en la gestió referida al mandat actual, pot necessitar de la comparació de l'actuació actual amb la precedent per formar-se'n una opinió crítica fonamentada. Per tant, l'accés a informació anterior al seu mandat es justifica per l'exercici de les funcions pròpies de la persona regidora reclamant, de control i fiscalització de l'actuació del govern municipal, i no pot ser incompatible amb o substituït per la fiscalització dels comptes generals municipals per part dels òrgans competents per fer-ho, ja que un i altre control tenen diferent finalitat i fonamentació legal.

Per això, resulta improcedent la limitació que l'Ajuntament ha fet a l'accés a informació anterior a la presa de possessió del regidor.

4. *Sobre la ponderació amb el dret a la protecció de les dades personals*

La informació que es demana conté, en part, dades de caràcter personal, en la mesura en què estan referides a persones físiques identificades o identificables i que difonen informació sobre les retribucions



percebudes per qualsevol concepte i permeten obtenir un perfil personal a partir dels costums o patrons de conducta que revelen.

D'acord amb això, cal recordar que la cessió de dades personals en el marc de la transparència i el dret d'accés a la informació pública s'ha de regir per les disposicions específiques de l'LTAIPBG, que disposa que el consentiment de la persona afectada només és condicionant de l'accés en el cas que afecti dades especialment protegides (art. 23 LTAIPBG), que les dades merament identificatives del personal públic són accessibles, amb caràcter general (art. 24.1 LTAIPBG), i que per a la resta de dades personals, cal avaluar i ponderar la prevalença d'un i altre dret en joc per determinar-ne l'accés i les condicions, tenint en compte les circumstàncies que detalla l'art. 24.2 LTAIPBG amb caràcter no exclouent, entre les quals, el temps transcorregut o l'eventual afectació de la seguretat de les persones que pugui comportar la seva divulgació. En aquesta ponderació de drets cal tenir en compte que el dret de la persona reclamant, en tant que regidor, a accedir a informació del seu consistori, és una manifestació del dret fonamental a la participació política i, com a tal, està protegit per l'article 23.1 de la Constitució.

La informació que es demana a la Reclamació 69/2017 (detall de dietes i compensacions percebudes per l'Alcalde, llistat de transaccions i/o transferències dineràries o en efectiu abonades per l'Ajuntament a comptes on l'Alcalde n'és titular) és informació personal de tipus econòmic, però en tot cas vinculada a l'activitat en exercici del càrrec: d'una banda, dietes retributives d'una assistència o compensatòries d'una despesa ocasionada per un desplaçament, àpat o allotjament; de l'altra, pagaments o quantitats percebudes per l'Alcalde en metàl·lic o per ingrés al seu compte per qualsevol concepte. Tot això, en la mesura en què es retribueix o compensa amb recursos públics, s'ha d'entendre motivat i relacionat amb l'activitat pròpia del càrrec, i per tant, no afectaria dades especialment protegides o l'esfera íntima, personal o familiar, de l'Alcalde.

Exclosa l'aplicació de l'article 23 LTAIPBG, i en el marc de la ponderació del dret a la protecció de dades i del dret d'accés que es reclama en aplicació de l'article 24.2 LTAIPBG, caldrà tenir en compte l'adequació, la pertinència i la proporcionalitat de la cessió de les dades que es sol·liciten (per aplicació del principi de qualitat de dades establert a l'article 4 LOPD) per a la finalitat de l'accés, que en aquest cas es correspon amb les tasques de vigilància, control i fiscalització pròpies del regidor. L'Ajuntament entén que l'accés està justificat i es correspon amb l'exercici d'aquestes tasques pel que fa a la informació posterior a la presa de possessió del regidor, però no en relació amb la informació relativa al període de temps anterior.

Ja hem vist en el FJ 3 que l'exercici de les funcions de control i fiscalització pot requerir la consulta d'informació prèvia per a la comparació de les dades actuals, sense oblidar que en cas de detectar-se irregularitats, la persona regidora podria igualment instar-ne la persecució sense que la data d'inici del seu mandat sigui un element rellevant en aquest sentit. Per tant, tot i que certament les despeses per aquests conceptes corresponents als exercicis 2011, 2012, 2013, 2014 i fins al 13 de juny de 2015 ja haurien estat intervingudes i fiscalitzades pels òrgans i ens corresponents, el regidor manté el seu dret a



tenir-hi accés, ja que l'article 164.1 TRLMRLC inclou "tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder de la corporació o i són necessaris per al desenvolupament de la seva funció", sense limitació temporal.

En el cas de la informació anterior a la presa de possessió que ha estat desestimada i que ara es reclama, a més, cal considerar en la ponderació que el fet que hagi transcorregut un major temps minimitza l'impacte de l'accés en la privacitat de la persona afectada, tal i com assenyala l'APDCAT (antecedent.....). D'altra banda, cal considerar l'afectació que el detall que es demana (data i motiu) pugui tenir sobre la seguretat de la persona, per al cas que desvetlli patrons de desplaçament. Tanmateix, tenint en compte que la finalitat de l'accés és comprovar la duplicitat en la percepció de dietes per part de l'Ajuntament i de la Diputació, la data del desplaçament i el motiu esdevé informació necessària per a la comprovació, s'ha de permetre l'accés amb l'avertiment que la informació amb aquest detall concret no hauria de ser difosa si d'ella en resulta un patró de conducta en els desplaçaments que pugui comprometre la seva seguretat.

Pel que fa a la informació sol·licitada relativa a la "relació d'ingressos fets a compte o comptes particulars de membres de la comissió de festes des de l'any 2011 fins al 2015" (Reclamació 54/2017) seria d'aplicació la mateixa ponderació i pels mateixos arguments, ja que es tractaria de transferències dineràries fetes amb càrrec als pressupostos de l'Ajuntament que han d'estar justificades en una activitat no-privada, i que com a tal resulta proporcionat que la persona regidora hi tingui accés en exercici de les seves funcions de control i fiscalització, sense que es pugui limitar aquest accés en relació amb els anys anteriors a la seva presa de possessió.

Quant a la sol·licitud d'accedir a al "relació de pagaments fets a treballadors municipals per rendiments de treball no inclosos en la seva nòmina, des de l'any 2011 fins al 2015" (Reclamació 54/2017), novament ens trobem amb informació personal relativa a l'esfera econòmica i vinculada a l'activitat laboral de personal públic, l'accés a la qual resulta adequat, necessari i no-excessiu ja que permet un control de les retribucions assignades a determinat personal per assistències per dedicació a tasques no incloses dintre de les funcions pròpies del lloc de treball o qualsevol altre complement de caràcter retributiu que s'hagi estipulat fora de conveni. D'acord amb això, cal considerar la prevalença del dret d'accés per sobre de les dades personals.

Finalment, pel que fa a la informació relacionada amb les tasques i contactes realitzats per treballadors municipals per compte de Rialp música, tenint en compte que es tracta d'informació vinculada a la seva activitat laboral i de comunicacions realitzades en nom d'una persona física, i que per tant cal excloure-hi la presència de dades especialment protegides (ideologia, afiliació sindical, creences, origen racial, salut o vida sexual) o de l'esfera privada, es considera adequat l'accés amb la finalitat de control de les tasques que s'hagin pogut realitzar amb mitjans públics en favor d'una entitat privada i el cost que la seva realització hauria suposat. Quant a la regidoria que hauria ordenat aquestes tasques, es tracta de



dades merament identificatives d'un responsable del govern municipal, i per tant, el seu accés també queda justificat per a la finalitat de control pròpia de l'accés del regidor.

5. *Sobre l'objecte de les reclamacions i la forma d'accés a la informació*

Al FJ4 s'ha analitzat la informació reclamada que conté dades de caràcter personal, i d'acord amb els arguments que s'hi exposen, se'n declara el dret d'accés.

Pel que fa a la sol·licitud d'accés al llistat de subvencions atorgades per l'Ajuntament (Reclamació 74/2017), la persona reclamant manifesta que li hauria estat desestimada la informació relativa a les subvencions atorgades amb anterioritat a la seva presa de possessió. A més de pels motius expressats en el FJ3, en aquest cas resulta especialment improcedent la limitació temporal ja que la informació relativa a les subvencions atorgades per l'Ajuntament en els darrers cinc anys, màxim tenint en compte que d'acord amb l'article 15.c LTAIPBG la informació relativa a les subvencions i els ajuts públics atorgats, amb la indicació de l'import, l'objecte i els beneficiaris, incloses les atorgades sense concurrència o publicitat referida als darrer cinc anys ha de ser difosa des del portal de transparència i a l'abast de qualsevol ciutadà, amb la única exclusió pel que fa a aquesta publicitat activa de la identitat de la persona perceptora de subvencions i ajuts atorgats per motiu de vulnerabilitat social. En aquest sentit, la formulació de la sol·licitud ("llistat de les subvencions") s'ha d'entendre referit precisament a la relació del que constitueixen els elements essencials de la informació subvencional (beneficiari, import, concepte) i per tant res es pot oposar al seu accés.

En relació amb la sol·licitud d'accés als documents i factures justificatius de pagaments fets per l'Ajuntament per despeses de Rialp Música, o de Joventuts Musicals, sembla desprendre's de les al·legacions vessades tant per l'Ajuntament com per la persona reclamant que ja s'hauria produït un accés a la documentació, per bé que el regidor el considera insatisfactori i requereix de la intervenció municipal que hi posi ordre i que el completi amb els justificants que hi falten. En relació amb aquesta petició feta en les darreres al·legacions del reclamant cal tenir en compte que el dret d'accés empara la posada a disposició de la informació en poder de l'Administració, en la forma en què està en el moment de produir-se la sol·licitud, resultant excessiva des del punt de vista de l'exercici d'aquest dret la pretensió de que un expedient es completi o es reordeni. En tot cas, és admissible que el reclamant obtingui còpia de l'expedient complet, i si és el cas, que se li certifiqui la inexistència en ell de la documentació que hi trobi a faltar.

Quant a la informació objecte de la Reclamació 73/2017 ("el llistat de les tasques que treballadors de l'administració municipal han fet per a l'associació Rialp Musical, així com la regidoria que ho ha ordenat i el nombre de treballadors i hores laborals que s'han vist afectades, així com les trucades i comunicacions fetes per aquestes menesters") es tracta d'informació relacionada amb l'activitat dels empleats públics que, segons sospita la persona reclamant, realitzarien en favor d'una entitat privada amb lligams de parentiu amb membres de l'Ajuntament. D'acord amb això, és informació rellevant per a la tasca de



control i fiscalització de l'actuació municipal conèixer si una regidoria de l'equip de govern o el mateix Alcalde ha encomanat a les persones treballadores de l'Ajuntament la realització de tasques en favor d'una entitat privada, i si és així, el volum de feina que això ha suposat i el fonament d'aquesta actuació, ja que es tracta de la gestió de recursos humans municipals, i per tant, és pertinent i proporcionat que una persona regidora la pugui obtenir. Tot i que la sol·licitud no ho especifica, l'escrit d'al·legacions concreta que la informació que es demana faria referència a l'estiu de 2016.

Quant al format que ha de tenir la informació que es reclama, les al·legacions darreres de la persona reclamant especifiquen i insisteixen en la necessitat que la informació econòmica estigui signada per la secretaria-intervenció de l'Ajuntament, i que hi consti el segell municipal, per servir a la finalitat de l'accés i possibilitar la posterior denuncia si se'n deriva la comissió d'irregularitats. Atesa la condició de persona regidora i el context de les reclamacions, s'estima adequada aquesta formalitat en el lliurament de la informació (certificació de les dietes i compensacions percebudes des del 2011 fins al 2014 per l'Alcalde, on hi consti la data i el motiu; certificació de les transferències fetes a comptes privats de persones membres de la comissió de festes 2011-2015, i la seva justificació; retribucions a persones treballadores municipals no incloses en la seva nòmina durant els anys 2011-2015; relació de subvencions atorgades per l'Ajuntament, especificant beneficiari, import i justificació, des del 2011 fins al 2014). Pel que fa la informació referida a les tasques que el personal de l'Ajuntament pugui haver realitzat en favor de Rialp Música i la regidoria que les hauria encarregat, la informació pot estar signada per la mateixa secretaria-intervenció o per la persona titular de la regidoria que les ha ordenat, especificant la justificació i la càrrega de treball que hauria suposat.

Per l'exposat en aquest FJ i en l'anterior, s'ha de declarar l'accés de la persona reclamant a la informació objecte de reclamació, i cal reconèixer igualment que, tot i haver quedat acreditat que la persona regidora hi hauria tingut accés parcial presencialment, manté el dret a obtenir-la en el format abans indicat, sense que hagi quedat acreditat per part de l'Ajuntament el caràcter abusiu o la pertorbació dels serveis municipals que hagi de comportar l'atenció d'aquestes peticions d'informació.

6. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 25 d'abril de 2017, resol per unanimitat:

1. Acumular les Reclamacions 54/2017, 69/2017, 73/2017 i 74/2017.



2. Estimar el dret de la persona reclamant a que l'Ajuntament li lliuri, en els termes i condicions expressats al FJ 5, la informació objecte d'aquesta reclamació, d'acord amb les sol·licituds detallades en l'antecedent 2 i la concreció i acotació que en fa la persona reclamant i que es recull en l'antecedent 9.
3. Requerir a l'Ajuntament de Rialp que, en el termini màxim de deu dies hàbils des de la notificació d'aquesta resolució, lliuri a la persona reclamant la informació indicada al paràgraf anterior i n'informi immediatament a la GAIP.
4. Requerir a l'Ajuntament de Rialp que, en el termini indicat, informi la GAIP de les actuacions dutes a terme per a l'execució material d'aquesta Resolució.
5. Convidar la persona reclamant a comunicar a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.
6. Declarar finalitzat el procediment relatiu a les Reclamacions 54/2017, 69/2017, 73/2017 i 74/2017 i disposar la publicació d'aquesta Resolució al web de la GAIP.

Barcelona, 25 d'abril de 2017

Elisabet Samarra i Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.