

## **Resolució 123/2021/CE, d'11 de febrer<sup>1</sup>**

**Número d'expedient de la reclamació:** 820/2020

**Administració reclamada:** Ajuntament de Barcelona

**Informació reclamada:** Gestions per instal·lar un registre a l'IMPD

**Sentit de la resolució:** Estimació

**Resum:** Per Resolució de 28 de gener de 2021 la GAIP va estimar la Reclamació 820/2020 i va requerir a l'Ajuntament de Barcelona facilitar a la persona reclamant la informació sol·licitada. El 8 de febrer de 2021 l'Ajuntament de Barcelona posa de manifest a la GAIP que la Resolució de 28 de gener incorre en un error, en considerar que l'Ajuntament no hauria aportat l'informe sol·licitat per la Comissió, quan en realitat l'hauria enviat el 22 de gener de 2021, acreditant l'estimació de la sol·licitud de la persona reclamant. Una vegada comprovats aquests extrems, és pertinent corregir la Resolució 123/2021 en el sentit demanat per l'Ajuntament de Barcelona i, en conseqüència, la Resolució indicada haurà finalitzat per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte, en comptes de tenir el sentit estimatori atribuït erròniament.

**Paraules clau:** Ajuntament. Registres. Persones amb discapacitat. Reclamació contra silenci. Informació en poder de l'Administració. Informació futura. Motivacions.

**Ponent:** Josep Mir Bagó

### **Antecedents**

El Ple de la GAIP de 28 de gener de 2021 va aprovar la Resolució 123/2021, que resol:

1. Estimar la Reclamació 820/200 i declarar el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada per l'antecedent 3, si existeix en poder de l'Ajuntament, de conformitat amb les consideracions fetes pel fonament jurídic 3.
2. Requerir a l'Ajuntament de Barcelona a que lliuri la informació indicada a l'apartat anterior a la persona reclamant dins del termini màxim de deu dies des de la notificació de la present resolució i per a que acte seguit informe a la GAIP.
3. Convidar la persona reclamant a comunicar a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució d'aquesta Resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.
4. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 820/2020 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

---

<sup>1</sup> La versió original d'aquesta resolució redactada pel ponent s'ha escrit en castellà.



El 8 de febrer de 2021 la GAIP rep les següents al·legacions de l'Ajuntament de Barcelona: rebuda la Resolució 123/2021, s'observa que consigna que l'Ajuntament no ha aportat informe ni còpia de l'expedient, quan tal documentació va ser en realitat enviada el 22 de gener de 2021, acreditant-ho així la GAIP. En conseqüència, l'Ajuntament demana l'arxiu de la Reclamació per satisfacció extemporània, perquè la sol·licitud ja hauria estat contestada.

### **Fonament jurídic**

L'article 109.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), estableix que les administracions públiques poden rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instàncies de les persones interessades, els errors materials, de fet o aritmètics que hi ha als seus actes.

Els antecedents posen de manifest que la Resolució 123/2021, de 28 de gener, es va dictar a resultes d'un error de fet, consistent en no apreciar la realitat d'una documentació rebuda anteriorment per la GAIP, que no es va tenir en compte.

En conseqüència, és procedent corregir Resolució 123/2021 en els termes que indica seguidament la part resolutòria i annexar la Resolució 123/2021 una vegada corregida.

### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió d'11 de febrer de 2021, resol per unanimitat:

1. Rectificar la Resolució 728/2020, de 3 de desembre, als efectes de valorar la totalitat de les al·legacions formulades per la tercera empresa afectada per l'accés reclamant. A aquests efectes:
  - S'afegeix un precedent 11, amb el text següent: "El dia 16 de novembre el DEC remet el seu informe i expedient en relació amb aquesta Reclamació. El dia 11 de desembre de 2020 la GAIP rep una petició d'aclariment del DEC, que en concret demana que es precisi si és aplicable la suspensió de l'execució per oposició de la tercera empresa afectada i aporta les al·legacions completes de l'empresa afectada, formulades el 6 d'octubre de 2020, que manifesten formalment la seva oposició a la divulgació de tota la informació sol·licitada".
  - Es suprimeix el text de les tres últimes línies del fonament jurídic 3 (" sense que procedeixi l'aplicació de la demora en la seva execució derivada de l'oposició a l'accés



manifestada per ENDESA en el procediment de sol·licitud, ja que la informació a què es va oposar va ser renunciada durant aquest procediment”) pel paràgraf següent, que serà l’últim del fonament jurídic 3: “Cal tenir en compte que l’antecedent 11 posa de manifest que l’empresa afectada s’ha oposat expressament a la divulgació de tota la informació sol·licitada. En conseqüència, escau aplicar els articles 34.3 LTAIPBG (“Si la resolució és estimatòria de la sol·licitud i hi ha hagut oposició de tercers, l’accés a la informació només es pot fer efectiu una vegada ha transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s’hagi formalitzat o, en cas que s’hagi presentat aquest recurs, si no s’ha acompanyat de petició de mesures cautelars de suspensió o s’ha resolt aquest incident mantenint l’executivitat de l’acte administratiu”) i 34.2 RGAIP (“Si en la tramitació del procediment per a l’exercici del dret d’accés hi ha hagut oposició de terceres persones, l’accés a la informació no pot tenir lloc fins que hagi finalitzat el procediment de reclamació i una vegada transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s’hagi formalitzat o, en cas que s’hagi presentat aquest recurs, si no s’ha acompanyat de petició de mesures cautelars de suspensió o s’ha resolt aquest incident mantenint l’executivitat de l’acte administratiu”) i demorar el lliurament de la informació estimada a la persona reclamant a què hagin passat, des de la notificació de la resolució a l’empresa afectada, els dos mesos del termini establert legalment per interposar recurs contenciós administratiu, sens perjudici de la seva pròrroga si aquest recurs és presentat amb petició de mesures cautelars”.

- Afegir el següent al final de l’apartat 3 del Resolc: “, sens perjudici d’allò que disposa l’apartat següent”.
- Afegir un apartat 4 al Resolc amb el text següent: “El termini de lliurament de la informació indicat a l’apartat anterior queda suspès durant els dos mesos següents a la data de la notificació de la resolució a l’empresa afectada, dins dels quals pot presentar un recurs contenciós administratiu contra ella, suspensió que es perllongaria si presenta el recurs amb petició de mesures cautelars. La GAIP instarà el lliurament de la informació estimada si al finalitzar el termini d’impugnació en via contenciosa administrativa l’empresa afectada no l’ha informada de la presentació del recurs o de la seva intenció de presentar-lo”.
- L’actual apartat 4 del Resolc passa a ser el 5.
- Afegir el següent apartat 6 al Resolc: “Notificar la Resolució a les parts i a l’empresa afectada”.



COMISSIÓ DE GARANTIA  
DEL DRET D'ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

- L'actual apartat 5 del Resolc passa a ser el 7.
- 2. Notificar aquesta correcció a les parts i publicar al web de la GAIP el text sencer corregit de la Resolució 728/2020, de 3 de desembre, que consta annex a la present Resolució.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.



## Resolució 728/2020, de 3 de desembre<sup>2</sup>

**Número d'expedient de la reclamació:** 583/2020

**Administració reclamada:** Departament d'Empresa i Coneixement

**Informació reclamada:** Transformadors elèctrics i actes d'inspecció.

**Sentit de la resolució:** Estimació

**Resum:** Establerta la concurrència del límit, és procedent determinar el seu abast i ponderar la seva aplicació amb el dret d'accés a la informació pública. Aquestes al·legacions de la persona reclamant indiquen clarament que en aquest procediment l'exercici del dret d'accés a la informació pública es presenta reforçat amb un interès públic evident, com és el d'escrutar l'exercici rigorós i efectiu de les funcions de control sobre instal·lacions que poden suposar un risc cert per a la ciutadania. I a més, qui exerceix el dret d'accés a la informació pública no és només un ciutadà particular, sinó que actua en representació d'una entitat representativa d'interessos col·lectius, com és el cas d'una associació de veïns, representació que sens dubte dota de més vigor l'exercici del dret, ja que posa de manifest que ho fa al servei d'interessos col·lectius. En canvi, l'aplicació del límit, jutjant pel text de la resolució del DEC i per la falta d'al·legacions de l'empresa afectada, només es justifica en la vigència d'un precepte legal, circumscrit a les dades inscrites en el Registre d'agents de la seguretat industrial, sense que s'aporti dada o cap consideració sobre eventuais perjudicis que pogués provocar la divulgació de la informació sol·licitada. Davant d'aquesta absència de consideracions sobre la finalitat de l'aplicació del límit només es pot pensar que si les actes d'inspecció sol·licitades certifiquen l'exercici eficient de les funcions de control de la Generalitat i la qualitat de les instal·lacions, contribuiran a fer sensació de seguretat a la ciutadania, i si certifiquen el contrari podran portar a exigir responsabilitats i a adoptar mesures correctores per garantir aquesta seguretat. En definitiva, no sembla que de la divulgació de la informació sol·licitada vagin a derivar-se perjudicis significatius, com, en canvi, sí que semblen derivar-se de la seva denegació. A la vista de les consideracions anteriors, és procedent resoldre aquesta ponderació a favor del dret d'accés a la informació pública i, en conseqüència, declarar el dret de la persona reclamant a les actes d'inspecció sol·licitades.

**Paraules clau:** Generalitat. Entitats ciutadanes. Energia. Electricitat. Transformadors. Inspeccions. Reclamació contra desestimació. Límits. Informació reservada. Llei seguretat industrial. Ponderació. Interessos col·lectius.

**Ponent:** Josep Mir Bagó

### Antecedents

- El 13 d'octubre de 2020 entra a la GAIP la Reclamació 583/2020, presentada contra la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial (DGEMSI) del Departament d'Empresa i Coneixement (DEC) de la Generalitat de Catalunya, en relació amb la sol·licitud d'accés a la informació pública indicada en l'antecedent 2. La persona reclamant no demana el procediment de mediació previst per l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de

---

<sup>2</sup> La versió original d'aquesta resolució redactada pel ponent s'ha escrit en castellà.



desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP promulgat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).

4. El 23 d'agost de 2020 la persona reclamant presenta al registre de l'Ajuntament de Pallejà un escrit dirigit al DEC en el qual sol·licita un llistat complet amb enumeració i ubicació de tots els transformadors de FECSA-ENDESA en el terme municipal de Pallejà i còpia de l'última de les actes d'inspecció de cada un d'ells dels anys 2018, 2019 i 2020. Demana de rebre la informació en paper o a PDF.
5. El 7 de setembre de 2020 el DEC comunica a la persona reclamant la recepció de la sol·licitud i l'ampliació del termini per resoldre-la, a l'empara de l'article 33.2 LTAIPBG, a causa de la complexitat de la informació sol·licitada, de manera que el termini per resoldre finalitzaria el dia 22 de setembre de 2020.
6. El 15 de setembre de 2020 el DEC comunica a la persona reclamant la necessitat de traslladar la sol·licitud a terceres persones afectades per ella, amb la consegüent suspensió del termini per resoldre-la (article 31 LTAIPBG).
7. La Reclamació presentada el 13 d'octubre de 2020 indica que transcorregut més d'un mes des de la presentació de la sol·licitud la persona reclamant no ha rebut la informació sol·licitada.
8. El 15 d'octubre de 2020 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, conforme a les legislacions de procediment administratiu i de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
9. El 19 d'octubre de 2020 la GAIP comunica la Reclamació al DEC i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li remeti un informe sobre la mateixa, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual porta causa i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
10. El 2 de novembre de 2020 la GAIP rep de part de la persona reclamant la resolució del DEC de 2 de novembre de 2020, que desestima la sol·licitud d'accés a la informació pública de què deriva la Reclamació. Assenyala que el 15 de setembre de 2020 el DEC va donar audiència a ENDESA i que aquesta empresa s'ha oposat a l'accés sol·licitat perquè considera que té per objecte informació que forma part dels seus actius, al marge de les

finalitats de control de l'Administració que atén la legislació de transparència i que aquesta informació no està subjecta a les obligacions de publicitat activa de l'article 8 LTAIPBG. La resolució del DEC informa que el servei de subministrament elèctric està regulat per la Llei 24/2013, que el qualifica com un servei d'interès econòmic general; considera aplicable el règim establert per l'article 3.2 LTAIPBG; considera també que el llistat dels transformadors està subjecte a la confidencialitat prevista per l'apartat 8 de la Circular Informativa 4/2015 de la Comissió Nacional dels Mercats i de la Competència (CNMC), sobre petició d'informació a les empreses distribuïdores d'energia elèctrica per a la supervisió i càlcul de la retribució de l'activitat, d'acord amb el previst per l'article 30.2 de la Llei 3/2013, de creació de la CNMC; en conseqüència, aquesta previsió constituiria un supòsit del límit de l'article 21.1.c LTAIPBG. Addicionalment, també es presentaria el límit de la seguretat pública (article 21.1.a LTAIPBG), ja que aquests transformadors són infraestructures vulnerables i la difusió de la seva localització podria suposar un risc per a la seguretat pública. En relació amb les actes d'inspecció sol·licitades, la resolució del DEC considera que les empreses de distribució d'energia elèctrica són agents de la seguretat industrial (article 7 de la Llei 9/2014, de seguretat industrial, LSI), en relació amb les quals l'article 8.8 de la mateixa Llei estableix la confidencialitat de les inspeccions; invoca el precedent de la Resolució de la GAIP 283/2018, assenyala que la persona reclamant no ha aportat cap informació sobre la finalitat de l'accés sol·licitat i conclou que s'ha de denegar l'accés a les actes d'inspecció. En conseqüència, la resolució del DEC desestima la sol·licitud d'informació pública de què deriva la Reclamació. Davant d'aquesta resolució, la persona reclamant manifesta la seva disconformitat, sense més consideracions.

11. El 6 de novembre de 2020 la GAIP trasllada la Reclamació a l'empresa afectada, donant-li un termini de 10 dies per presentar al·legacions. El mateix termini dona la persona reclamant perquè fonamenti la Reclamació, si ho estima pertinent. Informa a les parts que aquest tràmit comporta la suspensió del procediment. No consta resposta de l'empresa afectada dins del termini atorgat.
12. El 6 de novembre de 2020 la persona reclamant comunica a la GAIP les consideracions següents: "Atenent la seva petició li faig arribar, la meva opinió sobre les al·legacions d'EDistribución Redes Digitals SLU i el Departament de Indústria i els motius que tinc per sol·licitar les còpies de les actes dels transformadors d'Endesa a Pallejà. Manifestar que la meva petició s'ajusta perfectament a la Llei 19/2014, la petició no afecta a la seguretat pública ja que la ubicació dels transformadors i el seu número està assenyalat per la mateixa empresa, per la qual cosa no hi ha secret, ni seguretat pública ni confidencialitat



en el que s'ha demanat, ja que amb un simple passeig puc comptar la quantitat de transformadors que hi ha a Pallejà, que en molts casos estan just sota mateix dels habitatges, avisant del perill, per la qual cosa amb l'objecte de simplificar, renuncio a la petició del llistat complet i a l'enumeració de tots els transformadors que tinguin instal·lats en tot el municipi de Pallejà. Quant a la petició de les còpies de les actes d'inspecció, em reitero en ella. Els motius d'aquesta petició són el perill que comporten les sobrecàrregues dels transformadors esmentats, el temor que no es realitzin les revisions i inspeccions periòdiques determinades per la Llei, que siguin obsolets, a més, que a prop del meu domicili hi ha un transformador sota d'un bloc de pisos i ha originat diverses avaries de talls de tensió per diferents motius, això unit a les notícies aparegudes en mitjans de premsa relacionats amb la més greu amb resultat de la mort de dos joves i sis ferits greus amb seqüeles per a tota la seva vida, ocorregut en Tarifa (Cádiz) el 8 d'agost de 2017, un altre accident més proper ocorregut a Sevilla en data 7-8-2020, amb el resultat de la mort d'un treballador de 53 anys, entre altres casos recents un altre a Tarifa de data 22-9-2020. L'interès que em força a fer aquesta petició és la seguretat dels meus conciutadans per la meva condició de president de l'Associació de veïns de Pallejà, la de la meva família i la meva pròpia. La seguretat de tots. Tot això, unit que a Pallejà l'ajuntament no informa de les incidències dels transformadors, perquè possiblement ningú li dona notícia, ha motivat que faci la meva petició d'informació al que disposa de la mateixa com és el Departament de Indústria i Energia”.

13. El dia 16 de novembre el DEC remet el seu informe i expedient en relació amb aquesta Reclamació. El dia 11 de desembre de 2020 la GAIP rep una petició d'aclariment del DEC, que en concret demana que es precisi si és aplicable la suspensió de l'execució per oposició de la tercera empresa afectada i aporta les al·legacions completes de l'empresa afectada, formulades el 6 d'octubre de 2020, que manifesten formalment la seva oposició a la divulgació de tota la informació sol·licitada.

## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública**

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la



informació pública que regula aquest títol". L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació, ja que deriva d'una sol·licitud d'informació pública.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei". Per la seva banda, l'apartat *b* del mateix precepte defineix la informació pública com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, "Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda". I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que "El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis".

Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: "2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació".

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte "poden" dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la



informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació”.

## **2. Determinació de l'objecte de la Reclamació**

Si bé la sol·licitud d'informació pública de la qual deriva la Reclamació demana un “llistat complet amb enumeració i ubicació de tots els transformadors de FECSA-ENDESA en el terme municipal de Pallejà i còpia de l'última de les actes d'inspecció de cada un d'ells dels anys 2018, 2019 i 2020,” les al·legacions formulades per la persona reclamant (antecedent 10) manifesten la seva renúncia a la primera part de la sol·licitud (llistat complet amb enumeració i ubicació de transformadors), de manera que l'objecte de la Reclamació se circumscriu a obtenir còpia de l'última de les actes d'inspecció de cada un dels transformadors de FECSA-ENDESA en el terme municipal de Pallejà dels anys 2018, 2019 i 2020.

## **3. Sobre el dret d'accés a la informació sol·licitada**

La informació sol·licitada (actes d'inspecció de transformadors elèctrics) és sens dubte informació pública, tenint en compte com defineix aquest concepte l'article 2.b LTAIPBG, ja que les actes d'inspecció sol·licitades hauran estat aixecades per agents de l'Administració, o que actuen en nom seu, i previsiblement han de trobar-se en el seu poder. En conseqüència, en aplicació dels articles 18.1 i 20.1 LTAIPBG, qualsevol persona té dret d'accés a ella, tret que es presentin límits legals que hagin de prevaldre per sobre del dret d'accés a la informació pública.

Circumscrita la Reclamació a l'assenyalat pel fonament jurídic anterior, el límit al dret d'accés invocat pel DEC és el de la confidencialitat de les inspeccions establert per l'article 8.8 de la LSI, ja que els altres límits invocats pel Departament ho són en relació amb la part de la sol·licitud que demana la localització dels transformadors, petició a què ha renunciat la persona reclamant, tal com posa de manifest el fonament jurídic anterior.

L'aplicació del límit establert per l'article 8.8 LSI als transformadors de FECSA-ENDESA obeeix al fet que aquesta llei considera que les empreses de distribució d'energia elèctrica són agents de la seguretat industrial (article 7 LSI). L'article 8 LSI regula el Registre d'agents de seguretat industrial de Catalunya, la finalitat del qual és “és disposar de la informació relativa als agents de la seguretat industrial que permeti a l'òrgan de l'Administració de la Generalitat competent en matèria de seguretat industrial l'exercici de les seves tasques de control i promoció” (apartat 2). L'apartat 8 d'aquest precepte estableix el següent: “Les dades contingudes en el Registre són públiques, tret de les de caràcter personal, que tenen la protecció establerta per la [Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre](#), de protecció de dades de caràcter personal. De les



dades que constin en el Registre relatives a l'activitat inspectora i sancionadora, només es poden difondre les relatives a sancions fermes imposades a agents de la seguretat industrial mentre duri l'execució de la sanció. El departament competent en matèria de seguretat industrial ha de difondre la llista actualitzada dels organismes de control que presten serveis a Catalunya i els àmbits reglamentaris sobre els quals actua cada organisme per informar els usuaris dels serveis". Els límits establerts per aquest precepte són d'aplicació al dret d'accés a la informació pública, ja que l'article 21.2 LTAIPBG estableix que són d'aplicació a l'exercici d'aquest dret els límits establerts per altres lleis, i així ho ha estat per l'article 8.8 LSI el que limita la difusió de l'activitat inspectora inscrita en el Registre d'agents de la seguretat industrial de Catalunya. Així ho va entendre la Resolució de la GAIP 283/2018, citada per la resolució del DEC referida pels antecedents, així com altres resolucions posteriors d'aquest organisme. Està clar, per tant, que es presenta en aquest procediment el límit al dret d'accés establert per l'article 8.8 LSI.

Establerta la concurrència del límit, és procedent determinar el seu abast i ponderar la seva aplicació amb el dret d'accés a la informació pública.

Pel que es refereix al seu abast, cal assenyalar que el límit establert per l'article 8.8 LSI afecta únicament la informació continguda pel Registre d'agents de la seguretat industrial, de manera que només limita la difusió de l'activitat inspectora relacionada amb tals agents (entre ells, com s'ha dit, FECSA-ENDESA), sempre que tal activitat s'hagi inscrit en l'esmentat Registre, i per tant no afecta les actes d'inspecció que no s'hagin inscrit en el Registre citat. Una primera conclusió seria, per tant, que l'entitat reclamant té dret a accedir a les actes d'inspecció sol·licitades que en el moment de la sol·licitud no s'haguessin inscrit en el Registre d'agents de la seguretat industrial de Catalunya.

Quant a la ponderació del límit establert per l'article 8.8 LSI amb el dret d'accés a la informació pública, s'ha de tenir en compte que, amb caràcter general, els límits establerts per l'article 21 LTAIPBG (i el de l'article 8.8 LSI ho és, ja que incideix en el dret d'accés a la informació pública a través de la remissió feta per l'article 21.2 LTAIPBG) no comporten que necessària i automàticament s'hagi de desestimar l'accés a la informació pública afectada per ells, sinó tan sols que "poden" justificar la denegació de la informació afectada. A aquests efectes, si s'estableix la concurrència del límit, el que és procedent és ponderar la seva aplicació amb el dret d'accés, d'acord amb el previst per l'article 22 LTAIPBG: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han de ser proporcionals a l'objecte i la finalitat de la protecció.

L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació".

Precisament en el cas del precedent citat per la resolució del DEC de la Resolució de la GAIP



283/2018 aquesta Comissió de Garantia va resoldre l'aplicació del límit perquè la persona reclamant no va invocar interès públic o privat superior que jugués a favor del dret d'accés i la mateixa resolució del DEC assenyala com a argument d'aplicació del límit en aquest cas en fase de sol·licitud d'accés a la informació pública el fet que la persona reclamant no hagués aportat cap informació sobre la finalitat de l'accés sol·licitat.

El cas és, tanmateix, que en fase de Reclamació la persona reclamant ha estat més explícita, ha assenyalat una dada rellevant que no havia indicat en les seves esquemàtiques sol·licitud i reclamació: que actua en representació de l'Associació de veïns de Pallejà. I indica que “els motius d'aquesta petició són el perill que comporten les sobrecàrregues dels transformadors esmentats, el temor que no es realitzin les revisions i inspeccions periòdiques determinades per la Llei, que siguin obsolets, a més, que a prop del meu domicili hi ha un transformador sota d'un bloc de pisos i ha originat diverses avaries de talls de tensió per diferents motius, això unit a les notícies aparegudes en mitjans de premsa relacionats amb la més greu amb resultat de la mort de dos joves i sis ferits greus amb seqüeles per a tota la seva vida, ocorregut en Tarifa (Cádiz) el 8 d'agost de 2017, un altre accident més proper ocorregut a Sevilla en data 7-8-2020, amb resultat de mort d'un treballador de 53 anys, entre altres casos recents altre en Tarifa de data 22-9-2020. L'interès que em força a fer aquesta petició és la seguretat dels meus conciutadans per la meva condició de president de l'Associació de veïns de Pallejà, la de la meva família i la meva pròpia. La seguretat de tots” (antecedent 10).

Aquestes al·legacions de la persona reclamant indiquen clarament que en aquest procediment l'exercici del dret d'accés a la informació pública es presenta reforçat amb un interès públic evident, com és el d'escrustar l'exercici rigorós i efectiu de les funcions de control sobre instal·lacions que poden suposar un risc cert per a la ciutadania. I a més, qui exerceix el dret d'accés a la informació pública no és només un ciutadà particular, sinó que actua en representació d'una entitat representativa d'interessos col·lectius, com és el cas d'una associació de veïns, representació que sens dubte dota de més vigor l'exercici del dret, ja que posa de manifest que ho fa al servei d'interessos col·lectius.

En canvi, l'aplicació del límit, jutjant pel text de la resolució del DEC i per la falta d'al·legacions de l'empresa afectada en aquest procediment de reclamació, només es justifica en la vigència d'un precepte legal, circumscrit a les dades inscrites en el Registre d'agents de la seguretat industrial, sense que s'aporti dada o cap consideració sobre eventuais perjudicis que pogués provocar la divulgació de la informació sol·licitada. Davant d'aquesta absència de consideracions sobre la finalitat de l'aplicació del límit només es pot pensar que si les actes d'inspecció sol·licitades certifiquen l'exercici eficient de les funcions de control de la Generalitat i la qualitat de les instal·lacions, contribuiran a fer sensació de seguretat a la ciutadania, i si



certifiquen el contrari podran portar a exigir responsabilitats i a adoptar mesures correctores per garantir aquesta seguretat. En definitiva, no sembla que de la divulgació de la informació sol·licitada vagin a derivar-se perjudicis significatius, com, en canvi, sí que semblen derivar-se de la seva denegació.

A la vista de les consideracions anteriors, és procedent resoldre aquesta ponderació a favor del dret d'accés a la informació pública i, en conseqüència, declarar el dret de la persona reclamant a les actes d'inspecció sol·licitades.

Cal tenir en compte que l'antecedent 11 posa de manifest que l'empresa afectada s'ha oposat expressament a la divulgació de tota la informació sol·licitada. En conseqüència, escau aplicar els articles 34.3 LTAIPBG ("Si la resolució és estimatòria de la sol·licitud i hi ha hagut oposició de tercers, l'accés a la informació només es pot fer efectiu una vegada ha transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'hagi formalitzat o, en cas que s'hagi presentat aquest recurs, si no s'ha acompanyat de petició de mesures cautelars de suspensió o s'ha resolt aquest incident mantenint l'executivitat de l'acte administratiu") i 34.2 RGAIP ("Si en la tramitació del procediment per a l'exercici del dret d'accés hi ha hagut oposició de terceres persones, l'accés a la informació no pot tenir lloc fins que hagi finalitzat el procediment de reclamació i una vegada transcorregut el termini per a interposar recurs contenciós administratiu sense que s'hagi formalitzat o, en cas que s'hagi presentat aquest recurs, si no s'ha acompanyat de petició de mesures cautelars de suspensió o s'ha resolt aquest incident mantenint l'executivitat de l'acte administratiu") i demorar el lliurament de la informació estimada a la persona reclamant a què hagin passat, des de la notificació de la resolució a l'empresa afectada, els dos mesos del termini establert legalment per interposar recurs contenciós administratiu, sens perjudici de la seva pròrroga si aquest recurs és presentat amb petició de mesures cautelars.

#### **4. Seguiment de l'execució**

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones



interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG). L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

##### **5. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

##### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 3 de desembre de 2020, resol per unanimitat:

1. Estimar la Reclamació 583/2020 i declarar el dret de la persona reclamant a obtenir una còpia de l'última de les actes d'inspecció de cada un dels transformadors de FECSA-ENDESA en el terme municipal de Pallejà dels anys 2018, 2019 i 2020.
2. Anul·lar la resolució del Departament d'Empresa i Coneixement de 2 de novembre de 2020, indicada per l'antecedent 8.
3. Requerir el Departament d'Empresa i Coneixement perquè lliuri la informació indicada a l'apartat anterior a la persona reclamant en el termini de quinze dies des de la notificació de la present resolució i perquè tot seguit n'informi la GAIP, sens perjudici d'allò que disposa l'apartat següent.
4. El termini de lliurament de la informació indicat a l'apartat anterior queda suspès durant els dos mesos següents a la data de la notificació de la resolució a l'empresa afectada, dins dels quals pot presentar un recurs contenciós administratiu contra ella, suspensió que es perllongaria si presenta el recurs amb petició de mesures cautelars. La GAIP instarà el lliurament de la informació estimada si al finalitzar el termini d'impugnació en via contenciosa administrativa l'empresa afectada no l'ha informada de la presentació del recurs o de la seva intenció de presentar-lo.



5. Convidar la persona reclamant a comunicar a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució de la present resolució i que pugui perjudicar als seus drets i interessos.
6. Notificar la Resolució a les parts i a l'empresa afectada.
7. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 583/2020 i disposar la publicació de la present resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

---

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP, preferentment per correu electrònic adreçat a [gaip@gencat.cat](mailto:gaip@gencat.cat), per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web [www.gaip.cat](http://www.gaip.cat) l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP.

Si l'Administració desatén el requeriment d'execució que li adreça la GAIP, la Comissió posarà els fets en coneixement de l'òrgan competent, d'acord amb allò previst per l'article 86 LTAIPBG, i li sol·licitarà la incoació d'un procediment sancionador per infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública, a l'empara de l'article 77.2.b LTAIPBG.

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir-ne la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.