

## **Resolució de 28 d'agost de 2016, d'estimació parcial de la Reclamació 134/2016**

**Administració reclamada:** Ajuntament de Les Masies de Voltregà.

**Informació reclamada:** Factures de proveïdors.

**Resum:** No cal acreditar la rellevància o interès públic de la informació sol·licitada, llevat que es tracti de documents de treball interns; si l'objecte de la sol·licitud són factures o contractes públics, sempre tenen rellevància i interès públic, per minsa que sigui la seva quantia. En la mesura que és menys costosa que fer-la en dates diferents, l'Administració pot imposar que la consulta sol·licitada a diversos expedients es faci en un sol dia, sempre que amb això no dificulti l'accés a les dades demanades. La necessitat d'una tasca complexa d'elaboració o reelaboració, així com l'abús de dret, poden constituir causes d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'informació, però cal que l'Administració acrediti la seva concurrència.

**Paraules clau:** Ajuntament. Factures. Rellevància i interès públic. Tasca complexa d'elaboració. Abús de dret. Format.

**Ponent:** Josep Mir Bagó.

### **Antecedents**

1. El 18 de juliol de 2016 entra a la GAIP la Reclamació 134/2016, presentada per l'entitat reclamant contra l'Ajuntament de Les Masies de Voltregà, perquè l'Ajuntament no li hauria donat resposta favorable a diverses sol·licituds de factures de proveïdors municipals, ni l'accés que l'entitat hauria demanat al butlletí municipal.
2. La Reclamació adjunta còpia de diverses sol·licituds adreçades per la mateixa entitat reclamant a l'Ajuntament, que serien el seu objecte. Segons aquesta documentació:
  - a) El 28 de maig de 2015 (registre d'entrada 1019) sol·licita una còpia de totes les factures i albarans corresponents a compres d'esprais de pintura o d'obra fetes per l'Ajuntament durant els darrers tres anys.
  - b) El 17 de setembre de 2015 presenta una instància genèrica demanant còpia de totes les factures o pagaments fets a advocats per part de l'Ajuntament durant l'últim any.
  - c) El 30 de desembre de 2015 demana un espai com a entitat al Butlletí municipal, per explicar les seves tasques.
3. El 22 de febrer de 2016 (registre de sortida 179) es cursa la notificació a la persona reclamant d'un Decret d'alcaldia del 18 del mateix mes, que denega l'accés demanat per les sol·licituds indicades a l'antecedent anterior per manca de concreció i per no ajustar-se al funcionament de



la publicació. A la notificació consta el peu de recursos, si bé no fa esment exprés a la reclamació davant la GAIP.

4. El 24 de febrer de 2016 (registre d'entrada 351) l'entitat reclamant dóna resposta al Decret indicat a l'antecedent anterior. Al·lega que s'hauria produït silenci administratiu positiu, que les seves sol·licituds d'informació eren prou concretes i demana la seva satisfacció.
5. El maig de 2016 l'entitat reclamant sol·licita la informació següent:
  - a) El 6 de maig (registre 961), en la part expositiva de la instància genèrica, manifesta voler una còpia o un pdf del llistat de proveïdors de l'Ajuntament des del 2008, fins el 2014, separat per anys i en ordre alfabètic. Sol·licita que s'informi d'aquesta sol·licitud als grups polítics municipals.
  - b) El 13 de maig (registre 1047), en la part expositiva de la instància genèrica, manifesta voler còpia de les factures i/o expedits de selecció de les obres si n'hi ha, des de 2009 i fins a 2016, dels dos proveïdors següents: Fusteria Font i Ramón Deseuras Gallifa. Sol·licita que s'informi d'aquesta sol·licitud als grups polítics municipals.
  - c) El 13 de maig (registre 1048), en la part expositiva de la instància genèrica, manifesta voler còpia de les factures i/o expedits de selecció de les obres si n'hi ha, des de 2009 i fins a 2016, del proveïdor Bufet d'advocats Espona Soler. Sol·licita que s'informi d'aquesta sol·licitud als grups polítics municipals.
6. El 26 de maig de 2016 (registre de sortida 708) es notifica a la persona reclamant el Decret d'alcaldia de 17 de maig que, entre altres, dóna resposta a les tres sol·licituds d'informació indicades a l'antecedent anterior. En els tres casos la resposta és la mateixa: "Comunicar al Sr. ----- que s'ha tramès la informació a tots els grups municipals i que la informació es troba publicada des de 2015, en atenció a allò disposat per la normativa de transparència". Al peu de recursos de la notificació no s'esmenta la via de reclamació davant de la GAIP. El 31 de maig (registre 1277) l'entitat reclamant manifesta a l'Ajuntament que al web municipal només hi ha aquesta informació de l'any 2015, quan l'ha demanada amb referència a diversos anys anteriors.

Aquest mateix Decret, en relació amb les sol·licituds formulades a les instàncies de la mateixa entitat reclamant números 639, 641, 642 i 643, disposa, per a totes quatre, el següent: "Estimar la sol·licitud ordenant els serveis municipals que permetin que el Sr. ----- vegi la documentació esmentada el dia 13 de juliol de 2016 de 13 a 14 hores. El 31 de maig de 2016 (registre 1274) l'entitat reclamant demana a l'Ajuntament que pugui fer aquesta consulta en dies separats, un per a cada instància.



7. El 21 de juny de 2016 (registre 928) l'Ajuntament notifica el Decret d'alcaldia de 6 de juny, pel qual es desestimen les sol·licituds de les instàncies 1274 i 1277 indicades a l'antecedent anterior, amb els arguments següents:
  - a) Instància 1274: "L'interessat pot sol·licitar veure els expedients una altra vegada si no té temps per revisar-los".
  - b) Instància 1277: "Les factures es troben agregades per proveïdor. A més a més, la normativa no permet produir documentació no existent i el portal de transparència s'ajusta al que disposa la normativa".

Al peu de recursos de la notificació no s'esmenta la via de reclamació davant de la GAIP.
8. El 4 de juliol de 2016 l'entitat reclamant presenta aquesta Reclamació, que té entrada a la GAIP el 18 de juliol. En el formulari de reclamació indica que la informació sol·licitada és "factures de proveïdors i accés al butlletí municipal". Per fonamentar la reclamació es fa una llista de les instàncies presentades a l'Ajuntament i de les respostes obtingudes, que coincideix amb la informació donada als antecedents anteriors.
9. El Ple de la GAIP de 21 de juliol de 2016 admet a tràmit la Reclamació, i així es comunica a l'entitat reclamant i a l'Ajuntament reclamat, al qual es demana un informe sobre la reclamació i còpia de l'expedient de sol·licitud d'informació.
10. El 28 de juliol de 2016 la GAIP notifica a l'entitat reclamant el requeriment perquè completi la informació relativa al contingut de les seves instàncies 639, 641, 642 i 643, ja que demana el seu compliment i no consten a la documentació facilitada, i l'adverteix que si no ho fa en el termini de 10 dies s'entendrà que desisteix de la seva Reclamació, de conformitat amb el previst per l'article 28.3 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG).
11. El 29 de juliol de 2016 entra a la GAIP l'informe municipal sobre aquesta Reclamació, que posa de manifest el següent:
  - a) Sol·licitud núm. registre 1019/2015 (factures d'esprais dels darrers 3 anys). Al·lega tasca complexa d'elaboració, desproporcionada amb la rellevància o interès públic d'aquesta dada. Després d'una ràpida enquesta interna, l'Ajuntament creu que no hauria comprat cap esprai en els tres anys indicats.
  - b) Sol·licitud núm. registre 1319/2015 (espai en el web municipal). No és informació pública.
  - c) Sol·licitud núm. registre 1801/2015 (factures d'advocats). Manca d'interès públic o rellevància, que no hauria estat acreditada pel sol·licitant. Tanmateix, afirma que s'estaria cercant la informació.



- d) Sol·licitud núm. registre 2617/2015 (pagaments fets a un determinat funcionari de l'Ajuntament). Seria informació pública per la legislació de règim local i de funció pública local. Donar aquesta informació a la persona reclamant comportaria una tasca complexa d'elaboració.
- e) Sol·licitud núm. registre 2618/2015 (espai al butlletí municipal). No és informació pública.
- f) Sol·licitud núm. registre 351/2015 (varis objecte). Reiteraria sol·licituds anteriors; l'informe municipal es remet a les respostes donades anteriorment.
- g) Sol·licituds núms. registre 961/2016 (llistat de proveïdors des del 2008), 1047 i 1048/2016 (factures) i 1277/2016 (insisteix en l'anterior). Es qüestiona la rellevància o interès públic. Tasca complexa d'elaboració o reelaboració. Tanmateix, els serveis municipals estarien preparant aquesta informació, de cara a la seva publicació al web municipal.
- h) Sol·licitud núm. registre 961/2016. La informació sol·licitada ja hauria estat posada a disposició de la persona reclamant.

L'informe municipal conclou que, al seu entendre, la persona reclamant demanaria informació diversa, de forma massiva i sense acreditar-ne la rellevància i l'interès públic, de manera que la suma de la informació demanada consistiria en un abús de dret, ja que si bé fonamentaria les seves sol·licituds en la legislació de transparència, l'exercici del seu dret d'accés a la informació seria contrari a la finalitat d'aquesta legislació. L'informe és tramès a la persona reclamant, per si vol fer-hi al·legacions.

12. En resposta del requeriment indicat a l'antecedent 10, el 2 d'agost de 2016 la persona reclamant envia a la GAIP còpia de les sol·licituds d'informació presentades amb número de registre d'entrada 639, 641, 642 i 643, amb els objectes següents:
- a) Sol·licitud núm. de registre 639, de 6 d'abril de 2016: còpia de l'expedient de l'obra de les pistes de pàdel al costat de les piscines municipals.
  - b) Sol·licitud núm. de registre 641, de 6 d'abril de 2016: còpia de l'expedient de l'obra de rehabilitació de l'actual ajuntament i la permuta o tractes que es van fer amb els propietaris.
  - c) Sol·licitud núm. de registre 642, de 6 d'abril de 2016: còpia de l'expedient de l'obra del camp de fufol (sic) municipal. Després d'una consulta feta per correu electrònic el dia 11 d'agost, l'entitat reclamant considera que aquesta sol·licitud és una errada, de manera que és suprimida de la llista de les seves pretensions.
  - d) Sol·licitud núm. de registre 643, de 6 d'abril de 2016: còpia de l'expedient de l'obra del camp de futbol municipal.

13. En resposta a l'informe municipal, la persona reclamant al·lega que l'entitat que representa té la finalitat de cercar irregularitats a les administracions i depurar les responsabilitats corresponents i que a aquests efectes demana la informació que considera pertinent. Insisteix en la seva pretensió de tenir un espai al web i al butlletí municipal, dret que li hauria reconegut el Síndic de greuges en dos dictàmens.

## Fonaments jurídics

### 1. *Informació demanada i admissibilitat de la Reclamació*

A la vista de la diversitat de comunicacions existents entre la persona reclamant i l'Ajuntament de Les Masies de Voltregà, una primera tasca obligada per poder resoldre aquesta Reclamació és determinar quina és exactament la informació reclamada a la que tindria dret la persona reclamant.

El dret d'accés a la informació pública pot tenir per objecte (articles 18 i 19 LTAIPBG) qualsevol informació que estigui en poder de l'Administració, en qualsevol format (per tant, no només els documents, sinó també altres tipus d'informació); tanmateix, es poden inadmetre sol·licituds que requereixin l'elaboració d'informes o informació que requereixi una tasca complexa d'elaboració o reelaboració (article 29 LTAIPBG). A la vista d'aquestes disposicions, cal valorar en els següents termes la pertinència de les diverses sol·licituds formulades per l'entitat reclamant, en tant que sol·licituds d'informació:

- a) Còpia de les factures i albarans corresponents a compres d'esprais fetes per l'Ajuntament els tres últims anys. Sol·licitud de 28 de maig de 2015 per instància 1019. Denegada per manca de concreció pel Decret de 18 de febrer 2016 (sortida 179). La persona reclamant reitera la sol·licitud el 24 de febrer de 2016 (instància 351) i al·lega que s'hauria produït silenci administratiu positiu. L'informe municipal afirma que es va estimar nul·la la seva rellevància o interès públic, ja que la persona sol·licitant no va aportar dades que permetessin apreciar-los i justificassin destinar-hi recursos importants per atendre la sol·licitud; tanmateix, considera que després d'una ràpida enquesta interna es pot dir amb quasi tota seguretat que l'Ajuntament no hauria adquirit esprais en els exercicis 2013, 2014 i 2015. L'objecte d'aquesta sol·licitud (factures i albarans) és informació pública i no sembla que concorrin límits oposables al dret de la persona reclamant a obtenir-la, sense necessitat de justificar-ne la rellevància o interès públic, com s'argumenta en l'FJ següent. La constatació feta a l'informe municipal, en el sentit que no n'hi hauria cap, quasi amb tota seguretat, sembla una resposta suficient.



- b) Còpia de les factures i dels pagaments fets per l'Ajuntament a advocats des de l'últim any. Sol·licitud presentada per instància genèrica el 17 de setembre de 2015, amb número 1801 de registre d'entrada. L'informe municipal afirma que es va estimar nul·la la seva rellevància o interès públic, ja que la persona sol·licitant no va aportar dades que permetessin apreciar-los i justificassin destinar-hi recursos importants per atendre la sol·licitud; tanmateix, afirma que s'estaria recopilant la informació, a fi de lliurar-la a la persona reclamant. L'objecte d'aquesta sol·licitud (factures i pagaments) és informació pública i no sembla que concorrin límits oposables al dret de la persona reclamant a obtenir-la, sense necessitat de justificar-ne la rellevància o interès públic, com s'argumenta en l'FJ següent.
- c) Sol·licitud d'un espai al butlletí municipal, per tal que l'entitat reclamant pugui explicar les seves activitats (presentada el 30 de desembre de 2015, amb número d'entrada 2618). L'informe municipal al·lega que el que es demana no és informació pública. Certament, l'objecte d'aquesta sol·licitud no és informació pública i per tant la GAIP no té competències per emparar l'eventual dret de la persona reclamant a obtenir-la.
- d) Còpia de l'expedient de l'obra de les pistes de pàdel que hi ha al costat de les piscines municipals (sol·licitud de 6 d'abril de 2016, per instància número 639). Per instància de 31 de maig de 2015 (número d'entrada 1274), es modifica la sol·licitud i en comptes de còpia de l'expedient es demana només consulta, a concertar per a un dia amb aquest únic objecte. El Decret de l'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud de la instància 1274, de veure cada expedient sol·licitat en dates diferents, ja que considera que si la persona interessada no pot consultar tots els expedients sol·licitats el mateix dia, pot fer una altra sol·licitud. L'objecte d'aquesta sol·licitud és, per tant, la consulta de l'expedient, i no còpies de la documentació que l'integra, com s'havia demanat inicialment. Es tracta d'informació pública, no sembla que concorrin límits que n'impedeixin l'accés, de manera que l'entitat reclamant té dret a aquesta informació. Quan a la forma d'accedir-hi, s'hi pronuncia l'FJ 3.
- e) Còpia de l'expedient de l'obra de rehabilitació de l'actual ajuntament i de la permuta o tractes que es varen fer amb els propietaris (sol·licitud de 6 d'abril de 2016, per instància número 641). Per instància de 31 de maig de 2015 (número d'entrada 1274), es modifica la sol·licitud i en comptes de còpia de l'expedient es demana només consulta, a concertar per a un dia amb aquest únic objecte. El Decret de l'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud de la instància 1274, de veure cada expedient sol·licitat en dates diferents, ja que considera que si la persona interessada no pot consultar tots els expedients sol·licitats el mateix dia, pot fer una altra sol·licitud. L'objecte d'aquesta sol·licitud és, per tant, la consulta de l'expedient, i no còpies de la documentació que l'integra, com s'havia demanat inicialment. Es tracta d'informació pública, no sembla que concorrin límits que n'impedeixin l'accés, de manera que



l'entitat reclamant té dret a aquesta informació. Quan a la forma d'accedir-hi, s'hi pronuncia l'FJ 3.

- f) Còpia de l'expedient del camp de futbol municipal (sol·licitud de 6 d'abril de 2016, per instància número 643). Per instància de 31 de maig de 2015 (número d'entrada 1274), es modifica la sol·licitud i en comptes de còpia de l'expedient es demana només consulta, a concertar per a un dia amb aquest únic objecte. El Decret de l'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud de la instància 1274, de veure cada expedient sol·licitat en dates diferents, ja que considera que si la persona interessada no pot consultar tots els expedients sol·licitats el mateix dia, pot fer una altra sol·licitud. L'objecte d'aquesta sol·licitud és, per tant, la consulta de l'expedient, i no còpies de la documentació que l'integra, com s'havia demanat inicialment. Es tracta d'informació pública, no sembla que concorrin límits que n'impedeixin l'accés, de manera que l'entitat reclamant té dret a aquesta informació. Quan a la forma d'accedir-hi, s'hi pronuncia l'FJ 3.
- g) Còpia o pdf del llistat de proveïdors de l'Ajuntament des de l'any 2008 fins el 2014, separat per anys i en ordre alfabètic. Sol·licitud de 6 de maig de 2016, per instància 961. Per Decret d'alcaldia de 17 de maig de 2016 es respon que aquesta informació està publicada des de 2015, en aplicació de la legislació de transparència. Per instància número 1277, de 31 de maig de 2016, la persona reclamant manifesta que la informació publicada abasta només el 2015, i reitera la seva sol·licitud dels anys anteriors indicats. En resposta a la instància 1277, el Decret d'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud formulada, "ja que les factures es troben agregades per proveïdor. A més a més, la normativa no permet produir documentació no existent i el portal de transparència s'ajusta al que disposa la normativa". L'informe municipal considera que el sol·licitat té incerta rellevància o interès públic, i que requereix un procés complex d'elaboració o reelaboració; tanmateix, l'Ajuntament estaria preparant aquesta informació i la lliuraria tant punt estigui elaborada. L'objecte d'aquesta sol·licitud (llistat de proveïdors de 2008 a 2014) és informació pública i no sembla que concorrin límits oposables al dret de la persona reclamant a obtenir-la, sense necessitat de justificar-ne la rellevància o interès públic, com s'argumenta en l'FJ següent. L'FJ 4 valora la complexitat de l'elaboració o reelaboració de la informació demanada com a causa d'inadmissió de les sol·licituds d'informació.
- h) Còpia de les factures i/o expedits dels proveïdors Fusteria Font i Ramon Deseuras Gallifa, des de 2009, fins a 2016. Sol·licitud de 13 de maig de 2016, per instància número 1047. Per Decret d'alcaldia de 17 de maig de 2016 es respon que aquesta informació està publicada des de 2015, en aplicació de la legislació de transparència. Per instància número 1277, de 31 de maig de 2016, la persona reclamant manifesta que la informació publicada abasta només



el 2015, i reitera la seva sol·licitud dels anys anteriors indicats. En resposta a la instància 1277, el Decret d'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud formulada, "ja que les factures es troben agregades per proveïdor. A més a més, la normativa no permet produir documentació no existent i el portal de transparència s'ajusta al que disposa la normativa". L'informe municipal considera que el sol·licitat té incerta rellevància o interès públic, i que requereix un procés complex d'elaboració o reelaboració; tanmateix, l'Ajuntament estaria preparant aquesta informació i la lliuraria tant punt estigui elaborada. L'objecte d'aquesta sol·licitud (factures d'uns determinats proveïdors des de 2009 a 2016) és informació pública i no sembla que concorrin límits oposables al dret de la persona reclamant a obtenir-la, sense necessitat de justificar-ne la rellevància o interès públic, com s'argumenta en l'FJ següent. L'FJ 4 valora la complexitat de l'elaboració o reelaboració de la informació demanada com a causa d'inadmissió de les sol·licituds d'informació.

- i) Còpia de les factures i/o expedits del Bufet d'advocats Espona Soler, des de 2009, fins a 2016. Sol·licitud de 13 de maig de 2016, per instància número 1048. Per Decret d'alcaldia de 17 de maig de 2016 es respon que aquesta informació està publicada des de 2015, en aplicació de la legislació de transparència. Per instància número 1277, de 31 de maig de 2016, la persona reclamant manifesta que la informació publicada abasta només el 2015, i reitera la seva sol·licitud dels anys anteriors indicats. En resposta a la instància 1277, el Decret d'alcaldia de 6 de juny de 2016 desestima la sol·licitud formulada, "ja que les factures es troben agregades per proveïdor. A més a més, la normativa no permet produir documentació no existent i el portal de transparència s'ajusta al que disposa la normativa". L'informe municipal considera que el sol·licitat té incerta rellevància o interès públic, i que requereix un procés complex d'elaboració o reelaboració; tanmateix, l'Ajuntament estaria preparant aquesta informació i la lliuraria tant punt estigui elaborada. L'objecte d'aquesta sol·licitud (factures d'un determinat proveïdor des de 2009 a 2016) és informació pública i no sembla que concorrin límits oposables al dret de la persona reclamant a obtenir-la, sense necessitat de justificar-ne la rellevància o interès públic, com s'argumenta en l'FJ següent. L'FJ 4 valora la complexitat de l'elaboració o reelaboració de la informació demanada com a causa d'inadmissió de les sol·licituds d'informació.
- j) Disposar d'un espai, com a entitat, al web municipal. Sol·licitud presentada el 2 de juliol de 2015 (número d'entrada 1319) i reiterada per la instància 351, de 24 de febrer de 2016. Segons l'informe municipal, un cop l'entitat reclamant ha estat constituïda formalment se li ha donat l'espai sol·licitat. L'objecte d'aquesta sol·licitud no és informació pública i per tant la GAIP no té competències per emparar l'eventual dret de la persona reclamant a obtenir-la.



k) A totes les sol·licituds adreçades a l'Ajuntament l'entitat reclamant acostuma demanar que les seves instàncies i les respostes obtingudes siguin comunicades als grups polítics municipals i a determinades entitats de la localitat i de la comarca. L'objecte d'aquesta petició no és informació pública, i per tant no es pot emparar en el dret d'accés regulat per l'LTAIPBG i la GAIP no té competències per garantir-lo.

Llevat de les sol·licituds de les lletres *c, j i k*, la resta tenen per objecte informació pública. Per una altra banda, els decrets d'alcaldia citats a les lletres anteriors donen informació dels recursos que es poden interposar contra ells, sense esmentar la via de reclamació davant de la GAIP. Aquest fet comporta que les seves notificacions són defectuoses (article 58.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, LRJPAC), de manera que aquesta via de reclamació roman oberta, malgrat s'hagi excedit el mes establert per l'article 42 LTAIPBG per interposar-la. En conseqüència, es compleixen els requisits d'admissibilitat d'aquesta Reclamació.

## 2. *Interès i rellevància pública*

En relació amb diverses de les informacions demanades que són objecte d'aquesta Reclamació (lletres *a, b, g, h i l*), l'Ajuntament ha argumentat la manca d'acreditació per l'entitat sol·licitant de la rellevància i interès públic de la informació demanada com a motiu per no atendre degudament la respectiva sol·licitud d'accés a la informació.

L'article 29 LTAIPBG esmenta aquests conceptes de rellevància i interès públic com a possibles causes d'inadmissió de sol·licituds d'informació pública, sempre que es refereixin, però, a documents de treball intern de l'Administració. No és aquest el cas, ja que el que es demana no són documents de treball intern.

L'article 18.1 LTAIPBG estableix que l'exercici del dret d'accés a la informació pública no és condicionat a la concurrència d'un interès personal, no resta subjecte a motivació i no requereix la invocació de cap norma. Pel mateix motiu, no pot ser condicionat a què allò que es demani tingui rellevància o interès públic.

Per una altra banda, els objectes de les sol·licituds en relació amb les quals l'Ajuntament afirma que no s'hauria acreditat la rellevància i l'interès públic tenen en tots els casos rellevància i interès públic, sense necessitat d'argumentar-ho, ja que es refereixen al control de la despesa pública o a la contractació de l'Administració, matèries que sempre són rellevants per a l'interès públic, per molt minsa que sigui la despesa concernida.

### 3. *Sobre la forma o format en què es lliura la informació*

En diverses de les sol·licituds d'informació que són objecte d'aquesta Reclamació es plantegen qüestions relatives a la forma o format en què es materialitza l'accés a la informació sol·licitada. Concretament, les lletres *d*, *e* i *f* fan referència a què s'hauria canviat la sol·licitud inicial de còpia de la informació a la de consulta dels expedients, si bé en dates separades per a cada un d'ells, petició aquesta darrera que l'Ajuntament refusaria, amb l'argument que si amb un dia no és suficient, l'entitat sol·licitant podria fer una nova sol·licitud.

La persona sol·licitant té dret a fixar el format amb què vol rebre la informació sol·licitada, si bé l'Administració, dins d'un determinats límits o requisits (que hi hagi alternatives més econòmiques, per exemple), pot subministrar-la en un format diferent al sol·licitat (article 36 LTAIPBG).

En un sentit ampli, l'obtenció de còpies és un format d'accés a la informació pública demanada, com també ho és la consulta dels expedients. La primera és més costosa, però l'Administració pot exigir la corresponent contraprestació econòmica; en canvi, la consulta ha de ser en tot cas gratuïta (article 37 LTAIPBG). És normal que la consulta es faci sota la supervisió d'algun empleat de l'Administració, als efectes de poder vetllar per la integritat de la documentació consultada; tenint això en compte, concertar dates i hores diverses de consulta té un cost més elevat per a l'Administració que concertar una única cita per consultar diversos expedients, que tenen objectes similars (obres) i han estat demanats la mateixa data per la mateixa persona sol·licitant. Per tant, tot que l'Ajuntament no ho argumenta explícitament, es donaria la circumstància de l'article 36.2.a LTAIPBG, d'existència d'una alternativa més econòmica per accedir a les dades que la demanada per la persona sol·licitant (una única cita per als diversos expedients, en comptes de cites diferents per a cada un d'ells), que justificaria la determinació municipal d'aquesta forma d'accés; tanmateix, el mateix precepte citat requereix que el format imposat per l'Administració no pot dificultar l'accés a les dades per a la persona sol·licitant, de manera que si no fos suficient una única cita, l'Ajuntament n'hauria de facilitar una altra d'addicional, sense necessitat d'haver de cursar una nova sol·licitud d'accés.

### 4. *Tasca complexa d'elaboració o reelaboració i abús de dret*

En relació amb part de la informació sol·licitada (lletres *g*, *h* i *i*) l'Ajuntament al·lega que la informació requerida (còpia del llistat de proveïdors de diversos anys i còpia de les factures de diversos proveïdors corresponents de diferents anualitats) comporta una tasca complexa d'elaboració o reelaboració; malgrat això, afirma estar en procés d'elaborar-la per tal de lliurar-la a la persona reclamant.



Certament, si per obtenir la informació demanada l'Administració ha de dur a terme una tasca complexa d'elaboració o reelaboració, aquest pot ser un motiu per inadmetre les sol·licituds d'informació pública (article 29 LTAIPBG). Ara bé, si l'Administració vol al·legar aquesta circumstància, ho ha d'acreditar (com s'ha fet en el cas de la Resolució de la GAIP de 28 de juliol de 2016, sobre la Reclamació 77/2016, per exemple) amb dades concretes, fent una estimació de la dificultat que li podria suposar a l'Ajuntament l'elaboració de la informació demanada, tenint en compte els mitjans o recursos de què disposa. En aquests casos no s'ha acreditat, de manera que no es pot considerar aquest possible motiu d'inadmissió.

Així mateix, l'informe municipal també considera que del caràcter massiu de les sol·licituds d'informació presentades per l'entitat reclamant se'n podria deduir que abusa del seu dret d'accés a la informació pública, cosa que també podria constituir una causa d'inadmissió de les seves sol·licituds.

Sobre l'abús de dret com a causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'informació pública, la GAIP (Resolució sobre la Reclamació 36/2015) ha assenyalat que "les sol·licituds manifestament repetitives o amb un caràcter abusiu, que són causa d'inadmissibilitat per a la legislació bàsica de transparència, no ho són formalment per a les administracions catalanes, atès que la legislació catalana de transparència (article 29 LTAIPBG) no ho preveu així i pot decidir un major grau d'exposició administrativa a les sol·licituds d'accés a la informació pública; tanmateix, això no treu que el principi general de prohibició de l'abús del dret d'accés, si és acreditat suficientment per qui l'al·lega, pugui comportar la inadmissió o la desestimació de les sol·licituds d'accés a la informació". Ara bé, per poder al·legar aquesta eventual causa d'inadmissibilitat cal acreditar-ne la concurrència, cosa que en aquest cas l'Ajuntament no sembla haver fet suficientment.

#### 5. *Seguiment de l'execució*

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió [GAIP] les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el previst per l'apartat 30 del seu *Manual de reclamació*, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.



6. *Publicitat de les resolucions de la GAIP*

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

**Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 18 d'agost de 2016, resol per unanimitat:

1. Estimar parcialment la Reclamació 134/2016
2. Declarar que l'entitat reclamant té dret a la informació següent:
  - a) Còpia de les factures i albarans corresponents a compres d'esprais fetes per l'Ajuntament els tres últims anys, en cas que s'hagin efectuat.
  - b) Còpia de les factures i dels pagaments fets per l'Ajuntament a advocats des de l'últim any.
  - c) Consulta de l'expedient de l'obra de les pistes de pàdel que hi ha al costat de les piscines municipals.
  - d) Consulta de l'expedient de l'obra de rehabilitació de l'actual ajuntament i de la permuta o tractes que es varen fer amb els propietaris.
  - e) Consulta de l'expedient del camp de futbol municipal.
  - f) Còpia o pdf del llistat de proveïdors de l'Ajuntament des de l'any 2008 fins el 2014, separat per anys i en ordre alfabètic..
  - g) Còpia de les factures i/o expedits dels proveïdors Fusteria Font i Ramon Deseuras Gallifa, des de 2009, fins a 2016..
  - h) Còpia de les factures i/o expedits del Bufet d'advocats Espona Soler, des de 2009, fins a 2016.
3. Requerir a l'Ajuntament que faciliti a l'entitat reclamant l'accés a la informació indicada a l'apartat anterior, en els termes concretats pels fonaments jurídics d'aquesta Resolució, en el termini de 15 dies hàbil des de la seva recepció.
4. Declarar la nul·litat dels Decrets de l'Alcaldia de Les Masies de Voltregà de 18 de febrer, de 17 de maig i de 6 de juny de 2016, en tot allò que s'oposi a aquesta Resolució.
5. Desestimar, perquè el que es demana no és informació pública, la part de la Reclamació que té els objectes indicats seguidament:



- a) Disposar d'un espai, com a entitat, al web municipal.
  - b) Sol·licitud d'un espai al butlletí municipal, per tal que l'entitat reclamant pugui explicar les seves activitats.
  - c) Sol·licituds de trametre les instàncies i les respostes obtingudes als grups polítics municipals i a determinades entitats.
6. Requerir a l'Ajuntament i convidar a l'entitat reclamant a què informin a la GAIP sobre el compliment d'aquesta Resolució i sobre qualsevol incidència que pugui tenir lloc amb motiu de la seva execució.
  7. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 134/2016 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Barcelona, 18 d'agost de 2016

Elisabet Samarra i Gallego

Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.