

Resolució de 19 d'octubre de 2016, d'estimació de la Reclamació 152/2016

Administració reclamada: Ajuntament de Navarcles.

Informació reclamada: Estat de l'expedient relatiu a la selecció de tècnic en arxiu en el Pla d'Inserció Laboral 2016 de Navarcles, i còpia dels documents que figuren en l'expedient.

Resum: El recurs previ i inconclús de reposició presentat contra un acord de govern que resol la reclamació de la persona reclamant contra les valoracions realitzades durant el procés de selecció no fa inadmissible la tramitació simultània d'una reclamació davant la GAIP ja que, tot i versar sobre el mateix procediment, tenen diversa pretensió i no suposen duplicitat d'accions. La condició de persona interessada en el procediment comporta un plus de legitimitat que s'ha de ponderar més favorablement en relació amb altres drets o límits que puguin concórrer, fins i tot si el procediment ja hagués finalitzat en el moment de resoldre la reclamació. La persona reclamant, com a aspirant en el procés de selecció, té dret a consultar les actes de valoració, en el format que originalment s'hagin elaborat, sense que aquestes actes siguin substituïdes per una recopilació elaborada posteriorment a les actes preexistents, i sense que l'Administració hagi d'elaborar actes separades a petició de la persona reclamant si originàriament es va elaborar un document únic i conjunt d'acta per a les tres sessions. Cal estimar el dret a accedir a les valoracions que aquestes actes continguin en relació amb els candidats millor posicionats que la persona reclamant, per bé que s'ha de limitar l'accés a informació relativa a dades especialment protegides per la normativa de protecció de dades de caràcter personal, com serien dades relacionades amb la salut, per exemple, si constessin a les actes. Pel que fa a candidats que hagin quedat en pitjor posició que la persona reclamant, caldrà anonimitzar-ne les dades identificatives ja que no resulten necessàries per a la finalitat de l'accés.

Paraules clau: Ajuntament. Personal. Recurs de reposició. Lliurament de la informació. Persona interessada.

Ponent: Elisabet Samarra.

Antecedents

1. El 29 de juliol de 2016 té entrada a la GAIP la Reclamació 152/2016. La reclamació s'interposa contra l'Ajuntament de Navarcles en relació amb la sol·licitud d'accés a informació pública indicada a l'antecedent següent, que no hauria estat resposta. La persona reclamant declina seguir el procediment de mediació en la tramitació de la reclamació.
2. El 6 de juny de 2016 la persona reclamant va registrar una sol·licitud d'informació adreçada a l'Ajuntament de Navarcles. La informació feia referència a un procés selectiu per a una plaça de tècnic d'arxiu en el marc del Pla d'Inserció Local (PIL) 2016, en el qual hi hauria participat i, per tant, hi tindria la condició de persona interessada. La sol·licitud invocava l'empara de l'article 35.a de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC) i de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i sol·licita l'accés a la informació següent: "estat de la tramitació de l'expedient del procediment en el que figuro com a



interessat i obtenir còpies dels documents que configuren el referit expedient, singularment d'aquells que fan referència al candidat/a amb D.N.I. (amb la preceptiva anonimització/dissociació de la informació protegida per la LOPD) i també tota la documentació relativa a la valoració de mèrits, experiència laboral i valoració de les entrevistes fetes per part de l'òrgan de selecció”.

3. El 12 de juliol de 2016 la persona reclamant va interposar recurs de reposició davant l'Ajuntament de Navarcles, després que aquest li hauria notificat un Acord de 14 de juny de 2016 de la Junta de Govern Local, juntament amb les actes que l'acompanyen. Aquest Acord resoldria la reclamació de la persona reclamant, de rectificació de la puntuació de l'òrgan qualificador. El recurs de reposició rebut la valoració com a inadmissible per extemporani d'un certificat que acreditaria que l'aspirant i recurrent no percep cap prestació, cosa que, d'acord amb les bases de la convocatòria, li hauria suposat una valoració automàtica de dos punts. Fa referència en el recurs, igualment, a que l'Acord recorregut, en informar del procediment seguit per a la valoració de l'entrevista als candidats tot fent constar que se'ls hauria formulat les mateixes preguntes a tots i que les bases del PIL contenien els barems de valoració, admet que els òrgans de selecció gaudeixen d'un marge de discrecionalitat per a la seva valoració, sense que hagi de justificar la seva puntuació. Argumenta en el recurs la persona ara reclamant que aquesta discrecionalitat reconeguda desplaça els principis d'igualtat, mèrit i capacitat i, en relació amb la negativa a justificar-la, diu que “Deu ser per això que han transcorregut ja més de 30 dies des que vaig sol·licitar (06-0602016) accedir a tot l'expedient de selecció –invocant la Llei 30/1992 citada, la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern– que NO se m'ha donat accés efectiu. Respecte a aquesta qüestió, i d'acord amb la llei, entenc estimada la meua sol·licitud (silenci administratiu) i resto a l'espera de rebre la informació sol·licitada en el termini previst per la llei”.

Seguidament, el recurs expressa i concreta el seu objecte, en els termes següents “Sol·licito: Ateses les consideracions i els fets assenyalats més amunt, DEMANO s'admeti a tràmit el present recurs de reposició, es prenguin en consideració les alegacions fetes més amunt, s'esmenin les valoracions inicials i, a l'espera de tenir accés efectiu a tot l'expedient, decidiré si és adient demanar o no la modificació dels resultats obtinguts per part dels dos candidats situats en les dues primeres posicionis, o bé, si s'escau, demanar la nul·litat del procés selectiu per pèrdua de confiança en la imparcialitat dels membres que conformen l'òrgan de selecció, atès que els membres d'aquests òrgans han de ser absolutament respectuosos amb el principi de neutralitat i han d'aconseguir conservar la confiança de tots els interessats. Però aquesta imparcialitat no es pot aconseguir quan algun membre de l'òrgan de selecció es deixa portar per apreciacions subjectives alienes al procés i necessàriament prèvies al mateix”.



4. L'1 d'agost de 2016 la GAIP comunica a la persona reclamant que ha tingut entrada la seva reclamació, identifica la persona responsable de la seva tramitació i li indica els propers tràmits que se seguiran i el contacte electrònic per si vol fer-ne el seguiment.
5. El 5 d'agost de 2016 la GAIP informa a l'Administració reclamada de la presentació d'aquesta reclamació i li demana que, en el termini de deu dies, li trameti un informe que reculli el seu posicionament i actuacions en relació amb la sol·licitud d'accés en què es fonamenta la reclamació, així com l'expedient complet. L'Ajuntament sol·licita, atès el període de vacances d'estiu, una pròrroga del termini per a l'emissió de l'informe, que la GAIP concedeix fins a primers de setembre de 2016.
6. El 5 de setembre té entrada a la GAIP l'informe emès per l'Ajuntament de Navarcles. L'informe detalla que l'Acord de 14 de juny de 2016 que resolva la reclamació de la persona reclamant de rectificació de l'òrgan qualificador no feia cap pronunciament sobre la sol·licitud d'accés a tota la documentació de la persona classificada en primer lloc. Diu també que, no obstant això, "en la notificació de l'acord s'adjuntaven les actes 1 i 2 de l'òrgan de selecció, el contingut dels quals reflexava la puntuació atorgada i els criteris emprats per a la valoració de l'entrevista" i que amb aquesta tramesa l'Ajuntament va considerar degudament atesa la petició de la persona reclamant. Tanmateix, continua l'informe, traslladat el requeriment de la GAIP a la Junta de Govern Local en la sessió celebrada l'1 de setembre de 2016, aquesta va acordar remetre la documentació sol·licitada a la persona reclamant. No es detalla ni s'acompanya la informació lliurada en les dues trameses referenciades.
7. El 20 de setembre la GAIP trasllada a la persona reclamant l'informe de l'Ajuntament esmentat a l'antecedent anterior i li demana si aquesta informació facilitada per l'Administració satisfà la seva pretensió o si, contràriament, vol continuar amb el procediment de reclamació, havent, en aquest cas, de precisar concretament la informació no satisfeta en relació amb la qual es continua el procediment i que constitueix l'objecte de la reclamació.
8. El 21 de setembre de 2016 el Ple de la GAIP admet a tràmit la reclamació i ho comunica a la persona reclamant.
9. El 3 d'octubre la persona reclamant respon el requeriment de la GAIP esmentat a l'antecedent 7, tot manifestant que la informació que li ha estat traslladada no satisfà la seva pretensió, atès que se li ha traslladat una acta recopilatòria de les actuacions valoratives de l'òrgan de selecció dutes a terme els dies 20, 27 i 30 de maig, i que el que ell reclama és accedir a les tres actes corresponents a cadascuna d'aquestes sessions. No fa menció a cap altre desacord amb la informació que li ha estat tramesa, per la qual cosa la reclamació continua centrada en aquesta pretensió concretada en l'accés a les tres actes de valoració corresponents als dies 20, 27 i 30 de maig.



Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i admissibilitat de la reclamació

L'article 39.1 de la Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) estableix que les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública poden ser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant de la GAIP.

L'Administració reclamada rau dins l'àmbit d'aplicació de l'LTAIPBG i, per tant està obligada a facilitar l'accés a la informació pública de què disposi, i de conformitat amb els articles 72 i següents LTAIPBG, la GAIP és competent per atendre les reclamacions que s'adrecin contra ella en matèria d'accés a informació pública.

L'objecte de la reclamació és informació pública, de conformitat amb la definició que en fa l'article 2.b) LTAIPBG.

El fet que s'hagués interposat recurs de reposició previ, la resolució del qual estava pendent en el moment de formalitzar la reclamació, pot generar dubtes sobre l'admissibilitat de la reclamació davant la GAIP, ja que una duplictat de procediments de revisió incoats en relació amb la mateixa sol·licitud d'accés a informació pública i amb la mateixa pretensió resultaria contrària a l'ordenament jurídic. La GAIP ja ha resolt anteriorment, entre d'altres, en la Resolució sobre la Reclamació 151/2016, que "en la mesura que la Reclamació davant la GAIP és equivalent a un recurs administratiu, resulta d'aplicació la prohibició d'interposar simultàniament dos recursos administratius en relació amb el mateix objecte legalment establerta amb l'única excepció del recurs extraordinari de revisió, segons que es desprèn d'una interpretació sistemàtica dels articles 109. 114.1, 115.2, 116.1 i 117.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPAC). Així mateix, resulta aplicable a les reclamacions davant la GAIP, per analogia, la prohibició que estableix l'article 116.2 LRJPAC de presentar recurs contenciós administratiu si prèviament s'ha presentat un recurs potestatiu de reposició mentre aquest no hagi estat resolt."

Ara bé, la persona reclamant fa constar de manera expressa que l'objecte del recurs de reposició presentat no és la revisió de la desestimació de l'accés a l'expedient demanat, sinó la revisió de les valoracions inicials fetes en aquest procediment de selecció i justificades en un Acord, el recorregut, que tal i com consta en l'informe de l'Ajuntament (antecedent 3) no conté cap pronunciament ni a favor ni en contra de l'accés a l'expedient. Efectivament, l'escrit d'interposició del recurs de reposició (antecedent 3) s'expressa, pel que fa al *petitum*, en aquests termes ("s'esmenin les valoracions inicials") i afegeix que "a l'espera de tenir accés efectiu a tot l'expedient, decidirà si és adient demanar o no la modificació dels resultats obtinguts per part dels dos candidats situats en les dues primeres posicions, o bé, si s'escau, demanar la nul·litat del procés selectiu per pèrdua de confiança en la imparcialitat dels membres que conformen l'òrgan de selecció".



Sembla clar, doncs, que l'objecte del recurs de reposició és la revisió del procés de selecció, i no de la resolució de la sol·licitud d'accés a l'expedient, que no s'hauria produït de manera expressa i que la persona reclamant afirma deixar a la revisió exclusivament d'aquesta Comissió.

Hi ha, tanmateix, una altra consideració a fer sobre l'admissibilitat de la reclamació: i és que en el mateix recurs de reposició esmentat, tot just abans del *petitum*, el recurrent fa constar que "han transcorregut ja més de 30 dies des que vaig sol·licitar (06-0602016) accedir a tot l'expedient de selecció –invocant la Llei 30/1992 citada, la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern– que NO se m'ha donat accés efectiu. Respecte a aquesta qüestió, i d'acord amb la llei, entenc estimada la meua sol·licitud (silenci administratiu) i resto a l'espera de rebre la informació sol·licitada en el termini previst per la llei". Aquest paràgraf, que consta a l'exposició del recurs de reposició, i que ja s'ha vist que no té majors conseqüències en la determinació posterior de la pretensió del recurs, podria tanmateix constituir una invocació davant l'Administració de la producció de silenci positiu i la demanda del lliurament material de la informació previst a l'article 35.3 LTAIPBG, com a petició accessòria a la principal objecte del recurs de reposició.

Si així fos, la reclamació seria inadmissible per prematura, ja que seria d'aplicació l'article 36 LTAIPBG, que estableix que l'Administració disposa d'un termini de trenta dies des que es denuncia el silenci positiu i es reitera la petició de lliurament de la informació a l'Administració via article 35.3 LTAIPBG, que no hauria finit en el moment de formalitzar la reclamació. Per aquest motiu, la GAIP va considerar necessari disposar de l'informe de l'Administració reclamada abans de pronunciar-se sobre l'admissibilitat a tràmit de la reclamació, ja que si aquesta s'hagués considerat interpel·lada als efectes de l'article 35.3 LTAIPBG pel paràgraf citat dins del recurs de reposició contra l'Acord de valoracions referit i hagués al·legat estar elaborant la informació per fer-ne el lliurament dins del termini previst per l'article 36, la GAIP hauria inadmetès la reclamació.

Però el cert és que l'Administració no ho al·lega, i de l'expedient i l'informe traslladats es desprèn que no es va donar per requerida al lliurament material de la informació ex article 35.3 per la inclusió del paràgraf transcrit en la interposició del recurs de reposició. En conseqüència, a la vista de l'informe de l'Administració reclamada i de les consideracions fetes per la persona reclamant en aquest sentit en la formulació de la reclamació, la GAIP no aprecia que la reclamació hagi de ser inadmesa per aquesta causa, considerant que la finalitat del paràgraf abans transcrit de l'exposició de fets del recurs de reposició no era activar el mecanisme de reclamació de la informació previst a l'article 35.3 LTAIPBG, sinó justificar la necessitat d'accedir a informació per a determinar futures accions en defensa del seu dret com a aspirant en el procés de selecció.

Per tant, considerant que la interposició prèvia de recurs de reposició no qüestiona l'admissibilitat de la reclamació, ja que una i altra acció no tenen el mateix objecte o pretensió, i vist que la reclamació no resultaria prematura al venciment del termini previst per al lliurament de la informació previst a l'article 36 LTAIPBG, ja que ni en el ànim de la persona reclamant ni en la



consideració de l'Administració reclamada s'ha tingut per activada la via prevista a l'article 35.3 LTAIPBG a partir de l'exposició de motius del recurs de reposició, hem de concloure que la reclamació s'hauria formulat vàlidament i que és admissible a tràmit ja que el silenci administratiu produït en relació amb la petició d'accés a l'expedient, tal i com ho confirma l'informe de l'Ajuntament (antecedent 6) va mantenir obert el termini de reclamació.

2. *Accés per part de persona interessada*

La disposició addicional 1a.1 LTAIPBG disposa que "l'accés dels interessats als documents dels procediments administratius en tràmit es regeix pel que determina la legislació sobre règim jurídic i procediment administratiu".

En el moment en què es va formular la sol·licitud d'accés que porta causa d'aquesta reclamació, el procediment devia estar encara obert, ja que la persona ara reclamant demanava aleshores, com a persona interessada, conèixer el seu estat de tramitació. Però de la interposició del recurs de reposició indicat a l'antecedent 3 es dedueix que en el moment d'interposar la Reclamació davant la GAIP l'expedient estaria ja tancat, sens perjudici de posteriors accions impugnatives.

Per al cas que l'expedient estigui en tràmit, i d'acord amb la previsió de la DA 1 LTAIPBG, l'accés per part de persona interessada es regeix per la normativa en matèria de procediment administratiu. Més concretament, resultaria d'aplicació a l'accés la regulació prevista a l'article 35.a LRJPAC, que invoca la persona reclamant, i l'article 26 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya; ambdues regulacions preveuen de manera explícita el dret de les persones interessades a accedir i obtenir còpia de l'expedient.

Aquest seria, doncs, el dret material a aplicar al cas, d'acord amb la DA 1 LTAIPBG, i supletòriament la regulació de l'LTAIPBG, en especial pel que fa al règim de garantia a l'accés a la informació que s'hi preveu, i que s'aplicaria també a les persones interessades, tal i com ja ha establert la GAIP en diverses Resolucions (entre d'altres, la 17/2015): "[l]a garantia de la reclamació a la GAIP, que protegeix mitjançant un procediment breu i gratuït davant d'un òrgan independent el dret general d'accés a la informació pública de qualsevol ciutadà o ciutadana, amb tanta o més raó ha d'emparar el dret de les persones interessades a obtenir la informació inclosa en els procediments administratius que els afecten, i res hi ha a la disposició addicional 1a LTAIP[BG] que ho impedeixi. Tot el contrari: el que estableix aquesta disposició és que la posició jurídica que correspon a les persones interessades en un procediment administratiu, en relació amb l'accés a la informació pública que l'integra, es defineix no tant pel règim jurídic aplicable al dret d'accés a la informació pública, sinó pels drets de major intensitat d'accés a l'expedient que els reconeix la legislació de procediment administratiu (en aquest sentit, l'article 26 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de



Catalunya, reconeix sense restriccions a les persones interessades en un procediment administratiu en tramitació el dret a accedir a l'expedient i a obtenir una còpia dels documents que en formen part), i tot amb independència de si qui resol les sol·licituds d'accés és l'Administració responsable de tramitar el procediment concernit o, en via de reclamació, la GAIP, o el jutge o tribunal que hagi de resoldre l'eventual recurs jurisdiccional”.

El fet que l'expedient al qual es demana l'accés correspongui ja a un procediment tancat, tot i escapar del supòsit directament regulat per la DA 1 LTAIPBG, no pot comportar que la condició de persona interessada no sigui tinguda en compte. El plus de legitimitat que concorre en una persona interessada en un procediment en relació amb la ciutadania en general ha de ser tingut en compte a l'hora de ponderar més favorablement l'accés sobre els límits que puguin concórrer al cas. Així ho ha establert ja la GAIP en la Resolució sobre la Reclamació 17/2015, en considerar que a una persona interessada en un procediment ja tancat “se li pugui reconèixer la mateixa intensitat d'accés establerta per la legislació de procediment administratiu a favor de les persones interessades en un procediment en curs, ja que manté la condició de persona interessada i sol·licita l'accés amb la finalitat d'exercir el seu dret de defensa”.

En conseqüència, cal concloure que la condició de persona interessada concurrent en la persona reclamant no qüestiona la competència de la GAIP per resoldre aquesta reclamació, i que fins i tot si el procediment al qual es demana l'accés ja hagués finalitzat en el moment de la reclamació, la GAIP tindrà en compte aquest plus de legitimitat que suposa la condició de persona interessada que demana accedir a una informació necessària per a exercir el seu dret de defensa en la ponderació dels límits que eventualment puguin concórrer al seu dret d'accés.

3. *Sobre la informació demanada*

Durant la tramitació de la reclamació s'ha produït l'estimació extemporània i la tramesa de la documentació a la persona reclamant, per acord de la Junta de Govern Local d'1 de setembre de 2016, segons informa l'Ajuntament.

La GAIP va traslladar a la persona reclamant aquesta circumstància, tot sol·licitant-li que informés si, amb la informació que li havia estat tramesa, donava per satisfeta la seva pretensió o si, contràriament, considerava parcial o limitatiu l'accés que li havia estat facilitat, i en aquest cas resultaria necessari acotar i concretar la informació en relació amb la qual es continuava amb el procediment de reclamació.

La persona reclamant va respondre concretant la informació objecte de reclamació en “les actes de l'òrgan de selecció on es varen revisar les diferents sol·licituds, on s'aplicaren els criteris de valoració automàtica i, finalment l'acta de valoració de les entrevistes”. Manifesta la persona reclamant que enlloc d'aquestes tres actes, ha rebut una acta recopilatòria de les actuacions que s'haurien produït els dies 20, 27 i 30 de maig de 2016 elaborada posteriorment, i que no es dóna



per satisfeta amb aquesta documentació, sinó que reclama accedir a les tres actes originals de valoració referides.

D'acord amb això, s'entén satisfet extemporàniament l'accés a l'expedient sol·licitat, excepció feta de les tres actes abans esmentades, que constitueixen, doncs, l'objecte exclusiu de la reclamació i del pronunciament de la GAIP en aquesta Resolució.

Les actes que es reclamen són, si existeixen, informació pública en la mesura que són informació elaborada per l'Administració. En elles s'hi contenen dades de caràcter personal, a l'igual que n'hi deu haver en l'acta recopilatòria lliurada, però l'accés a aquestes actes cal entendre'l idoni, necessari i proporcionat atesa la condició de persona interessada en el procés de selecció de la persona reclamant, i la necessitat que argumenta d'accedir a aquesta informació en relació amb les dues persones millor qualificades per tal d'avaluar si vol dur a terme accions en defensa dels seus drets consistents en demanar la revisió d'aquelles valoracions. D'acord amb això, cal estimar el dret a accedir a les valoracions que aquestes actes continguin en relació amb els candidats millor posicionats que la persona reclamant, per bé que s'ha de limitar l'accés a informació relativa a dades especialment protegides per la normativa de protecció de dades de caràcter personal, com serien dades relacionades amb la salut, per exemple, si constessin a les actes. Pel que fa a candidats que hagin quedat en pitjor posició que la persona reclamant, caldrà anonimitzar-ne les dades identificatives ja que no resulten necessàries per a la finalitat de l'accés.

Ara bé, l'estimació de la pretensió d'accés es fonamenta en el pressupòsit que les actes diferenciades per a cadascuna de les valoracions en les dates indicades anteriorment s'hagin elaborat originàriament. Si existeixen, doncs, serien accessibles; si contràriament, l'acta recopilatòria lliurada fos l'únic document elaborat per l'Administració durant el procediment per recollir i fer-hi constar les valoracions realitzades en les tres sessions esmentades, l'Administració compliria amb haver lliurat aquesta acta, sense que el dret d'accés pugui imposar-li l'obligació d'elaborar *ex novo* i arran de la petició, les actes separades o diferenciades per dia que es demanen.

La persona reclamant, doncs, com a aspirant en el procés de selecció, té dret a consultar l'expedient complet, incloses les actes de valoració, en el format que originalment s'hagin elaborat, sense que aquestes actes siguin substituïdes per una recopilació elaborada posteriorment a les actes preexistents, i sense que l'Administració hagi d'elaborar actes separades a petició de la persona reclamant si originàriament es va elaborar un document únic i conjunt d'acta per a les tres sessions.

4. *Seguiment de l'execució*

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió [GAIP] les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions



dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el previst per l'apartat 30 del seu *Manual de reclamació*, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

5. *Publicitat de les resolucions de la GAIP*

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 19 d'octubre de 2016, resol per unanimitat:

1. Estimar l'accés a les actes de valoració del procediment de selecció identificat als antecedents d'aquesta Resolució, corresponents als dies 20, 27 i 30 de maig de 2016 en els termes fixats al FJ3, si aquestes havien estat elaborades.
2. Requerir a l'Ajuntament de Navarcles que, en el termini màxim de quinze dies hàbils des de la notificació d'aquesta resolució, lliuri a la persona reclamant la informació indicada al paràgraf anterior, o li indiqui per escrit la inexistència de les actes.
3. Requerir a l'Ajuntament de Navarcles que, en el termini indicat, informi la GAIP de les actuacions dutes a terme per a l'execució material d'aquesta resolució.
4. Convidar la persona reclamant a comunicar a la GAIP qualsevol incidència que sorgeixi en l'execució d'aquesta resolució i que pugui perjudicar els seus drets i interessos.
5. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 152/12016 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Barcelona, 19 d'octubre de 2016

Elisabet Samarra i Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.