

Resolució 420/2025, de 20 de març

Número d'expedient de la Reclamació: 217/2025

Administració reclamada: Ajuntament de Mollet del Vallès

Informació reclamada: Diversa sobre la desactivació d'un missatge automàtic.

Sentit de la resolució: Pèrdua de part de l'objecte de la reclamació i estimació parcial.

Resum: Es constata que part de la informació demanada ha estat lliurada per l'Ajuntament donant lloc a una pèrdua de part de l'objecte de la reclamació.

Pel que respecta a la informació que segons el reclamant manca per lliurar, és clarament informació pública que previsiblement està en mans de l'Administració reclamada i aquesta Comissió no aprecia límits que puguin impedir-ne el lliurament, més enllà d'aquelles dades de caràcter personal que calgui preservar, així com tampoc considera que s'hagi acreditat de forma suficient l'abús de dret. Tot i que per al cas de que l'Administració reclamada no disposi de la informació o de les dades sol·licitades, ho haurà de fer constar així, sense que quedi obligada per aquesta resolució a elaborar-les per satisfer la reclamació.

Paraules clau: Ajuntament. Servei electrònic missatgeria. Informe tècnic. Reclamació contra silenci. Estimació parcial. Inadmissió parcial.

Ponent: Maria del Mar Pérez Velasco

Antecedents

1. El 14 de febrer de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 217/2025, presentada contra l'Ajuntament de Mollet del Vallès, d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El reclamant manifesta que no ha rebut la informació demanada a l'escrit presentat el 13 de desembre de 2024 a l'Ajuntament de Mollet del Vallès, de rèplica a l'escrit de 5 de desembre de l'Ajuntament de Mollet respecte de l'anàlisi incomplet de les dades crítiques en la desactivació d'un missatge automàtic i l'accés al compte de correu electrònic, i que concretament es va sol·licitar:
 - "1. L'accés als logs d'accés al compte de correu electrònic amb registres d'IP, dates i hores durant el període crític (22/10/2024 - 06/11/2024).La identificació i activitat dels comptes amb privilegis administratius que podrien haver modificat la configuració del missatge automàtic.



Una justificació formal i documentada sobre les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic.

L' accés a qualsevol documentació interna relacionada amb aquesta qüestió.”

Aquesta Comissió no té constància documental de la petició formulada en aquests termes.

3. A la documentació adjuntada a la reclamació hi consta la presentació d'una sol·licitud d'accés a la informació pública de data 6 de febrer de 2025, a l'Ajuntament de Mollet del Vallès en la qual literalment s'exposa el següent:

“En data 13/12/2024 es va remetre a aquest Ajuntament, a través de la Bústia Ètica de la seu electrònica, un escrit (Ref. Expedient: 136392J) en rèplica al comunicat rebut el 5/12/2024 sobre l'anàlisi incomplet de les dates crítiques en la desactivació del missatge automàtic i l'accés al compte de correu electrònic. En revisar l'estat de la sol·licitud a través de la mateixa Bústia Ètica, s'indica que aquesta no és la via adequada per a la tramitació. El mateix 13/12/2024 estableixen que la petició es deriva al Delegat de Protecció de Dades. Malgrat això, a data d'avui, no s'ha rebut cap resposta a la rèplica esmentada. Atès que han transcorregut gairebé dos mesos des de la derivació de la petició sense cap comunicació per part de l' Ajuntament, i que aquesta demora vulnera el dret d'accés a la informació pública, sol·licito que es doni resposta en un termini màxim de 5 dies hàbils i s'aporti la informació pendent sobre les dates crítiques en la desactivació del missatge automàtic i l'accés al compte de correu electrònic. Així mateix, informo que, davant la manca de resposta en el termini esmentat, procediré a presentar la reclamació corresponent davant la GAIP.”

S'adjunta també l'escrit adreçat al Delegat Protecció de Dades de l'Ajuntament de Mollet del Vallès, de data 13 de desembre de 2024, on s'exposen els antecedents del cas respecte de l'informe tècnic i el resultat d'una auditoria referent a la desactivació del missatge automàtic del compte de correu electrònic del reclamant, i en síntesi, manifesta que considera que va ser desactivat sense el seu consentiment i que això genera seriosos dubtes sobre un accés no autoritzat i reitera la necessitat de revisar exhaustivament aquest interval, al·lega absència de documentació o procediments clars, i davant de les deficiències detectades en l'informe presentat, sol·licita:

“1.Realitzar una auditoria completa que cobreixi el període del 22/10/2024 al 06/11/2024, incloent-hi:

Registres d'accés al meu compte.

Activitat de comptes amb permisos administratius.

Qualsevol modificació en la configuració del missatge automàtic.



2. Proporcionar una justificació formal i documentada de les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic, si escau.
3. Garantir la implementació de protocols clars per evitar situacions similars en el futur, assegurant el respecte als drets dels treballadors i la continuïtat del servei públic.
4. Informar sobre les mesures correctives o disciplinàries aplicades, si es confirma qualsevol acció indeguda o vulneració normativa.
5. Exercir el meu dret d'accés complet als registres d'activitat i a qualsevol document relacionat amb la desactivació del missatge automàtic. “

S'insisteix en la necessitat d'una investigació més rigorosa i d'una resposta ajustada a la normativa aplicable. Advertint de la comunicació dels fets a l'Agència Catalana de Protecció de Dades (APDCAT) a la Inspecció de Treball per tal que s'analitzi qualsevol vulneració de la normativa laboral aplicable.

4. El 28 de febrer de 2025 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre la Reclamació, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
5. El 28 de febrer de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
6. El 12 de març de 2025 la GAIP rep informe de l'Ajuntament que detalla els antecedents del cas, que en síntesi, es refereixen als següents:
 - 1-En data 31 d'octubre de 2024 el reclamant, mitjançant el Canal Intern d'Informació, sol·licita una investigació per inhabilitació de missatge automàtic, per possible accés no autoritzat al compte de correu i possible vulneració de drets laborals.
 - 2-En data 31 d'octubre de 2024, el Delegat de Protecció de Dades emet unes diligències per fer constar que: “En data 31 d'octubre de 2024, l'usuari de la corporació, (el reclamant), té activat un missatge de respostes automàtiques al seu compte de correu electrònic. S'ha verificat l'existència d'aquest fet, en tres ocasions diferents al llarg del dia, per comprovar possibles variacions, i no s'ha detectat cap variació.”



3-En data 6 de novembre de 2024, el Delegat de Protecció de Dades emet unes segones diligències per fer constar que (després d'un paràgraf d'explicacions tècniques) deu tenir activada la opció de només notificar 1 cop per usuari remitent, el missatge automàtic i li comunica al reclamant en la mateixa data que: "Després de les comprovacions i investigacions internes realitzades s'ha pogut comprovar el següent (es detallen les especificacions tècniques) i conclou que: "si es va enviar un correu des del compte personal al compte laboral per verificar el funcionament de l'enviament automàtic, no s'hauria rebut cap resposta. Li recomanaria revisar la configuració de l'enviament de missatges automàtics, per tal d'acabar de verificar aquests aspectes detectats. Addicionalment, podem realitzar, si ho desitja, una reunió presencial i/o virtual a través de la plataforma ZOOM, per tal de comentar tots aquests aspectes."

4-En data 17 de novembre de 2024, el reclamant contesta a la resposta sobre la desactivació del missatge automàtic i accés al compte de correu electrònic, sol·licitant "una investigació més exhaustiva, incloent: a. Un informe complet que respongui les qüestions plantejades al punt 1. b. L'aplicació de mesures disciplinàries o correctives en cas que es confirmi un accés no autoritzat. c. Informació clara sobre els protocols existents per evitar situacions similars en el futur".

5-En data 29 de novembre de 2024, el Responsable tècnic de desenvolupament i projectes del Servei de Ciutat Intel·ligent emet l'informe tècnic sol·licitat pel DPD i realitza una auditoria analitzant el possible accés no autoritzat i desactivació del compte de correu electrònic.

6-En data 5 de desembre de 2024, el Delegat de Protecció de Dades li facilita a la persona interessada:

- a. Informe tècnic del Responsable de Desenvolupament i Projectes.
- b. Resultat de l'auditoria de seguretat aplicada al compte de correu electrònic de l'usuari conclouent que "Segons les investigacions realitzades, i tal com es va exposar en la comunicació anterior, s'extreu que: No s'ha detectat cap accés no autoritzat al compte dia 22/10/2024 a les 13:28 hores per l'usuari (NNNN) , i no es va registrar cap altra modificació posterior de la configuració d'Autoreply."

7-En data 13 de desembre de 2025, el reclamant respon a la informació anterior rebuda el 5 de desembre de 2024 i sol·licita: "La necessitat d'una investigació més rigorosa i d'una resposta ajustada a la normativa aplicable."

8- En la mateixa data 13 de desembre de 2024, l'Òrgan Responsable del Canal Intern li comunica que: "Aquesta comunicació no s'ajusta a l'àmbit d'aplicació material definit per l'article 2 de la Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora de la protecció de las personas



que informen sobre infraccions normativas y de lucha contra la corrupción. Atès que es tracta d'una comunicació relacionada amb un expedient ja notificat i obert amb el Delegat de Protecció de Dades, es procedeix a derivar-la al Delegat de Protecció de Dades de l'Ajuntament, donant així per finalitzada la present actuació.”

9-En data 7 de febrer de 2025, el reclamant presenta un nou escrit comunicant: “Sol·licito que es doni resposta en un termini màxim de 5 dies hàbils i s'aporti la informació pendent sobre les dates crítiques en la desactivació del missatge automàtic i l'accés al compte de correu electrònic.”

Finalment l'informe de l'Ajuntament conclou que la petició formulada no s'ha d'admetre ja que hauria de referir-se a informació preexistent a la petició. Es destaca que una petició de recerca o investigació interna no pot derivar en una sol·licitud d'accés a la informació pública i entén que l'exercici del dret d'accés a la informació pública es refereix a documents o dades preexistents en poder de l'Administració, però no pot utilitzar-se per exigir la generació de nova informació, l'elaboració d'anàlisis específiques o la realització d'investigacions internes.

Destaca també que l'expedient s'ha tramitat com una petició entre una persona física i el Delegat de Protecció de Dades, i no pas com una sol·licitud d'accés a la informació pública. Per tant, no es tracta d'un expedient administratiu formalitzat en l'àmbit de la transparència, sinó d'un procediment intern derivat de les competències pròpies del DPD.

També es refereix a les circumstàncies que en aquest cas podrien determinar la consideració d'un possible abús de dret. El reclamant treballador de l'Ajuntament en els darrers quatre mesos, ha presentat més de quinze escrits en diferents àmbits, incloent-hi peticions relatives a protecció de dades, sol·licituds d'accés a la informació pública, qüestions vinculades a recursos humans i altres àmbits de gestió municipal. Aquesta acumulació de sol·licituds, moltes d'elles amb continguts coincidents o solapats, sembla tenir l'efecte de generar una càrrega de treball desproporcionada per als serveis municipals. Per aquest motiu, es considera pertinent deixar constància d'aquesta situació perquè sigui degudament valorada en el context d'aquesta reclamació.

Fonaments Jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual



s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Pèrdua sobrevinguda de part de l'objecte de la reclamació

Els antecedents posen de manifest que l'Administració reclamada ha posat a disposició del reclamant part de la informació sol·licitada en el marc d'aquest procediment. Concretament es desprèn d'allò informat que en data 5 de desembre de 2024, el Delegat de Protecció de Dades li facilita a la persona interessada: Informe tècnic del Responsable de Desenvolupament i Projectes i el resultat de l'auditoria de seguretat aplicada al compte de correu electrònic de l'usuari on es conclou que "Segons les investigacions realitzades, i tal com es va exposar en la comunicació anterior, s'extreu que: No s'ha detectat cap accés no autoritzat al compte de l'usuari del reclamant. La creació del missatge de reenviament automàtic es va efectuar el dia 22/10/2024 a les 13:28 hores per l'usuari (NNNN) , i no es va registrar cap altra modificació posterior de la configuració d'Autoreply."

Aquesta informació respecte de la petició d'informació el qual deriva la Reclamació comporta la pèrdua de part d'objecte d'aquesta reclamació.

3. Sobre l'estimació parcial al dret d'accés a la informació pública

L'objecte de la reclamació que manca per lliurar, ja que d'acord amb el fonament jurídic anterior part de la informació ja ha estat lliurada, precisa d'un anàlisi dels antecedents per tal d'identificar la correspondència entre la informació sol·licitada i la reclamada.

Els escrits presentats com a sol·licitud d'accés a la informació pública, es demana l'anàlisi de les dates crítiques en la desactivació del missatge automàtic i s'afirma que l'accés al compte de correu electrònic rebut és incomplet. A l'escrit adreçat al Delegat de Protecció de Dades de 13 de desembre de 2024 es concreta de forma més específica la petició i es demana el següent:



la realització d'una auditoria completa que cobreixi el període del 22/10/2024 al 06/11/2024 (incloent-hi: registres d'accés del seu compte, activitat de comptes amb permisos administratius, qualsevol modificació en la configuració del missatge automàtic); que es proporcioni una justificació formal i documentada de les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic; que es garanteixi la implementació de protocols clars per evitar situacions similars en el futur; que s'informi sobre les mesures correctives o disciplinàries aplicades, si es confirma qualsevol acció indeguda o vulneració normativa; accés complet als registres d'activitat i a qualsevol document relacionat amb la desactivació del missatge automàtic.

A l'escrit de la reclamació s'identifica com a informació que no s'ha lliurat la següent: l'accés als logs d'accés al compte de correu electrònic amb registres d' IP, dates i hores durant el període crític (22/10/2024 - 06/11/2024); la identificació i activitat dels comptes amb privilegis administratius que podrien haver modificat la configuració del missatge automàtic; una justificació formal i documentada sobre les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic i finalment l'accés a qualsevol documentació interna relacionada amb aquesta qüestió.

Malgrat que no es reproduïen en els mateixos termes, es pot concloure que el reclamant requereix l'accés a la informació relativa a les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic i també als registres d'activitat i a qualsevol document relacionat amb la desactivació del missatge automàtic.

L'objecte de la reclamació és informació pública d'acord amb el que estableix l'article 2.b LTAIPBG ja que és "informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei". Cal tenir en compte que l'article 53.1 DTAIP inclou "qualssevol dades o documents que les administracions públiques han elaborat, posseeixen, o poden legítimament exigir a terceres persones com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions".

No es pot considerar que forma part del dret d'accés aquella informació demanada que encara no es disposa d'ella, com adverteix l'Administració reclamada com és la petició relativa a l'elaboració d'una auditoria completa o la petició respecte de que es garanteixi la implementació de protocols clars per evitar situacions similars en el futur; que s'informi sobre les mesures correctives o disciplinàries aplicades, si es confirma qualsevol acció indeguda o vulneració normativa atès que fan referència a continguts sobre actuacions futures. Tot i que s'ha de destacar que l'Ajuntament ja ha lliurat una auditoria i un informe tècnic sobre l'incident de la desactivació del missatge automàtic, malgrat l'opinió que li mereix al reclamant.



L'LTAIPBG reconeix el dret subjectiu d'accés a la informació pública a qualsevol persona, en els termes i condicions regulats per la pròpia Llei i d'acord amb els articles 18.1 i 20.1 LTAIPBG, qualsevol persona hi té dret, llevat que concorrin causes legals que en determinin la denegació o l'accés restringit i que s'han d'interpretar de manera proporcional a la seva finalitat i a la presència d'interessos públics i privats que hi concorrin (article 22.1 LTAIPBG).

En aquest cas, com ja s'ha dit l'administració ha lliurat informació de la qual es dedueix que afecta al reclamant, però sense identificació de tercers concernits.

Aquesta Comissió estima parcialment la reclamació i reconeix el dret d'accés a la informació que manqui per lliurar respecte de les accions que van portar a la desactivació del missatge automàtic i també als registres d'activitat i a qualsevol document relacionat amb la desactivació del missatge automàtic.

Tot i que per al cas de que l'Administració reclamada no disposi de la informació o de les dades sol·licitades, ho haurà de fer constar així, sense que quedi obligada per aquesta resolució a elaborar-les per satisfer la reclamació.

Respecte a la consideració que fa l'Ajuntament sobre la tramitació de la petició d'informació, que considera que és una petició entre una persona física i el Delegat de Protecció de Dades, i no pas com una sol·licitud d'accés a la informació pública, el cert és que la petició del reclamant es va traslladar al Delegat de protecció de Dades que com es desprèn dels antecedents, va lliurar unes diligències, com també va informar el responsable tècnic en aquest assumpte.

Aquesta Comissió desconeix a quin regim jurídic específic es vol fer referència per tal de desplaçar l'aplicació de la norma de transparència invocada pel reclamant. D'altra banda, la disposició addicional primera la LTAIPBG preveu per a regulacions especials del dret d'accés a la informació pública que l'accés dels interessats en les matèries que tenen establert un règim d'accés especial regulat per llur normativa específica ho sigui amb caràcter supletori, la llei de transparència.

Per tant, si es considera que no es tracta d'un expedient administratiu que s'hagi d'instruir d'acord amb la normativa de la transparència, sinó d'un altre procediment, caldria haver referit la norma jurídica invocada, ja que l'esment a un procediment intern derivat de les competències pròpies del DPD, no seria suficient per a desplaçar l'aplicació de la llei de transparència.

Per últim, respecte a les al·lusions a que les circumstàncies del cas podrien determinar la consideració d'un possible abús de dret, es recorda que aquesta Comissió ja s'ha pronunciat en d'altres ocasions sobre aquesta qüestió (Resolució de la reclamació 36/2015; Resolució de



la reclamació 7/2016; Resolució 356/2017; i més recentment la Resolució 981/2023, de 26 d'octubre).

S'ha considerat que del principi general de la bona fe i de prohibició de l'abús de dret recollit a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, és d'aplicació també a l'àmbit del dret d'accés, però "en el benentès que el caràcter abusiu no pot fer referència al volum d'informació sol·licitada o al fet que una mateixa persona hagi formulat diverses sol·licituds, sinó que s'ha d'aplicar restrictivament als casos en que s'acrediti que la intencionalitat de la persona reclamant no és obtenir informació per fer el control de l'activitat pública, sinó col·lapsar l'Administració o perjudicar-ne intencionadament el seu bon funcionament, instrumentalitzant amb aquesta finalitat l'exercici del dret d'accés a la informació pública, i correspon a l'Administració que l'invoca la càrrega d'acreditar-ho" (Resolució 981/2023, de 26 d'octubre).

L'Ajuntament en advertir que l'exercici del dret d'accés del reclamant constitueix un abús del seu exercici, hauria d'haver acreditat degudament en la seva resolució respecte de la sol·licitud inicial d'accés a la informació pública, aquesta circumstància. La descripció respecte del nombre d'escrius en diferents àmbits, però sobretot la identificació de les sol·licituds coincidents o amb continguts solapats, i el seu nombre, que podria constituir un element probatori per a concloure l'efecte volgut de generar una càrrega de treball desproporcionada per als serveis municipals sempre que fos degudament acreditada. Dels antecedents es desprèn que l'Ajuntament ha lliurat informació en diverses ocasions però que no han merescut una conformitat per part del reclamant. Malgrat això, no es pot determinar sense més evidències el reconeixement d'una inadmissió per abús de dret.

4. Seguiment de l'execució

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG).



L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

5. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió 20 de març de 2025, resol per unanimitat:

1. Declarar la pèrdua de part de l'objecte reclamat respecte del lliurament de l'Informe tècnic del Responsable de Desenvolupament i Projectes i el resultat de l'auditoria de seguretat aplicada al compte de correu electrònic de l'usuari on es conclou que "Segons les investigacions realitzades, i tal com es va exposar en la comunicació anterior, s'extreu que: No s'ha detectat cap accés no autoritzat al compte de l'usuari del reclamant. La creació del missatge de reenviament automàtic es va efectuar el dia 22/10/2024 a les 13:28 hores per l'usuari (NNNN), i no es va registrar cap altra modificació posterior de la configuració d'Autoreply."
2. Estimar parcialment el dret d'accés de la persona reclamant a la informació sol·licitada, pel que respecte a la informació l'accés als logs d' accés al compte de correu electrònic amb registres d' IP, dates i hores durant el període crític (22/10/2024-06/11/2024); la identificació i activitat dels comptes amb privilegis administratius que podrien haver modificat la configuració del missatge automàtic en tant que es corresponen amb l'accés complet als registres d'activitat i a qualsevol document relacionat amb la desactivació del missatge automàtic d'acord amb les consideracions fetes al fonament jurídic 3.
3. Requerir a l'Ajuntament que lliuri a la persona reclamant la informació indicada a l'apartat 2 dins del termini màxim de quinze dies, si no en disposa d'ella, ho haurà de fer constar així, sense que quedi obligada per aquesta resolució a elaborar-les per satisfer la reclamació.
4. Requerir a l'Ajuntament a informar la GAIP, dins del termini de quinze dies, de l'òrgan o la persona responsable del compliment d'aquesta Resolució, així com de les actuacions dutes a terme per complir-la.



5. Convidar a la persona reclamant que informi a la GAIP de qualsevol incidència que es produeixi amb motiu del compliment d'aquesta Resolució.
6. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 217/2025 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web www.gaip.cat l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP.

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir-ne la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.