

Resolució 483/2025, de 3 d'abril

Número d'expedient de la Reclamació: 252/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Diversa de tutories, càrrecs i reduccions.

Sentit de la resolució: Inadmissió.

Resum: En aquest cas s'ha detectat i verificat que la persona reclamant ja havia presentat altres reclamacions amb sol·licituds pràcticament idèntiques i ampliant l'objecte amb informació que ja consta a la pàgina web de l'Institut de Treball, concretament la Reclamació 223/2025 (pendent de resoldre) i la 1629/2024 i 1630/2024 resoltes mitjançant Resolució 118/2025, de 30 de gener i Resolució 188/2025, de 13 de febrer per pèrdua sobrevinguda. Aquesta reiteració i repetició de reclamacions a la GAIP en relació amb sol·licituds pràcticament idèntiques i amb informació que ja consta a la pàgina web de l'Institut de treball ha de ser qualificada d'abusiva (com ja se li va advertir en la Resolució 455/2025, de 27 de març) de manera que només tenen l'efecte de fer treballar la GAIP i les administracions implicades, sense benefici per al dret exercit. Aquest fet comporta la inadmissió de la Reclamació per abusiva.

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Escoles de Treball. Horaris. Tutories. Càrrecs. Reduccions. Reclamació contra silenci. Sense límits. Abús de dret. Inadmissió. Advertiment.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 21 de febrer de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 252/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 21 de gener de 2025 la persona ara reclamant va presentar una SAIP al CEB en la que demanava informació relativa a les tutories i càrrecs amb reducció horària assignada en el centre educatiu Escola del Treball, de Barcelona, durant el curs escolar 2023-24:
"1. Una relació completa del professorat del centre que tingui assignades hores de reducció lectiva derivades de qualsevol de les següents funcions (o altres):
 - Tutories pedagògiques.
 - Tutories tècniques (reclamació 1629/2024 i 1630/2024).
 - Càrrecs de coordinació pedagògica.
 - Altres càrrecs específics o funcions reconegudes pel centre o pel Departament d'Educació.

2. La informació hauria d'incloure, per a cada professor/a amb reducció d'hores lectives: ○ El departament al qual pertany. ○ Per a cada càrrec o tutoria assignada: ■ Nom del càrrec o tutoria (per exemple, cap de departament, tutor de FCT GS, cap d'estudis, etc.). ■ Nombre d'hores de reducció lectiva assignades. ■ Si el càrrec o tutoria està reconegut pel Departament d'Educació o si és una assignació interna del centre.
3. Organització de la informació: ○ Sol·licito que la informació es presenti estructurada per departaments, amb una taula separada per a cadascun d'ells. ○ Cada taula hauria d'incloure el professorat del departament, els càrrecs o tutories que comportin reducció d'hores lectives, les hores assignades i si estan reconegudes pel Departament d'Educació o són assignacions internes".
- Afegeix un exemple de com espera la informació i motiva la sol·licitud de la següent manera: "Aquesta informació és requerida per motius d'interès general, amb l'objectiu de garantir la transparència en l'organització interna dels centres educatius públics i l'assignació de recursos".
3. En la Reclamació 252/2025 s'argumenta l'interès en "La manca de resposta vulnera el dret d'accés a la informació pública, i s'impedeix obtenir informació essencial per a la transparència en la gestió dels recursos educatius públics i d'assignació de càrrecs amb reducció horària en el centre sol·licitat".
4. El 27 de març de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebi de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. En la mateixa data la GAIP comunica la Reclamació al CEB i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la.
6. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.
- En els fonaments de dret també es refereix a l'article 64.1 del Decret, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública (DTAIP) en relació que l'apreciació d'una causa d'inadmissió requereix de resolució i ha de contenir la causa aplicada i



justificació d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 DTAIP. També refereix els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol en l'exercici del dret d'accés i que "en aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública". En relació als criteris "relatius a la inadmissibilitat de sol·licituds de dret d'accés a la informació pública contràries a l'equitat i bona fe, aprovats per la Comissió Interdepartamental de Transparència i Govern Obert en data 14 d'octubre de 2021, es considera que el conjunt de sol·licituds d'accés objecte d'aquesta resolució, per la seva reiteració, contravé els principis referits i, per tant, esdevé un supòsit d'exercici abusiu del dret d'accés, atès que s'acredita de forma suficient i clara el caràcter contrari a l'equitat i la bona fe de la sol·licitud presentada. En aquest sentit, aquesta acreditació necessària comporta haver de justificar i motivar, de forma cumulativa, elements de naturalesa objectiva i subjectiva. En relació amb els criteris objectius, s'entén que una sol·licitud és repetitiva quan coincideix amb altres sol·licituds presentades anteriorment o simultàniament per la mateixa persona sol·licitant i amb identitat d'objecte o amb una modificació irrellevant, de tal manera que se sol·licita accés a la mateixa informació pública davant la mateixa Administració de la Generalitat.

En aquest cas, s'acredita el caràcter reiteratiu en el conjunt de sol·licituds objecte d'aquesta resolució, atès que les sol·licituds coincideixin amb altres presentades anteriorment per la mateixa persona, amb identitat d'objecte, guarden identitat substancial o íntima connexió i han d'estar resoltes pel mateix òrgan del Consorci d'Educació de Barcelona. En concret, s'han presentat 57 sol·licituds d'accés a la informació pública en relació amb reducció horària, tutors i càrrecs de les FCT, sobre informes elaborats per la Inspecció Educativa del centre, sobre la mediació i l'informe elaborat per l'empresa CMB Mediala, sobre l'informe de l'antic director de l'Institut Escola del Treball relacionat amb l'absència, o aspectes relacionats amb el control horari, o sobre l'activació, desactivació i gestió del correu electrònic del centre educatiu, o sobre la reducció d'1/3 de la jornada, entre altres qüestions".

Fins a la data s'ha donat resposta a 24 sol·licituds d'accés, que corresponen a l'any 2024. Les 33 sol·licituds restants, les quals s'han presentat a partir del dia 1-1-2025 i fins el 4-3-2025, es resolen de forma acumulada amb aquesta resolució.

Respecte a la Reclamació objecte d'aquesta Resolució diuen:

"En relació amb els alumnes matriculats i hores de reducció FCT, les sol·licituds amb referència d'expedient SAIP 11479 [objecte de la Reclamació 223/2025] i SAIP 11556 [objecte de la Reclamació 252/2025] coincideixen amb altres presentades anteriorment per



la mateixa persona. En concret, s'han presentat 4 sol·licituds en relació amb les tutories i càrrecs amb reducció horària assignada en l'Institut Escola del Treball.

Pel que fa a la SAIP 11479, sol·licita per a tots els cicles formatius impartits a l'Escola del Treball, entre els cursos 2015-16 i 2022-23 (inclosos), una relació del nom del cicle formatiu, grau (mitjà/superior), departament al qual pertany, hores de reducció del tutor de FCT, quantitat d'alumnes matriculats a segon, quantitat d'alumnes matriculats a la FCT.

A través de la SAIP 11556, se sol·licita una relació completa del professorat del centre que tingui assignades hores de reducció lectiva, especificant departament, càrrec, nombre d'hores, etc. a més demana que la informació es presenti en una taula detallada estructurada per departaments.

Aquestes dues SAIPS coincideixen amb dues SAIPS presentades anteriorment i amb la informació subministrada a la persona sol·licitant

SAIP 10910. Demana Tutories tècniques i hores lectives de reducció de cadascuna d'elles del professorat de l'Escola del Treball de Barcelona, en el curs 2023-24. Informació que va ser subministrada.

SAIP 10911. Demana per cadascun dels cicles formatius el nom del cicle, grau, departament, hores de reducció del tutor, nom i número i curs el mòdul que imparteix el tutor. Sol·licitud atesa i informació subministrada.

Aquestes dues SAIPS (10910 i 10911) van ser objecte de presentació de reclamació davant la GAIP, reclamacions que van ser ateses en temps i forma adients.

En relació amb l'objecte d'aquestes sol·licituds, és pràcticament idèntic i reiteratiu en comparació amb les dues peticions presentades anteriorment que ja es van resoldre i lliurar la informació corresponent, de manera que les sol·licituds actuals perden la finalitat principal de transparència i revesteixen un caràcter clarament abusiu, en alguns casos, com és el cas de la petició d'informació des del curs 2015-2016 fins el 2022-2023, amb un impacte molt important en la càrrega de treball de la Unitat d'informació del Consorci".

I conclou: "D'acord amb tot l'exposat, es considera que el conjunt de sol·licituds relacionat en el punt 2 dels Fets d'aquesta resolució ha de ser objecte d'inadmissió, d'acord amb diferents articles de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, d'accés a la informació pública i bon govern i el Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública i les causes següents:

L'article 2.b de la Llei 19/2014, i l'article 53.3 del Decret 8/2021 en relació amb l'article 64.1 del decret, estableix que no són informació pública les sol·licituds o peticions que tinguin la pretensió que les administracions públiques duguin a terme qualsevol altra actuació diferent de la de proporcionar informació pública preexistent. Concorre en aquesta causa d'inadmissió l'elaboració de documentació que no estigui elaborada prèviament o no existeixi en els arxius de l'Entitat.



L'article 65.1.c) del Decret 8/2021 concreta que, als efectes del que preveu la lletra a) de l'article 29.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, son inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública quan tinguin per objecte, entre d'altres, les informacions que consisteixin en comunicacions informals, o que es refereixen a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment.

En aquest cas, concorre aquesta causa d'inadmissió pel que fa als correus interns o evidències documentals de gestió interna, ja que es consideren documents de treball intern sense rellevància o interès públics.

L'article 29.2 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre estableix que són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'informació consistents en consultes jurídiques o peticions d'informació o dictàmens, sens perjudici dels supòsits de consulta o orientació establerts per la legislació general de procediment administratiu o per les lleis sectorials que es sol·liciten d'acord amb la normativa corresponent. Concorre en aquest cas aquesta causa d'inadmissió, atès que el que demana son aclariments i consultes sobre actuacions dutes a terme per l'antic director de l'Institut Escola del Treball, per la inspectora educativa del centre i per responsables de les unitats del Consorci d'Educació de Barcelona.

En consonància amb els articles 111-7 del codi civil català i 111.9 i 7.2 del Codi civil espanyol, la presentació per part de la persona sol·licitant de 57 sol·licituds d'accés a la informació pública en un període de temps inferior al mínim necessari per a la seva adequada tramitació, exposant a l'Administració receptora a una caducitat forçada dels terminis de resposta, i a les responsabilitats que se'n poden derivar, és contrària a l'equitat i a la bona fe, i cerca de forma evident provocar el col·lapse en l'Administració destinatària, suposant en conseqüència un exercici abusiu del dret d'accedir a la informació pública.

Cal tenir en consideració que la persona sol·licitant, en cas de desacord amb l'actuació de l'Administració, i si considera que s'ha produït una actuació irregular per part del centre, Inspecció Educativa o les unitats del Consorci d'Educació de Barcelona, disposa de mecanismes legals suficients per exercir els seus drets i acreditar aquesta situació, en la forma de recurs o denúncia, no essent en cap cas l'exercici del dret d'accés la via per exercir aquests drets. La persona interessada ha presentat en un any un volum molt elevat de peticions (57 SAIPS i 16 GAIPS). La reiteració constant de peticions al voltant d'un mateix assumpte per mitjà de diferents expedients SAIP i reclamacions davant la GAIP, i la reincidència en sol·licitar informacions de què ja disposa, ha provocat un perjudici demostrable en el normal funcionament de l'administració, que ha hagut d'aturar projectes amb impacte en tots els centres educatius de Barcelona per poder destinar recursos humans suficients per atendre les reiterades sol·licituds i les prolixes al·legacions en relació amb el mateix assumpte.

La persona sol·licitant ha insistit de forma recurrent en utilitzar la via del dret d'accés a la



informació pública per desacreditar l'actuació de l'Institut Escola del Treball, la Inspecció Educativa, la Unitat de Prevenció de Riscos Laborals i el Servei de Recursos Humans del Consorci d'Educació de Barcelona. La manca de bona fe i equitat, i la intencionalitat lesiva de les sol·licituds, es fa evident a través d'aquestes desacreditacions reiterades incloses en les pròpies sol·licituds d'accés.

Si bé l'accés a la informació pública és un dret gratuït, la seva garantia representa un cost per a l'Administració pública. Les sol·licituds d'accés a la informació pública relacionades en el punt 2 dels Fets, i les reclamacions presentades davant la GAIP, han implicat una mitjana de 10 hores de treball d'un tècnic qualificat i 5 hores de treball administratiu per petició. La persona sol·licitant ha presentat en un breu període de temps 55 sol·licituds d'accés i 16 reclamacions a la GAIP. Tenint en compte els recursos humans dedicats actualment a aquestes peticions, i l'acord de condicions de treball de l'Ajuntament de Barcelona (al qual està adscrit el Consorci d'Educació de Barcelona), des del 5-3-2024 el cost directe en termes salarials que ha suposat l'atenció i resposta a les sol·licituds i reclamacions presentades és de 45.464,85 euros, cost equivalent a un tècnic superior dedicat a temps complet durant un any exclusivament a resoldre aquestes sol·licituds.¹ Aquesta despesa es contrària al principi d'eficiència en l'assignació i utilització dels recursos públics establert a l'article 3 apartat j) de la Llei 40/2015 d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic. Cal tenir present que existeixen paral·lels legislatius, no aplicables en primera instància al cas que ens ocupa, però de similitud evident, que contemplen, en determinats supòsits d'abús en el dret d'accés, la repercussió econòmica de l'excés de cost generat per la petició en la persona sol·licitant, com és el cas de l'article 13.4 de la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales.

Pel que fa als criteris subjectius, s'ha d'acreditar la intencionalitat de la persona sol·licitant de causar perjudici a l'Administració. En aquest sentit, s'ha de tenir en consideració que s'ha resolt i subministrat la informació demanada amb anteriors sol·licituds presentades, ja siguin relacionades amb l'objecte d'aquesta resolució o amb altres al llarg d'aquest any. I per tant es pot acreditar que la persona sol·licitant persegueix una finalitat diferent a la transparència, susceptible de produir un perjudici, alteració o paralització il·legítima del funcionament normal del Consorci d'Educació de Barcelona, i en especial, a l'Institut Escola del Treball i a Inspecció territorial.

Com s'ha exposat anteriorment, la presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte i en relació amb l'Institut Escola del Treball requereix que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses.

En relació amb la inadmissió de les sol·licituds d'accés a la informació pública per abús de



dret, la GAIP s'ha pronunciat en diverses ocasions en defensa de la inadmissió per aquesta causa. Es poden destacar, entre d'altres, les següents resolucions:

- Resolució 813/2020, de 28 de desembre
- Resolució 526/2020, de 23 de juny
- Resolució 443/2022, de 3 de juny

L'anterior incompliment d'aquests principis, un cop constatat i acreditat suficientment l'exercici contrari a la bona fe o abusi, comporta necessàriament una manca manifesta de fonament de la sol·licitud, per la qual cosa, i d'acord amb el que disposa l'article 88.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, procedeix la inadmissió de la sol·licitud d'accés, per estar mancada de fonament de forma manifesta.

D'acord amb l'article 64.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, la interpretació i aplicació de les causes d'inadmissió s'han de regir pels principis generals de proporcionalitat, de temporalitat, d'interpretació restrictiva en benefici de l'accés, d'interdicció de l'ampliació per analogia, d'igualtat i d'interdicció de l'arbitrarietat aplicables als límits a l'accés, establerts als articles 20 i 22 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre".

7. L'1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública. En resum:
Considera poca claredat en la identificació les sol·licituds afectades, fet que impedeix "tenir la certesa absoluta sobre a quines peticions fa referència cada agrupació temàtica".
Confusió en la gestió dels expedients. Considera que el CEB no ha dictat cap resolució motivada per a cadascuna de les peticions ni ha notificat cap acord d'acumulació.
Inclusió indeguda de sol·licituds alienes o mal dirigides.
Resposta fora del canal de la GAIP. El CEB dona resposta directa a una petició que ja havia estat reclamada davant la GAIP. Considera que no s'ha tramès pels canals reglamentaris, ni consta núm. de reclamació, ni que aquesta Comissió hagi estat informada. Considera que això provoca "confusió jurídica i procedimental greu: la part reclamant no pot saber si aquesta resposta ha estat traslladada a la GAIP, si s'ha considerat resposta oficial dins del procediment o si la reclamació segueix oberta. Aquesta forma d'actuar no garanteix ni la traçabilitat, ni la seguretat jurídica ni el dret de defensa, i hauria de ser valorada com una irregularitat procedimental".
Falta de motivació individualitzada i l'incompliment de garanties. El CEB no ha respost de forma motivada cadascuna de les SAIP, no ha notificat acord previ d'acumulació ni l'ha justificat vulnerant l'article 64.1 Decret 8/2021. Malgrat el CEB argumenta "que hi ha una connexió substancial entre les peticions o una reiteració, el seu propi escrit de resolució contradiu aquesta afirmació. De fet, reconeix que les sol·licituds tracten temes molt diversos". Ho justifica amb un fragment de la resolució en la qual el CEB agrupa els temes



sobre els que versa les SAIPs fet que evidencia que “no es tracta d'un mateix tema reiterat, sinó de sol·licituds diverses, presentades en moments diferents, amb finalitats diferenciades i dirigides a diversos òrgans responsables. L'únic punt en comú és que totes aquestes sol·licituds busquen aclarir fets concrets que m'han afectat personalment o que han tingut un impacte directe sobre el meu entorn professional. Molts d'aquests fets estan vinculats a: ● la conflictivitat sostinguda al Departament d'Informàtica de l'Escola del Treball, ● la implicació directa de la direcció del centre i de la inspecció educativa, ● la meva situació personal, marcada per expedients, minoracions, retirada de funcions, anul·lació de comunicacions, comissió de serveis irregular i actuacions que el mateix Síndic de Greuges ha qüestionat. Tractar aquestes peticions com si fossin reiteratives o amb una motivació genèrica vulnera el meu dret a rebre una resolució adequada, i no pot justificar la denegació en bloc de l'accés a la informació pública. No hi ha cap motiu legal que impedeixi la seva tramitació individual. És més: és precisament aquesta manca de resposta individualitzada el que evidencia la falta de garanties i la voluntat d'evitar el control públic”. Inexistència d'abús de dret. “Un dels arguments del CEB per a la inadmissió massiva és el nombre de SAIP presentades i la suposada reiteració temàtica. “Però aquest plantejament no té fonament jurídic ni factual”. Considera que les SAIPs aborden qüestions diferents (el CEB les agrupa 13 blocs temàtics), fet que desmenteix que es tracti d'un tema reiterat. “Moltes d'aquestes peticions responen a la manca de resposta de canals ordinaris com les peticions genèriques o els recursos d'alçada, que han estat sistemàticament ignorats. La reiteració, doncs, no és abusiva sinó necessària per poder exercir el meu dret a la informació i a la defensa”.

Respecte la despesa pública que esgrimeix el CEB, considera que “parteix d'una premissa equivocada i perillosa: considerar que el cost administratiu justifica restringir un dret fonamental. De fet, aquesta despesa és una conseqüència directa de la falta de transparència i de la negativa reiterada a proporcionar informació per les vies habituals. Si el director del centre, la inspectora educativa o altres unitats haguessin respost correctament en el seu moment, moltes d'aquestes peticions no haurien estat necessàries. A més, quan no es resol dins termini o s'opta per denegar informació injustificadament, el procediment es complica: s'activen altres institucions com la GAIP, el Síndic de Greuges o l'APDCAT, i el cost administratiu es multiplica”. Entén que l'abús de dret no es pot presumir, cal demostrar-lo amb proves objectives.

Dades objectives per desmentir l'abús de dret, “no hi ha hagut abús, sinó una necessitat real i persistent d'accedir a informació pública davant la manca de resposta per les vies ordinàries. Des del 2024 he presentat més de 40 reclamacions a la GAIP, la majoria de les quals han estat admeses a tràmit, amb diverses estimacions parcials o totals. En diversos casos, la informació només s'ha lliurat després d'un requeriment formal o de manera

incompleta. Aquest patró demostra que les meves peticions tenen fonament i compleixen plenament els requisits de la Llei 19/2014”.

Sobre la responsabilitat dels treballadors públics i la informació “interna”. Respecte al fet que el CEB denegui algunes SAIP afirmant que “es demanen evidències documentals i justificacions de comunicacions que tenen caràcter intern de gestió, com correus electrònics i documents de treball intern sense rellevància o interès públic, així com explicacions sobre les decisions preses per part d'un treballador públic, en aquest cas, una inspectora educativa, en el marc de les funcions encomanades”, considera que és un argument “preocupant i improcedent. Les meves sol·licituds no pretenen interferir en la gestió interna, sinó obtenir informació clau sobre actuacions que han tingut un impacte directe en la meva situació laboral”. I segueix, després d'enumerar aquestes actuacions, “La informació sol·licitada no només és legítima, sinó necessària per exercir el dret de defensa. En cap cas demano opinions o valoracions personals, sinó documents oficials, correus emesos per càrrecs públics en l'exercici de les seves funcions, i justificacions de decisions que han tingut conseqüències greus. I que en quedi constància en el cas de la seva inexistència”.

Bloqueig sistemàtic de la via administrativa. Exposa que ni el CEB ni el Departament d'Educació han resolt cap dels recursos administratius presentats, incomplint terminis legals i vulnerant el dret de rebre resolució motivada. Essent un obstacle sistemàtic “que m'ha obligat a recórrer a la via SAIP-GAIP com a única alternativa real per obtenir informació i defensar els meus drets”. No he recorregut a aquesta via per voluntat o abús, sinó per necessitat, davant l'opacitat de les vies administratives ordinàries.

Refereix actuacions del Síndic.

Exemplifica amb dos casos: Cas GAIP 7770/2024 [Reclamació 907/2024] – Mediació al Departament d'Informàtica; cas GAIP 1628¹– Amenaces masclistes i ús indegut de dades. Analitza els tretze blocs temàtics en que el CEB ha agrupat les SAIP.

Conclou que “El conjunt de sol·licituds presentades respon a una necessitat real i legítima d'obtenir informació pública per entendre i defensar-me davant de decisions administratives que han afectat greument la meva situació laboral i personal. Les peticions han estat formulades de manera concreta, fonamentada i vinculada a fets específics. En molts casos, han estat l'única via efectiva per accedir a informació, davant el bloqueig sistemàtic d'altres mecanismes com les peticions genèriques o els recursos administratius, que no han rebut cap resposta.

La resposta del Consorci no es limita a una denegació injustificada: suposa una estratègia deliberada d'obstrucció, amb acumulació arbitrària de peticions, manca de motivació individualitzada i l'ús abusiu del concepte d'abús de dret. Aquest plantejament

¹ No s'ha pogut identificar a quina reclamació es refereix. Consta reclamació 1628/2024 pendent de resolució contra una SAIP presentada el 31/10/2024 per uns incidents que no es refereixen a la seva persona.



desnaturalitza el dret d'accés, el converteix en sospitós i en limita l'exercici per part de qualsevol ciutadà que vulgui fiscalitzar l'acció pública.

Els casos que he documentat mostren com el dret d'accés ha estat clau per posar llum a irregularitats. No són excepcions, sinó exemples d'un patró d'opacitat que afecta àmbits diversos: inspecció educativa, permisos, correu institucional, expedients disciplinaris o tracte desigual".

Fa referència a dues SAIP que no són objecte d'aquesta Resolució i "reitero que la resolució del CEB no només vulnera el meu dret individual d'accés a la informació, sinó que estableix un precedent perillós per a la transparència institucional. La meua voluntat ha estat sempre la de conèixer, no col·lapsar. És per això que demano a la GAIP que rebutgi l'actuació del CEB, exigeixi el compliment de la normativa i garanteixi que el dret d'accés no pot ser restringit per criteris subjectius ni per la incomoditat que genera la fiscalització". I finalment demana:

- "1. Que no s'admeti com a vàlida la denegació massiva de les sol·licituds d'accés a la informació pública presentades al Consorci d'Educació de Barcelona, atesa la manca de motivació individual, de fonament jurídic concret i de respecte pels principis de proporcionalitat i transparència.
2. Que es requereixi al CEB l'emissió d'una resolució individual i motivada per a cadascuna de les sol·licituds afectades, d'acord amb el que estableixen els articles 64.1 i 64.2 del Decret 8/2021, garantint el dret a una resposta concreta, raonada i respectuosa amb els criteris legals.
3. Que es rebutgi de manera expressa l'aplicació del concepte d'abús de dret en aquest cas, ja que no s'ha acreditat de forma individualitzada, ni s'ha justificat de manera objectiva i ponderada en cap de les peticions analitzades.
4. Que es recordi al CEB el seu deure legal de col·laboració amb els mecanismes institucionals de transparència, i que s'estudii l'adopció de mesures específiques davant l'existència d'un patró persistent d'incompliment dels terminis legals, de manca de resolució expressa i d'obstrucció del dret d'accés.
5. Finalment, que es garanteixi el dret a rebre una resolució dins el termini establert per la normativa vigent, en compliment de l'article 33.2 de la Llei 19/2014 i l'article 44 del Decret 8/2021, atesa la reiteració de dilacions i silencis administratius per part del CEB, que han convertit el procediment SAIP-GAIP en l'únic mitjà efectiu per accedir a la informació pública."

Presenta diferents annexes.

Respecte a la Reclamació que és objecte de valoració en aquesta resolució al·lega:

"Les dues sol·licituds agrupades en aquest bloc (SAIP 11479 [pendent de resolució] i 11556) no són reiteratives ni tenen identitat substancial amb les peticions anteriors (SAIP



10910 i 10911). Es tracta d'ampliacions i per obtenir una visió comparativa més completa: ● La SAIP 11479 no s'havia demanat abans: cobreix vuit cursos acadèmics i relaciona, per primera vegada, les hores de reducció amb el nombre d'alumnes matriculats. Aquesta informació no consta a Dades Obertes i no havia estat objecte de cap petició anterior. ● La SAIP 11556 amplia la informació de la SAIP 10910, però en cap cas la repeteix. Demana dades de totes les reduccions docents del curs 2023-24, siguin de FCT o no, amb indicació de si han estat aprovades pel Departament o només pel centre. Aquest enfocament és totalment nou. La suposada reiteració és, per tant, infundada. Les peticions responen a la necessitat de documentar possibles desequilibris o irregularitats en l'assignació de càrrecs i hores de reducció, en un context de conflictivitat reconeguda en el departament i d'evidències de tracte discriminatori.”

8. L'1 d'abril de 2025 el CEB tramet l'informe requerit fent referència a la Resolució estimatòria parcial i acumulativa (antecedent 8) i donant així per resolta aquesta reclamació.

Fonaments jurídics

1. Sobre la inadmissibilitat de la Reclamació

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”. L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta.

De la seva banda, l'article 18 LTAIPBG estableix que el dret d'accés es pot exercir en relació amb la informació pública definida en els termes de l'article 2.b LTAIPBG (la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei) i l'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com “el dret subjectiu que es reconeix a les persones per sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i condicions regulats per aquesta llei.

En el cas que ens ocupa, Reclamació 252/2025, aquesta Comissió ha revisat totes les reclamacions presentades per la mateixa persona reclamant contra el Consorci que ja han



estat resoltes i les que en aquests moments estan pendents de resolució i s'ha pogut comprovar i verificar el següent:

- El 14 de febrer de 2025 va presentar reclamació (se li assigna el número 223/2025) en la qual es demana la següent informació: “Demano, per a tots els cicles formatius impartits a l'Escola del Treball, entre els cursos 2015-16 i 2022-23 (inclosos), una relació amb les dades següents: Nom del cicle formatiu, grau (mitjà/superior), departament al qual pertany, hores de reducció del tutor de FCT, quantitat d'alumnes matriculats a segon, quantitat d'alumnes matriculats a la FCT”. En aquestes moments aquesta Reclamació està pendent de resolució.
- Anteriorment, el 14 de desembre de 2024 es van presentar dues reclamacions:
 - o Reclamació 1629/2024 resolta mitjançant Resolució 118/2025, de 30 de gener per pèrdua sobrevinguda de l'objecte perquè es va procedir al lliurament extemporari de la informació.

En aquesta es demanava “una relació, separada per departaments, en la qual s'indiqui el nom oficial de la tutoria (en el cas que estiguin definides de manera oficial pel Departament d'Educació) i una petita descripció de la mateixa si es tracta d'una tutoria establertes pel centre. En la relació demano que consti si una mateixa persona d'un departament gaudeix de dues o més tutories, especificant-ne el nom i les hores de reducció de cadascuna d'elles”.

El 24 de gener la persona reclamant va comunicar la satisfacció amb la informació rebuda.

- o Reclamació 130/2024 resolta mitjançant Resolució 188/2025, de 13 de febrer per pèrdua sobrevinguda de l'objecte perquè en el marc del procediment el CEB va lliurar la informació sol·licitada.

En aquesta es demanava “Relació de tutors de FCT i mòduls que imparteixen a l'Escola del Treball de Barcelona. Demano una relació que mostri per a cadascun dels cicles formatius oferits a l'Escola del Treball de Barcelona en els cursos 2022-23, 2023-24 i 2024-25 les dades següents: Nom del cicle formatiu, grau (mitjà/superior), departament al qual pertany, hores de reducció del tutor de FCT, nom i número del mòdul que imparteix el tutor FCT i curs està el mòdul que imparteix el tutor de la FCT”.

En aquest cas, la persona reclamant va fer diferents consideracions respecte a la informació lliurada però aquesta Comissió va verificar que la informació inicialment sol·licitada havia estat lliurada i que respecte a les altres consideracions la veracitat és essencialment definida a partir del fet de trobar-se en poder de o a disposició de l'Administració i no requereix que la informació facilitada hagi “d'anar acompanyada dels



documents que la sustenten". Pel que fa a les proves documentals a les que feia referència, donat que no van ser objecte de sol·licitud prèvia no es van poder atendre en el marc del procediment de la Reclamació.

Per tant, es constata que aquesta Reclamació es demana informació que ja li va ser lliurada en el marc de les reclamacions referides o bé estan pendent de resoldre's en el marc d'una altra reclamació.

Aquesta reiteració i repetició de reclamacions a la GAIP, en relació amb sol·licituds pràcticament idèntiques i ampliant l'objecte amb informació que ja consta a la pàgina web de l'Institut de Treball, ha de ser qualificada d'abusiva (com ja se li va advertir en la Resolució 455/2025, de 27 de març) de manera que només tenen l'efecte de fer treballar la GAIP i les administracions implicades, sense benefici per al dret exercit. L'abús de dret no és una causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'accés a la informació pública que hagi estat recollida expressament per l'article 29 LTAIPBG. Tanmateix, això no obsta per a què pugui ser aplicada igualment, ja que com a principi general del dret proclamat pel dret civil (els articles 111-7 del Codi civil de Catalunya i 7 del Codi civil espanyol proscriuen l'abús de dret), és aplicable a tota mena de relacions jurídiques que l'infringeixin, com és el cas d'aquesta Reclamació. Així mateix s'ha expressat en reiterades ocasions aquesta mateixa Comissió (Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, Resolució 0639/2021, d'1 de juliol o Resolució 526/2022, de 23 de juny entre altres).

Advertir a la part reclamant que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que aquesta quedi monopolitzada per un interès personal (que no un interès privat).

D'acord amb l'exposat, es requereix a la persona reclamant a no iniciar nous procediments sobre qüestions en relació amb les quals ja s'ha pronunciat aquesta Comissió, i a exercir amb eficàcia i responsabilitat el dret d'accés. Si es dona el cas, aquesta Comissió procedirà sense cap més valoració a inadmetre la reclamació per abús de dret.

2. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 3 d'abril de 2025, resol per unanimitat:



1. Inadmetre la Reclamació 252/2025 per considerar abusiva pel seu caràcter reiteratiu respecte a altres reclamacions ja resoltes d'acord amb les consideracions del fonament jurídic 1.
2. Advertir a la persona reclamant que en cas de presentar noves reclamacions que tinguin per objecte aquesta mateixa informació es procedirà a la seva inadmissió per abús de dret sense cap altra valoració.
3. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 252/2025 i donar publicitat d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.