

Resolució 505/2025, de 3 d'abril

Número d'expedient de la Reclamació: 475/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Diversa relacionada amb gestió de correus electrònics.

Sentit de la resolució: Inadmissió.

Resum: En reiterades ocasions s'ha informat a la persona reclamant sobre el concepte d'informació pública d'acord amb l'article 2.b de la Llei de transparència: Resolució 939/2024, d'11 de juliol que resol la Reclamació 909/2024; i la més recent Resolució 206/2025, de 13 de febrer que resol la Reclamació 18/2025 notificada i acceptada el dia 20 de febrer 2025. En la Reclamació objecte d'aquesta Resolució, novament, es demana "informació" que no té la consideració d'informació pública d'acord amb el que estableix l'article 2.b LTAIPBG (vegeu descripció de la SAIP en l'antecedent 2). I novament aquesta Comissió es remet al que estableix l'article 29.1.a) i 29.2 LTAIPBG. Aquesta Reclamació, d'acord amb el criteri d'aquesta Comissió constitueix una pràctica abusiva d'acord amb els articles 111-7 del Codi Civil de Catalunya i 7 del Codi Civil espanyol, ja que amb ella perjudica el funcionament dels serveis públics, sense possibilitat d'obtenir cap benefici, perquè, demanant el mateix objecte, difícilment obtindrà respostes diferents a les ja obtingudes.

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Escoles de Treball. Gestió de correus. Comunicacions informals. Sense rellevància jurídica. Sense interès públic. Informació pública. Reclamació contra silenci. Abús de dret. Inadmissió.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. En dates 26 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 475/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següents en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no se li ha donat resposta.
2. El 26 de març de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en la que demanava informació en relació a "la moderació i censura de correus electrònics en la llista de distribució del Departament d'Informàtica de l'Escola del Treball", concretament:
 - "1. Criteris de moderació"**
 - 1.1 Sol·licito tota la documentació (actes de reunions, instruccions internes, etc.) que



estableixi de manera clara els criteris concrets per autoritzar o rebutjar els missatges adreçats a la llista "inf@...".

1.2 En particular, demano l'acta o document que reculli la decisió de "decidir en una reunió entre tots, afegir a la guia del departament els casos específics d'ús del correu" (citada al correu del Cap de Departament de 14/09/2023): acta de la reunió, amb la data en què es va realitzar la mateixa i els assistents que hi van participar.

1.3 En cas que no es trobi cap document o no s'hagi celebrat la reunió, demano que s'indiqui el motiu pel qual no s'ha dut a terme allò que el mateix Cap de Departament anunciava.

1.4 Atès que la majoria dels meus correus a "inf@..." són continguts docents, anuncis de baixes/absències o difusió d'informació formativa (com les Olimpíades), sol·licito que s'expliqui com es pondera la possible col·lisió entre la normativa de moderació i el dret fonamental a la llibertat d'expressió i d'informació (article 20 CE, EBEP, etc.).

1.5 Concretament, demano conèixer qui (o quin òrgan) pren la decisió quan un contingut és "inadequat" o "ofensiu" i quins criteris utilitza per valorar si allò que vaig enviar està protegit per la llibertat d'expressió o pel dret a comunicar informació rellevant per al Departament.

1.6 Si no hi ha cap document que en reguli la ponderació, requereixo que s'expliqui com és possible que s'hagin bloquejat els meus correus sense oferir-me cap mecanisme de recurs, al·legació o reformulació posterior.

2. Correus censurats

2.1 Sol·licito una còpia de cadascun dels correus que he escrit a la llista "inf@..." que van ser bloquejats, juntament amb les comunicacions internes en què es va prendre aquesta decisió. En l'Annex 1 n'hi ha un llistat, però no descarto que n'hi pugui haver d'altres.

2.2 Per a cadascun dels correus que he enviat i han estat censurats demano:

- Confirmació oficial del motiu concret pel qual no s'han publicat.
- Identificació de la persona o òrgan que va prendre la decisió final en cada cas.

2.3 Sol·licito també que s'informi de quants correus han estat bloquejats en total a la llista "inf@..." , durant el curs 2023-24 des que es va implantar la moderació. Demano que se separin les dades en dos grups:

- Correus censurats procedents de la Sra. xxx, el Sr. xxx i jo mateixa (incloent-hi les meves comunicacions).
- Correus censurats de la resta de docents del departament d'informàtica.

2.4 Així mateix, sol·licito un llistat i còpia de tots els correus que vaig enviar a la llista "inf@..." i que sí que se'ls va permetre el pas entre els mesos d'octubre a juliol del curs 2023-24.

3. Procediment de notificació

3.1 Demano que s'indiqui si hi ha establert un procediment oficial que obligui (o no) a avisar

l'autor del correu quan es bloqueja o censura el seu missatge.

3.2 Si existeix algun document o instrucció interna al respecte (acta, circular, etc.), sol·licito còpia.

4. Explicació de les contradiccions

4.1 Sol·licito que s'aporti la comunicació original on, segons el correu del director del dia 19/10/2023, recorda que es prohibia notificar baixes a "inf@...". I que es clarifiqui quan es va prendre aquesta decisió, en quina reunió i si consta en cap acta o document.

4.2 Demano que s'expliqui la contradicció entre el correu del 14/09/2023 (on el Cap de Departament deia que la llista "inf@..." podia servir per comunicar baixes) i el "recordatori" del director a l'octubre.

4.3 Sol·licito una explicació dels motius pels quals els meus correus d'absència van ser bloquejats (o no aprovats), mentre que d'altres docents amb missatges comparables sí que van ser admesos.

4.4 Demano quines diferències esgrimeixen per justificar aquest tracte, i si existeix cap document on s'hagi valorat cas per cas per què un mateix contingut (comunicar una absència) s'accepta en uns casos i es denega en d'altres.

5. Substitució o modificació dels meus missatges

5.1 Sol·licito que s'indiqui qui va donar l'ordre (o va prendre la decisió) de substituir o reformular els meus correus, en els casos concrets de les Olimpíades Femenines i el Software Lliure.

5.2 Sol·licito la comunicació interna on es decidia la modificació de cadascun d'ells.

5.3 Requereixo que s'inclogui, si existeix, la normativa o instrucció interna que empara aquesta pràctica, i quina autoritat té competència per aprovar-la (director, cap d'estudis, etc.).

5.4 Demano que s'aclareixi per què no se'm va notificar ni demanar consentiment abans de retocar o substituir els meus continguts.

6. Garanties de no discriminació

6.1 Demano saber quines actuacions o mesures es van prendre per evitar que la moderació esdevingui un mecanisme de censura selectiva contra determinades persones o continguts.

6.2 Concretament, vull conèixer si hi ha hagut cap iniciativa (protocol, supervisió externa, etc.) per revisar la coherència i imparcialitat en les decisions de bloqueig.

6.3 Demano còpia de les comunicacions (acta de reunió, correus, etc.) on es va decidir implantar la moderació de la llista "inf@...", en què suposadament van intervenir conjuntament el director, la inspectora educativa i la medidora de CMB Mediala.

6.4 He tingut constància que s'ha al·legat que "alguns docents" van demanar la moderació de la llista i que la medidora, la inspectora o el director n'han recollit suposades queixes i



les han posat sobre la taula.

- Sol·licito que s'indiqui quants docents van fer aquesta petició, com (o a través de qui) es va rebre (mediadora, inspecció, direcció...), en quina data van fer-ho i quin era el motiu concret de les seves queixes.
- Demano que s'expliqui per què es va atendre la seva demanda mentre que jo no he pogut expressar-me en igualtat de condicions.

6.5 Si existeix cap acta o document que reculli aquestes reclamacions (o l'informe que en va fer la mediadora, la inspectora o la direcció) i la decisió de donar-los suport, sol·licito còpia o accés al contingut essencial d'aquestes reclamacions.

6.6 Sol·licito accés a qualsevol comunicació interna (entre Direcció, Inspecció, PRL, la mediadora o tercers) en què es valorés la incidència de la moderació, la seva efectivitat o l'aïllament que m'estava produint.

6.7 Demano còpia de qualsevol informe, nota o correu entre qualsevol d'aquestes parts que comentí el meu cas concret i les meves queixes o el malestar manifestat per la censura dels meus correus, per conèixer si es va fer un seguiment de la possible discriminació.

7. Documentació complementària

Sol·licito còpia de qualsevol altra acta, instrucció escrita o comunicació interna (no inclosa en els apartats anteriors) que faci referència a la implantació de la moderació de correu, a l'actualització dels criteris de moderació o a l'aplicació d'aquests criteris en casos concrets. Això inclou qualsevol correu o acta que mencioni de manera genèrica o específica la meua situació de bloqueig, sense figurar expressament en els apartats anteriors”.

Fonaments jurídics

1. Inadmissibilitat de la reclamació

L'article 2.b LTAIPBG defineix la informació pública com “la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”.

Malgrat que els límits al dret d'accés a la informació pública, i les causes d'inadmissió necessàriament s'han d'interpretar i aplicar de manera restrictiva, en el cas que ens ocupa, la Reclamació ha de ser inadmesa, d'acord amb l'establert a l'article 2.b LTAIPBG i d'acord amb l'article i 33.2 del Decret 111/2017, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, atès que la reclamació no té per objecte el dret d'accés a la informació pública com analitzem a continuació.



En reiterades ocasions s'ha informat a la persona reclamant sobre el concepte d'informació pública d'acord amb l'article 2.b de la Llei de transparència: Resolució 939/2024, d'11 de juliol que resol la Reclamació 909/2024; i la més recent Resolució 206/2025, de 13 de febrer que resol la Reclamació 18/2025 notificada i acceptada el dia 20 de febrer 2025. Concretament, en el fonament jurídic 2 se li deia "En el cas present i en primer ordre de coses atenent les al·legacions formulades per la persona reclamant respecte a la consideració d'informació pública aquesta Comissió considera convenient esclarir el concepte d'informació pública en el marc de la Llei 19/2014. Efectivament, l'article 2.b LTAIPBG defineix informació pública com la "informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei". I el Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública (DTAIP) que té, com diu el seu preàmbul, la finalitat de "garantir una implementació de la Llei més homogènia, efectiva i exhaustiva, clarificar conceptes jurídics indeterminats i resoldre dubtes interpretatius", afegeix en el seu article 53 que "la informació pública objecte del dret d'accés inclou tota la informació, qualssevol dades o documents que les administracions públiques han elaborat, posseeixen, o poden legítimament exigir a terceres persones com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions" i que "ha de ser temporalment preexistent a la presentació de la sol·licitud d'accés". I no menys important és el que defineix com a NO sol·licituds d'accés a la informació pública. Concretament en l'apartat 3 del referit article 53 DTAIP diu explícitament que "no són sol·licituds d'accés a informació pública les sol·licituds o peticions que tinguin per objecte la pretensió que les administracions públiques duguin a terme qualsevol altra actuació diferent de la de proporcionar informació pública preexistent (.../...)".

En la Reclamació objecte d'aquesta Resolució, novament, es demana "informació" que no té la consideració d'informació pública d'acord amb el que estableix l'article 2.b LTAIPBG (vegeu descripció de la SAIP en l'antecedent 2).

I novament aquesta Comissió es remet al que estableix l'article 29.1.a) i 29.2 LTAIPBG:

"1. Són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública en els supòsits següents: a) Si demanen notes, esborranys, resums, opinions o qualsevol document de treball intern sense rellevància o interès públic" i "2. Són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'informació consistents en consultes jurídiques o peticions d'informes o dictàmens, sens perjudici dels supòsits de consulta o orientació establerts per la legislació general de procediment administratiu i per les lleis sectorials que es demanin d'acord amb la normativa corresponent".

Tota la informació sol·licitada s'ajusta a aquests dos preceptes: es demana informació en relació a diversos correus electrònics que tenen la consideració de comunicacions informals



que no tenen rellevància ni interès públic així com valoracions, explicacions i justificacions en relació a aquestes comunicacions (article 29 LTAIPBG).

En relació a les Normes d'Organització i Funcionament de Centre (NOFC), tal i com també se li ha indicat en altres Resolucions, si li facilita novament l'enllaç per a que les pugui consultar:

<https://escoladeltreball.org/media/upload/arxius/centre/nofc-r5.pdf>

Aquesta Reclamació, d'acord amb el criteri d'aquesta Comissió constitueix una pràctica abusiva d'acord amb els articles 111-7 del Codi Civil de Catalunya i 7 del Codi Civil espanyol, ja que amb ella perjudica el funcionament dels serveis públics, sense possibilitat d'obtenir cap benefici.

En aquesta línia es ve expressant aquesta Comissió ja des de la **Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu** "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre que diu "cal dir que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat".

2. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 3 d'abril de 2025, resol per unanimitat:

1. Inadmetre la Reclamació 475/2025 per no tractar-se d'accés a informació pública d'acord amb les consideracions fetes al fonament jurídic 1.
2. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 475/2025 i donar publicitat d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.