

## **Resolució 539/2025, de 24 d'abril**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 1570/2024

**Administració reclamada:** Ajuntament de Barcelona

**Informació reclamada:** Emissió de document signats individualment per responsable de procediment (no és informació pública)

**Sentit de la resolució:** Inadmissió

**Resum:** Si considerem llavors que la comunicació substitutòria que li va fer a mans l'Ajuntament seria plenament conforme amb l'ordenament jurídic, qüestió d'altra banda sobre la que no es pot pronunciar aquesta Comissió, perquè la delimitació legal de les nostres competències no ens ho permet, s'ha d'emfasitzar que, segons el que venim explicant, l'objecte de la Reclamació -el que realment vol el Reclamant- és que l'Administració emeti, de nou, un acte administratiu, és a dir, una nova comunicació substitutòria per a donar resposta a la seva SAIP- però que vagi signada, aquesta vegada, per una persona individualment considerada, és a dir, pel responsable de l'expedient.

En aquests termes la Reclamació esdevé inadmissible perquè la normativa aplicable imposa que quan l'objecte de la petició excedeix del concepte d'informació pública, cal resoldre i notificar la inadmissió de la petició. Així mateix, l'article 33.2 RGAIIP estableix la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública, i és clar que la pretensió manifestada, obtenir una comunicació substitutòria signada per una persona concreta, resta al marge del dret d'accés a la informació pública.

**Paraules clau:** Ajuntaments. Interessats. Reclamació contra forma de lliurament. Segell d'òrgan. Manca de col·laboració. Inadmissió.

**Ponent:** Clara I. Velasco Rico

### **Antecedents**

1. El 05 de desembre de 2024 entra a la GAIP la Reclamació 1570/2024, presentada per una persona interessada contra l'Ajuntament de Barcelona en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. Inicialment, la persona reclamant va demanar la tramitació d'aquesta Reclamació per la via del procediment amb mediació. Amb tot se'n va certificar la impossibilitat en data 18 de març de 2025.
2. El 19 de setembre de 2024 la persona reclamant sol·licita a l'Ajuntament de Barcelona la informació següent: PETICIÓ: Dels districtes de: 1 ciutat vella; 2 Ensanche; 3 sants Montjuic; 4 les Corts; 5 Sarrià Sant Gervasi; 6 Gracia; 7 Horta Guinardó; 8 Nou Barris; 9 sant Andrés; Sol·licito: 1.- Quantes fleques amb autorització de terrassa en els districtes, avanç



- mencionats, tenen autorització; per a tenir para-sols sense recollir-los a les nits. 2.- De les fleques amb autorització de terrassa per tenir para-sols sense recollir per les nits i no siguin zona d'excel·lència o tinguin criteri territorial dels districtes avançats mencionats; Sol·licito: a.- Adreça; b.- l'informe tècnic favorable de l'autorització de no recollir els para-sols per les nits c.- l'autorització de no recollir els para-sols per la nit signada pel regidor del districte;
3. En data 19 de novembre de 2024 l'Ajuntament va respondre la persona reclamant com segueix: "En compliment de l'article 34.8 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en resposta a la vostra sol·licitud d'informació amb número d'expedient 2024\_EXP\_3383617, us informem que les llicències de terrassa amb autorització de para-sols sense retirar corresponen a qualsevol tipus d'establiment amb autorització per a la seva col·locació, ja sigui Bars, Restaurants, Fleques o qualsevol altre relacionat, essent que en les nostres bases de dades no consten diferenciats. Per tot l'exposat ens remetem a la resposta que ja se us ha lliurat en les peticions anteriors relatives a les llicències de terrassa amb autorització de para-sols sense retirar, tan la relativa al districte de Sant Martí, com la relativa als nou districtes restants."
  4. La persona reclamant es mostra disconforme amb la resposta rebuda i al·lega el següent: "No puc acceptar la informació lliurada 1.- En la sol·licitud demanava que la contestació vingués signada per el funcionari responsable (artículo 53.1 B) de la ley 39/2015, d'1 d'octubre LPACAP; Contestació de l'ajuntament: No penso renunciar als dret que tinc com ciutadà i acceptar la informació lliurada, el nom del responsable és una dada de l'expedient i una obligació de lliurar-la."
  5. La Reclamació presentada el 05 de desembre de 2024 indica que l'Ajuntament no hauria lliurat la informació demanada, però sí atès la SAIP corresponent.
  6. El 10 de gener de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
  7. El 10 de gener de 2025 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre la Reclamació, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual



deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació. Aquest requeriment es torna a repetir en data 27 de gener de 2025.

8. A data d'aquesta resolució l'Ajuntament de Barcelona no ha fet arribar a la GAIP cap documentació sobre el cas concret a resoldre en aquest procediment de Reclamació.

## Fonaments jurídics

### **1. Manca de col·laboració de l'Administració**

L'antecedent 8 posa de manifest que l'Administració no aporta a aquest procediment la documentació que li ha estat sol·licitada per la GAIP, d'acord amb el previst per l'article 33.4 RGAIP. Si bé aquest fet ha de ser qualificat com una manca de col·laboració de l'administració amb l'efectivitat dels procediments previstos legalment per a la garantia del dret d'accés a la informació pública, no pot impedir la resolució de la Reclamació ja que l'article 33.7 RGAIP preveu expressament que "la manca de tramesa de la informació o la no emissió dels informes sol·licitats per la Comissió no impedeix que aquesta continuï la tramitació".

### **2. Sobre la inadmissibilitat de la Reclamació**

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que "Les resolucions expressives o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, en el seu cas, les que resolguin el recurs de reposició poden ser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula el present títol". A més, l'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei".

En aquesta cas concret, el primer que cal és determinar quin és l'objecte de la Reclamació. De la lectura dels antecedents semblaria que el seu objecte consisteix en obtenir informació pública relativa a les llicències sobre les fleques amb terrasses amb tot el municipi de Barcelona. Amb tot, com declara l'Ajuntament de Barcelona –i no nega la persona reclamant- aquesta informació ja hauria estat lliurada amb anterioritat, tal i com consta a la comunicació de l'Ajuntament datada el 19 de novembre de 2024.

Certament, respecte de tota aquesta informació que consta a l'antecedent de fet 2, i en relació a l'objecte de la SAIP inicialment registrada, la GAIP no pot fer més que considerar que les manifestacions de l'Ajuntament són veraces, d'acord amb el que disposa l'article 39.1 de la LPAC



on es declara la presumpció de validesa dels actes administratius, i per tant, ha d'entendre que la informació consignada a l'antecedent 2 ja hauria estat lliurada, en ocasió de la resolució d'altres SAIPs presentades per la mateixa persona, en relació amb la mateixa informació.

Ultra això, el que sí manifesta clarament la persona reclamant en presentar la Reclamació davant la GAIP és que la comunicació substitutiva de l'Ajuntament -datada el 19 de novembre de 2024- no va signada per la persona individual responsable de la tramitació de la sol·licitud d'accés a la informació pública, és a dir, que a la comunicació no hi consta la identitat del funcionari responsable de l'expedient, en paraules de la persona reclamant. La persona reclamant insisteix que així ho va demanar en la SAIP, tot i que en el formulari de la SAIP registrada, que ha pogut examinar aquesta Comissió, aquesta petició concreta no hi consta. Amb tot, i malgrat les reflexions de la persona reclamant sobre l'abast de l'article 53 de la LPAC, s'ha de tenir en compte que els actes administratius emesos per les administracions públiques poden ser signats amb segell d'òrgan d'acord amb les previsions de la LRJSP i que el fet que estiguin signats amb aquests segells els fa plenament vàlids i eficaços.

Si considerem llavors que la comunicació substitutòria que li va fer a mans l'Ajuntament seria plenament conforme amb l'ordenament jurídic, qüestió d'altra banda sobre la que no es pot pronunciar aquesta Comissió, perquè la delimitació legal de les nostres competències no ens ho permet, s'ha d'emfasitzar que, segons el que venim explicant, l'objecte de la Reclamació -el que realment vol el Reclamant- és que l'Administració emeti, de nou, un acte administratiu, és a dir, una nova comunicació substitutòria per a donar resposta a la seva SAIP- però que vagi signada, aquesta vegada, per una persona individualment considerada, és a dir, pel responsable de l'expedient.

En aquests termes la Reclamació esdevé inadmissible perquè la normativa aplicable imposa que quan l'objecte de la petició excedeix del concepte d'informació pública, cal resoldre i notificar la inadmissió de la petició. Així mateix, l'article 33.2 RGAIP estableix la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública, i és clar que la pretensió manifestada, obtenir una comunicació substitutòria signada per una persona concreta, resta al marge del dret d'accés a la informació pública.

### **3. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



## Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 24 d'abril de 2025, resol per unanimitat:

1. Inadmetre la Reclamació 1570/2024, d'acord amb les consideracions fetes al fonament jurídic 2.
2. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 1570/2024 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló

Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.