

Resolució 585/2025, de 24 d'abril

Número d'expedient de la Reclamació: 556/2025

Administració reclamada: Ajuntament de Rubí

Informació reclamada: Precs i preguntes en els diferents plens municipals.

Sentit de la resolució: Inadmissió

Resum: Aquesta Reclamació té per objecte preguntes formulades per uns electes a l'empara de la legislació de règim local, que no s'han contestat al Ple. Aquest fet obliga a recordar respecte de la admissibilitat de la reclamació, que és doctrina d'aquesta Comissió que la reclamació prevista a l'article 39 de la LTAIPBG no és aplicable a iniciatives que es qualifiquen expressament de preguntes i no de sol·licituds d'informació, qüestió abordada des dels inicis d'aquesta Comissió (Resolució 66/2017).

Paraules clau: Ajuntament. Electe. Precs i preguntes en plens municipals. Inadmissió.

Ponent: Maria del Mar Pérez Velasco

Antecedents

1. El 9 d'abril de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 556/2025, presentada contra l'Ajuntament de Rubí , per un electe d'aquest Ajuntament, en relació amb la sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) indicada a l'antecedent següent, d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). Manifesta que no ha rebut resposta de la informació demanada.

Concretament exposa el següent: “ Com a portaveu del grup municipal AUP Rubí hem realitzat diferents precs i preguntes en els diferents plens municipals. Malgrat que el ROM marca el termini d'un mes per respondre aquestes qüestions, hi ha preguntes no resoltes des de fa mesos. Com ara: - En primer lloc, al ple d'agost vam preguntar per la situació de l'Arxiu Roset i l'execució del conveni. Encara no tenim novetats i volem saber com està aquest tema de forma urgent. - La passada setmana diferents mitjans de comunicació van publicar que només el 8% dels municipis catalans complien amb la llei de retirada de l'amiant, que implica presentar un cens d'amiant al municipi. Volem saber si a Rubí ho ha presentat? En quina fase es troba? En cas que ja estigui fet, volem que se'ns faciliti una còpia. - Hem vist que a contractes menors consten 1815€ per l'avaluació de les candidatures a la direcció de l'Àrea de Seguretat, policia comunitària, civisme i proximitat. Volem saber perquè aquesta funció està externalitzada i no s'assumeix des dels recursos



humans del propi ajuntament. - Volem saber quina justificació tècnica hi ha darrera de la decisió de gastar més de 8.000 € per crear la Marca Casino i més de 16.000€ per gravar uns vídeos, quan encara no sabem quin és el pla funcional d'aquest equipament? - Després que els 40 principals hagin decidit marxar de Rubí, volem saber a què té previst destinar aquests diners i demanar que es facin servir per oferir cultura i oci durant tots els mesos d'estiu. - Tenint en compte que s'han destinat gairebé 34.000.- € públics al ball de Sant Antoni, volem saber quantes entrades s'han repartit a banda de les sòcies de l'entitat? i quantes invitacions?".

2. El 30 de gener de 2025, l'electe reclamant va presentar prec i preguntes al Ple Municipal de l'Ajuntament de Rubí, celebrat en l'esmentada data, en els termes descrits a la reclamació i s'aporta un full de prec i preguntes al ple gener 2025 (30.01.2025) on s'hi contenen 36 preguntes moltes d'elles amb la seva resposta i algunes pendents de contestar. Concretament les número: 4, 6, 20, 23, 25, 30, 33, 34 i 35, que es corresponen amb les que s'indiquen a la reclamació.

Fonaments jurídics

1. Inadmissibilitat de la reclamació

Aquesta Reclamació té per objecte preguntes formulades per uns electes a l'empara de la legislació de règim local, que no s'han contestat al Ple. Aquest fet obliga a recordar respecte de la admissibilitat de la reclamació, que és doctrina d'aquesta Comissió que la reclamació prevista a l'article 39 de la LTAIPBG no és aplicable a iniciatives que es qualifiquen expressament de preguntes i no de sol·licituds d'informació, qüestió abordada des dels inicis d'aquesta Comissió (Resolució 66/2017).

La Reclamació presentada que es refereix a preguntes presentades al Ple municipal, i no a una sol·licitud d'informació, malgrat la manca de regulació del ROM respecte de la seva garantia si no s'obté resposta, no comporta, sense més, que aquesta Comissió sigui competent per a la seva garantia i obtenció de la corresponent resposta.

La normativa de règim local fa una regulació diferent respecte dels prec i les preguntes de la que la mateixa legislació estableix per a l'accés dels electes locals a la informació. Així, la LRBRL es refereix al dret dels electes a formular prec, preguntes i mocions (i també a sol·licitar sessions extraordinàries dels òrgans col·legiats dels que en són membres, a participar a les seves sessions i votacions, a conèixer amb antelació les convocatòries i a tenir a la seva disposició la documentació corresponent) al seu article 46 LRBRL.



D'altra banda, el dret d'accés a la informació dels electes és regulat al 77 LRBRL, que obliga al govern municipal a resoldre les sol·licituds en el termini màxim de cinc dies.

Aquesta dualitat en la regulació d'una i de les altres iniciatives es manifesta també a l'LMRLC, que dedica l'article 164 a regular amb un cert detall el dret dels electes locals a la informació, mentre que el seu dret a formular precs i preguntes i a la participació en els òrgans col·legiats és regulat a altres preceptes (articles 98 a 103 i 165).

Els reclamants manifesten que el ROM de l'Ajuntament de Rubí, no disposa d'una previsió al respecte, per tant cal remetre la reclamació relativa als precs i preguntes a allò regulat a la LBRL i al LMRLC que, com s'ha dit, distingeix entre el regim de precs i preguntes de l'altre supòsit relatiu a la petició d'accés a la informació pública de l'electe.

Tot i que sovint poden tenir trets comuns, com per exemple, quan l'objecte dels precs i preguntes és obtenir informació, a més de servir per exercir funcions de control del govern municipal, tenen significació i dinàmiques diferents respecte de la petició d'accés a la informació pública. Les sol·licituds d'informació són manifestació del dret a la informació, que és objecte d'una regulació precisa per la legislació de règim local (fins al punt de garantir que han de ser objecte de resolució administrativa, que es presumeix estimatòria en cas de silenci administratiu) i es pot exercir de forma autònoma, amb diversitat de contextos i finalitats. En canvi, els precs i preguntes són iniciatives de naturalesa política, no necessàriament precisen d'una resolució per acte administratiu, ni la manca de resolució expressa dona lloc a efectes estimatoris, com és el cas de les sol·licituds d'informació, sovint estan vinculades al desenvolupament de les sessions dels òrgans col·legiats, fins al punt que poden formar part del seu ordre del dia, amb continguts usualment relacionats amb l'impuls (els precs) o el capteniment (les preguntes), i no pas amb la sol·licitud d'informació en sentit estricte. En el cas que l'objecte del prec o pregunta sigui l'obtenció d'informació, poden abastar el requeriment d'elaborar informació sobre un assumpte determinat i no limitar-se, com passa amb les sol·licituds d'informació en sentit estricte, a accedir a la informació existent; els terminis per atendre els precs i preguntes, un mes, és substancialment més llarg que el previst per a les sol·licituds d'informació, 5 dies d'acord amb l'article 164.3 LMRLC.

D'acord amb això, aquesta Comissió ha considerat que el procediment de garantia instituït per l'LTAIPBG amb la finalitat de fer efectiu el dret d'accés a la informació pública, com és la Reclamació davant la GAIP, no estendria d'aplicació a iniciatives que, amb independència del seu contingut material, s'anomenen a si mateixes com a precs o preguntes (defugint voluntàriament la qualificació de sol·licituds d'informació) i que s'emparen explícitament en preceptes diferents dels que regulen l'accés a la informació per part dels mateixos electes locals.



En conseqüència, i en aplicació d'un criteri reiterat per aquesta Comissió de Garantia, procedeix inadmetre aquesta Reclamació.

2. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 24 d'abril de 2025, resol per unanimitat inadmetre la Reclamació 556/2025 per les consideracions del fonament jurídic 1 i per tenir per objecte una sol·licitud prèvia d'informació i declara finalitzat el procediment i disposa la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.