

Resolució 589/2022/CE, de 5 d'agost¹

Número d'expedient de la reclamació: 487/2022

Administració reclamada: Ajuntament de Barcelona

Informació reclamada: Sobre inspeccions elèctriques.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: S'ha de concloure, doncs, que de la necessària rectificació de l'error de no haver tingut en compte l'ampliació del termini per resoldre acordada vàlidament per l'Ajuntament es deriva la necessitat de corregir el contingut de la resolució, adaptant-la al fet irrefutable que l'Ajuntament va resoldre la inadmissió dins de termini, que dona carta de validesa plena a la valoració inicial del fonament jurídic segon, de considerar acreditada la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de l'article 29.1.b LTAIPBG.

Paraules clau: Ajuntaments. Inspeccions elèctriques. Rectificació d'errors. Terminis. Ampliació de terminis. Causes d'inadmissibilitat. Tasca complexa d'elaboració.

Ponent: Josep Mir Bagó

Antecedents

1. El 15 de juliol de 2022 el Ple de la GAIP aprova la Resolució 589/2022, d'estimació de la Reclamació 487/2022, que va ser notificada el 25 de juliol de 2022. Incideix decisivament en el sentit de la Resolució la consideració que l'Ajuntament de Barcelona hauria inadmetès extemporàniament la sol·licitud d'informació de què derivava la reclamació citada.
2. El 28 de juliol de 2022 la GAIP rep la següent comunicació de l'Ajuntament de Barcelona: "En data 25/7/2022 hem rebut la resolució referenciada a l'assumpte, que anul·la la resolució municipal de 6 de maig de 2022 que inadmet la sol·licitud reclamada. D'acord amb el fonament jurídic 2, l'anul·lació es fonamenta en que "la resolució municipal que acredita la concurrència i aplica la causa d'inadmissibilitat en qüestió és notificada després d'haver vençut el termini d'un mes que estableix l'article 33 LTAIPBG per resoldre, en infracció del disposat per l'article 64.1 del Decret 8/2021, reproduït anteriorment, per a les resolucions d'inadmissió de les sol·licituds d'informació pública. Segons els antecedents, la sol·licitud entra a l'Ajuntament de Barcelona el 29 de març de 2022 (antecedent 2), i no és fins al 6 de maig que es dicta la resolució

¹ El text original d'aquesta resolució, redactat pel ponent, s'ha escrit en castellà.



d'inadmissió.". No obstant, en la documentació de la reclamació que el sol·licitant presenta al registre de l'Ajuntament de Pallejà el 12/5/2021, es poden apreciar els següents extrems: 1. En l'ofici municipal de recepció de la sol·licitud que aporta el reclamant, l'Ajuntament l'informa de l'aplicació d'una pròrroga del termini per resoldre, finalitzant el termini prorrogat el 16/5/2022. Aquest ofici també forma part de la còpia de l'expedient que us vam remetre en resposta a la vostra comunicació de la presentació de la reclamació. 2. La resolució municipal es va dictar el 6/5/2022 i, el 12/5/2022 la notificació ja obrava en poder del reclamant, ja que aquest va presentar la reclamació aquest dia al registre de l'Ajuntament de Pallejà i la documentació aportada conté còpia de la notificació. Sol·licito Primer.- Que, atès l'exposat, es procedeixi a formular el corresponent aclariment en relació a la Resolució 589/2022, de 15 de juliol, tota vegada que la mateixa sembla no haver tingut en compte la pròrroga per resoldre adoptada per l'Ajuntament, motiu pel qual aquesta part considera que la resolució d'inadmissió a tràmit es va adoptar en el procediment de referència en temps i forma i no va incórrer en extemporaneïtat tal i com determina la resolució sobre la que es demana aclariment. Segon.- Que es procedeixi a suspendre el termini per executar la Resolució 589/2022 fins que no es resolgui sobre l'aclariment sol·licitat".

3. El 29 de juliol de 2022 la GAIP revisa l'expedient relatiu a la Reclamació 487/2022 i comprova que l'Ajuntament va ampliar motivadament en el 50 % el termini per resoldre, de manera que quan va notificar la resolució d'inadmissió estava encara dins de termini per fer-ho.
4. El 29 de juliol de 2022 la GAIP notifica a la persona reclamant les consideracions de l'Ajuntament indicades per l'antecedent 2 i li dona un termini de 3 dies per formular al·legacions.
5. El 31 de juliol de 2022 la persona reclamant formula les següents al·legacions:
"Aquesta administració, des que vaig sol·licitar el conjunt de les actes, tot va ser posar obstacles i per facilitar-li el treball, vaig confeccionar un llistat amb el número d'Expedient i direcció de la instal·lació reduint-la a 40 actes, la qual cosa també va ser desestimat per "Tasca complexa voluminosa i inadmissible". Considero inadmissible i inacceptable, que una administració com l'Ajuntament de Barcelona, i els mitjans que disposa personal i informàtic, al·leguin que no pot proporcionar l'esmentada informació per complexa. Com es pot comprovar pel llistat aportat, la majoria de les instal·lacions presenten defectes greus i sense legalitzar. No puc entendre que una administració com Barcelona, no tingui legalitzades les instal·lacions elèctriques, és un problema greu de seguretat de les persones i les instal·lacions. Per tot això, en estar en període de vacances, accepto una pròrroga d'un mes en l'execució de la Resolució".



Fonaments jurídics

1. **Concurrencia de la necessitat de rectificació d'errors i els seus efectes**

Segons l'article 109.2 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú, "Les administracions públiques poden rectificar, així mateix, en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes."

En el cas de la Resolució 589/2022 s'ha produït manifestament un error de fet, que consisteix en no haver tingut en compte l'ampliació municipal del termini per resoldre la sol·licitud, malgrat haver estat acreditada a l'expedient i, a causa d'això, concloure erròniament que la resolució d'inadmissió de la sol·licitud d'informació pública de què deriva la Reclamació va ser dictada una vegada esgotat el termini establert per l'article 33.1 LTAIPBG per resoldre i notificar la resolució, quan en realitat l'esmentat termini (ampliat vàlidament) encara no havia vençut quan es va dictar la resolució d'inadmissió i la persona reclamant va presentar la Reclamació. L'existència d'aquest error és manifesta i incontestable, i els seus efectes inqüestionables.

Efectivament, la Resolució de la GAIP 589/2022, dictada exclusivament sota el condicionant de l'error en la determinació del termini per resoldre que s'acaba de comentar, va establir l'estimació de la Reclamació perquè, malgrat considerar justificada raonablement la inadmissió municipal de la sol·licitud, va concloure que tal inadmissió era improcedent pel sol fet de ser extemporània. Dit d'una altra manera: si es corregeix l'error, assenyalat en paràgrafs anteriors, del termini per resoldre, de manera que tal termini es fixa amb l'ampliació acordada vàlidament per l'Ajuntament, llavors serà procedent concedir validesa a la inadmissió municipal de la sol·licitud d'informació i, en conseqüència, desestimar la Reclamació.

El relat del fonament jurídic segon de la Resolució 589/2022, tal com va ser aprovat pel Ple de la GAIP de 15 de juliol de 2022, posa de manifest fins i a quin punt l'estimació de la Reclamació 487/2022 va ser conseqüència directa de la presa de consideració errònia del termini per resoldre. Així, el fonament jurídic esmentat, després de fer referència o reproduir els preceptes jurídics aplicables al cas, conclou: "Certament, la resolució municipal acredita raonablement la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de l'article 29.1.b LTAIPBG, a causa de la falta d'una base de dades centralitzada que reculli la informació sol·licitada i a la dispersió d'òrgans i entitats diverses de l'Ajuntament amb responsabilitats en la inspecció dels equips elèctrics corresponents; la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració de la informació sol·licitada hauria estat constatada pels serveis municipals d'accés a la informació pública en ocasió d'atendre una sol·licitud semblant de la mateixa persona reclamant.". La conclusió lògica d'aquest raonament seria la validació de la inadmissió municipal de la sol·licitud i la consegüent desestimació de la Reclamació.



Tanmateix, tot seguit el fonament jurídic citat desenvolupa el següent argument en contra de la conclusió citada: "Tanmateix, la resolució municipal que acredita la concurrència i aplica la causa d'inadmissibilitat en qüestió és notificada després d'haver vençut el termini d'un mes que estableix l'article 33 LTAIPBG per resoldre, en infracció del disposat per l'article 64.1 del Decret 8/2021, reproduït anteriorment, per a les resolucions d'inadmissió de les sol·licituds d'informació pública. Segons els antecedents, la sol·licitud entra a l'Ajuntament de Barcelona el 29 de març de 2022 (antecedent 2), i no és fins al 6 de maig que es dicta la resolució d'inadmissió. És cert que en alguns casos molt excepcionals la GAIP ha admès la validesa de resolucions administratives d'inadmissió de la sol·licitud per la causa establerta per l'article 29.1.b LTAIPBG, malgrat haver estat dictades incomplint el requisit de fer-ho dins del termini legal per notificar la resolució, però s'ha tractat de situacions en les quals la informació sol·licitada no només requeria una tasca complexa d'elaboració, sinó que, a més, la sol·licitud s'havia de qualificar d'absolutament desmesurada i mancada de raonabilitat, fins al punt de merèixer la qualificació d'abusiva o pròxima a ella. No és aquest el cas de la present Reclamació, que demana un volum d'informació notablement inferior al d'una sol·licitud prèvia sobre un objecte semblant que, malgrat la tasca complexa d'elaboració requerida, va ser degudament atesa pels serveis municipals de Barcelona. És cert que, davant d'aquella experiència, que va acreditar la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració, els serveis municipals van advertir la persona reclamant que aplicaria la causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'informació pública de l'article 29.1.b LTAIPBG, si persistia a sol·licitar el mateix tipus d'informació. En aquestes circumstàncies, que acrediten una fonamentada posició municipal sobre la inadmissibilitat de la sol·licitud, seria especialment d'esperar que la resolució s'hagués dictat dins del termini legal establert a aquests efectes, i no una vegada vençut el mateix. Tenint en compte aquestes circumstàncies, no pot considerar-se vàlida la resolució municipal d'inadmissió de la sol·licitud d'informació pública indicada per l'antecedent 2, que ha de ser anul·lada, i ha de declarar-se el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada."

S'ha de concloure, doncs, que de la necessària rectificació de l'error de no haver tingut en compte l'ampliació del termini per resoldre acordada vàlidament per l'Ajuntament es deriva la necessitat de corregir el contingut de la resolució, adaptant-la al fet irrefutable que l'Ajuntament va resoldre la inadmissió dins de termini, que dona carta de validesa plena a la valoració inicial del fonament jurídic segon, de considerar acreditada la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de l'article 29.1.b LTAIPBG.

No són oposables vàlidament a aquesta conclusió les al·legacions de la persona reclamant reproduïdes per l'últim apartat dels antecedents, ja que, si bé és cert que l'Ajuntament de Barcelona ha de disposar dels mitjans personals necessaris per atendre la sol·licitud, no ho és menys que no té l'obligació legal d'atendre-la si concorre en ella la necessitat d'una tasca



complexa d'elaboració de la informació sol·licitada, com argumenta en termes convincents l'Ajuntament.

2. *Rectificació de la Resolució 589/2022*

A la vista de les consideracions anteriors, és procedent rectificar en els següents termes la Resolució 589/2022:

1r. S'afegeix a la Resolució un nou antecedent 3, amb el text següent: "El 19 d'abril de 2022 l'Ajuntament de Barcelona comunica a la persona reclamant l'ampliació del termini per resoldre fins al 16 de maig de 2022 (el 50 per cent més del termini legalment establert), a causa del temps requerit per poder efectuar les notificacions mitjançant correu postal, tal com requereix la persona reclamant.

2n. Se suprimeix del fonament jurídic 2 el text següent (paràgrafs 5, 6 i 7): "Tanmateix, la resolució municipal que acredita la concurrència i aplica la causa d'inadmissibilitat en qüestió és notificada després d'haver vençut el termini d'un mes que estableix l'article 33 LTAIPBG per resoldre, en infracció del disposat per l'article 64.1 del Decret 8/2021, reproduït anteriorment, per a les resolucions d'inadmissió de les sol·licituds d'informació pública. Segons els antecedents, la sol·licitud entra a l'Ajuntament de Barcelona el 29 de març de 2022 (antecedent 2), i no és fins al 6 de maig que es dicta la resolució d'inadmissió. És cert que en alguns casos molt excepcionals la GAIP ha admès la validesa de resolucions administratives d'inadmissió de la sol·licitud per la causa establerta per l'article 29.1.b LTAIPBG, malgrat haver estat dictades incomplint el requisit de fer-ho dins del termini legal per notificar la resolució, però s'ha tractat de situacions en les quals la informació sol·licitada no només requeria una tasca complexa d'elaboració, sinó que, a més, la sol·licitud s'havia de qualificar d'absolutament desmesurada i mancada de raonabilitat, fins al punt de merèixer la qualificació d'abusiva o pròxima a ella. No és aquest el cas de la present Reclamació, que demana un volum d'informació notablement inferior al d'una sol·licitud prèvia sobre un objecte semblant que, malgrat la tasca complexa d'elaboració requerida, va ser degudament atesa pels serveis municipals de Barcelona. És cert que, davant d'aquella experiència, que va acreditar la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració, els serveis municipals van advertir la persona reclamant que aplicaria la causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'informació pública de l'article 29.1.b LTAIPBG, si persistia a sol·licitar el mateix tipus d'informació. En aquestes circumstàncies, que acrediten una fonamentada posició municipal sobre la inadmissibilitat de la sol·licitud, seria especialment d'esperar que la resolució s'hagués dictat dins del termini legal establert a aquests efectes, i no una vegada vençut el mateix. Tenint en compte aquestes circumstàncies, no pot considerar-se vàlida la resolució municipal d'inadmissió de la sol·licitud d'informació pública indicada per



l'antecedent 2, que ha de ser anul·lada, i ha de declarar-se el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada.”

3r. S'afegeix al final del paràgraf quart del fonament jurídic 2: “En conseqüència, s'ha de considerar que la inadmissió municipal de la sol·licitud d'informació pública de què deriva la Reclamació és ajustada a dret, motiu pel qual és procedent desestimar la Reclamació.”

4t. Es suprimeix el fonament jurídic tercer de seguiment de l'execució atès que la desestimació de la reclamació no comporta cap deure a executar per part de l'Ajuntament de Barcelona.

5è. La part resolutiva de la Resolució queda redactada en els següents termes: “Desestimar la Reclamació 487/2022 perquè la resolució municipal impugnada és conforme a l'ordenament jurídic i disposar la publicació de la present resolució al web de la GAIP”.

3. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP es publicaran al portal de la Comissió previst per l'article 25 RGAIP, prèvia dissociació de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 5 d'agost de 2022, resol per unanimitat:

1. Rectificar els errors la Resolució 589/2022, indicats en els antecedents i fonaments jurídics anteriors, en els termes assenyalats pel fonament jurídic 2.
2. Adjuntar la Resolució 589/2022 en els termes resultants després de practicar la rectificació indicada.
3. Disposar la publicació d'aquesta Resolució i de la nova redacció de la Resolució 589/2022 al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta



Resolució 589/2022, de 15 de juliol

Número d'expedient de la reclamació: 487/2022

Administració reclamada: Ajuntament de Barcelona

Informació reclamada: Sobre inspeccions elèctriques.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: Certament, la resolució municipal acredita raonablement la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de l'article 29.1.b LTAIPBG, a causa de la falta d'una base de dades centralitzada que reculli la informació sol·licitada i a la dispersió d'òrgans i entitats diverses de l'Ajuntament amb responsabilitats en la inspecció dels equips elèctrics corresponents; la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració de la informació sol·licitada hauria estat constatada pels serveis municipals d'accés a la informació pública en ocasió d'atendre una sol·licitud semblant de la mateixa persona reclamant. En conseqüència, s'ha de considerar que la inadmissió municipal de la sol·licitud d'informació pública de què deriva la Reclamació és ajustada a dret, motiu pel qual és procedent desestimar la Reclamació.

Paraules clau: Ajuntaments. Actes d'inspecció. Electricitat. Reclamació contra silenci. Derivació. Silenci administratiu. Causes d'inadmissibilitat. Tasca complexa d'elaboració.

Ponent: Josep Mir Bagó

Antecedents

1. El 13 de maig de 2022 entra a la GAIP la Reclamació 487/2022, presentada contra l'Ajuntament de Barcelona, en relació amb la sol·licitud d'accés a la informació pública indicada en l'antecedent 2. La persona reclamant no demana el procediment de mediació previst per l'article 42 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP promulgat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. Segons l'ofici municipal de recepció de la sol·licitud, el 29 de març de 2022 la persona reclamant sol·licita a l'Ajuntament de Barcelona còpia de les actes d'inspecció de 40 instal·lacions elèctriques, que identifica i que es caracteritzen per haver posat de manifest defectes de la instal·lació.
3. El 19 d'abril de 2022 l'Ajuntament de Barcelona comunica a la persona reclamant l'ampliació del termini per resoldre fins al 16 de maig de 2022 (el 50 per cent més del termini legalment establert), a causa del temps requerit per poder efectuar les notificacions mitjançant correu postal, tal com requereix la persona reclamant.
4. El 6 de maig de 2022 l'Ajuntament de Barcelona va desestimar la sol·licitud per la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de les sol·licituds d'informació pública de la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració, que justifica en les següents



consideracions: “Les instal·lacions elèctriques dels locals de pública concurrència han de ser revisades de forma periòdica i dins del manteniment periòdic, són dutes a terme pel servei tècnic de cada districte, gerència, institut o societat mercantil que sigui el titular de la instal·lació. Per això cada servei tècnic té assignades les seves. Actualment no es pot disposar de manera centralitzada de totes les actes d'inspeccions i revisions elèctriques de cada un dels edificis de pública concurrència propietat de l'Ajuntament de Barcelona, ja que no existeix en l'actualitat una base de dades conjunta que permeti obtenir aquesta informació d'una forma ordenada i centralitzada. Cada un dels serveis tècnics de les diferents gerències, districtes, instituts i societats mercantils porta el seu propi control i gestió d'aquesta informació. El departament de transparència desconeix quin districte, gerència, institut o societat mercantil ostenta la titularitat de cada un dels locals respecte dels quals es demanen les actes d'inspecció actualitzades, per tant, desconeix quin òrgan és el responsable de la inspecció elèctrica i té en el seu poder les actes. Primerament, el departament de transparència va haver d'esbrinar de cadascuna de les 40 direccions a quin districte pertanyia, a fi de poder efectuar una primera remissió de correus electrònics als deu referents de transparència de cada un dels deu districtes. Únicament una part dels 40 locals implicats era titularitat dels districtes, sent que d'aquesta part es va haver de remetre novament correu electrònic als nous departaments implicats a fi i efecte que facilitessin les actes actualitzades. En relació amb la resta dels locals que no eren titularitat dels districtes, i que per tant eren titularitat d'alguna gerència, institut o societat mercantil, després de les indicacions dels referents de transparència dels districtes, es va haver de remetre novament correu electrònic per a cada un dels locals a les gerències, instituts o societats mercantils que ostentaven la seva titularitat, sent que a data d'avui encara en alguns casos no s'ha pogut trobar ni la persona responsable ni l'acta que era la unitat responsable de la seva tramitació. En data 3 de maig de 2021 va ser notificada resolució en el sentit que malgrat que es presentava la causa d'inadmissió prevista a l'article 29.1.b), es procedia a concedir l'accés a la informació sol·licitada, però amb l'advertència que s'anava a inadmetre qualsevol altra sol·licitud de contingut similar que s'efectués en un futur. En data 29 de març de 2022, el Sr. Xxxx va presentar una nova sol·licitud d'accés a la informació pública en el Registre de l'Ajuntament de Pallejá (...) L'òrgan competent per resoldre la sol·licitud d'accés que ens ocupa és la persona titular de la Gerència d'Àrea Agenda 2030, Transició Digital i Esports, ja que la informació sol·licitada depèn de diverses àrees, districtes i organismes autònoms (...) Tal com exposa el sol·licitant en la seva instància, anteriorment a la instància que ens ocupa, això és, en data 5 de gener de 2021, va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública en el Registre de l'Ajuntament de Pallejá. Concretament el contingut de la sol·licitud era:



"Còpia de les actes corregides de les inspeccions elèctriques dels equipaments municipals i l'enllumenat públic de l'Ajuntament de Barcelona" actualitzada. Tal com s'ha exposat, la tasca per esbrinar on es troba cada una de les actes, a fi i efecte d'obtenir la informació sol·licitada, requereix una tasca complexa i voluminosa, desproporcionada i inassumible. Aquest Ajuntament va procedir a donar resposta a la primera sol·licitud de les 40 actes d'inspecció per poder comprovar exactament la dificultat de la seva elaboració. Amb tot això, i malgrat que aquella vegada es va procedir a donar accés a la informació, ja es va posar de manifest en la resolució dictada que no s'anava a admetre l'accés de cap altra sol·licitud d'informació de contingut similar, per tal com es va poder comprovar amb la tramitació de la mateixa que els recursos humans i materials fets servir a l'esmentada sol·licitud d'accés a la informació pública eren totalment desproporcionats i inassumibles, sent que la tramitació d'una sola sol·licitud va retardar el tràmit d'altres moltes de sol·licitades, que es van veure demorades en les seves resolucions. Actualment, amb els sistemes d'informació que compta l'Ajuntament de Barcelona i els recursos personals que disposa no pot fer front a aquest tipus de peticions d'aquesta envergadura, ja que si s'atén aquest tipus de peticions cal desatendre a tot la resta. La Comissió de Garantia del dret d'Accés a la Informació Pública s'ha pronunciat en reiterades ocasions estimant que el dret d'accés a informació empara certa tasca d'elaboració per part de l'Administració a partir de les dades públiques que disposa, sent que la LTAIPBG supera i desborda l'àmbit d'accés restringit per la legislació de procediment administratiu als documents preexistents i integrants dels expedients administratius, tot ampliant-lo al concepte d'informació pública, que comprèn els documents, però també les dades que estan en poder de l'Administració. D'acord amb això, és exigible a l'Administració una certa tasca d'elaboració o de tractament per a l'extracció d'aquestes dades que consten en registres o arxius; ara bé, aquesta tasca d'elaboració no pot ser desproporcionada o excessiva, tenint en compte que es duu a terme amb personal públic. El dret d'accés no empara exigir l'Administració que elabori expressament informació per atendre'l, especialment si la informació sol·licitada conté elements valoratius o interpretatius. En conseqüència, el que és motiu d'inadmissió no és la necessitat d'elaboració o reelaboració que requereixi la informació sol·licitada, sinó el fet que aquesta tasca sigui complexa. El concepte que es converteix, doncs, determinant per poder al·legar la concurrència d'aquesta causa d'inadmissió és el de la complexitat (en l'elaboració o reelaboració de la informació sol·licitada). Per tant, i per tot l'exposat a la sol·licitud que ens ocupa es presenta la causa d'inadmissió prevista a l'article 29.1.b), atenent que per a l'obtenció de la informació sol·licitada es requereix una tasca complexa d'elaboració o reelaboració".



5. La Reclamació presentada el 13 de maig de 2022 afirma no estar conforme amb l'anterior resolució municipal.
6. El 18 de maig de 2022 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Barcelona i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li remeti un informe sobre la mateixa, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual porta causa i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
7. El 9 de juny de 2022 la GAIP rep l'informe requerit a l'Ajuntament de Barcelona, que adjunta la resolució indicada per l'antecedent 3. L'informe municipal reitera el contingut bàsic de les consideracions efectuades per la resolució reproduïda per l'antecedent 3.
8. El 20 de juny de 2022 la GAIP notifica a la persona reclamant la documentació aportada per l'Ajuntament de Barcelona.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que "Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, en el seu cas, les que resolguin el recurs de reposició poden ser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula el present títol". L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant de la GAIP les comunicacions que substitueixen les resolucions. De conformitat amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació, ja que deriva d'una sol·licitud d'informació pública.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix les persones per sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i condicions regulats per la present llei." Per la seva part, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb l'establert per la present llei".

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, "Les persones tenen el dret a accedir a la informació pública, a la qual es refereix l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda". I l'article 20.1 de la mateixa Llei afegeix que "El dret d'accés a la



informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb l'establert per la present llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.

Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: “2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han de ser aplicades d'acord amb la seva finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, han d'interpretar-se sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no poden ampliar-se per analogia. 3. Per aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació ha d'explicitar-se el límit aplicat i raonar degudament les causes que fonamenten la seva aplicació”.

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament que els límits enumerats per aquest precepte “poden” portar a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: “1. Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han de ser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació dels esmentats límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que justifiquen la seva aplicació”.

2. *Sobre el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada*

D'acord amb l'antecedent 2, la sol·licitud d'informació de què deriva la Reclamació demana la informació següent a l'Ajuntament de Barcelona: còpia de les actes d'inspecció de 40 instal·lacions elèctriques, que identifica i que es caracteritzen per haver posat de manifest defectes de la instal·lació. Tenint en compte que les instal·lacions de les que se sol·licita les actes d'inspecció són municipals, es pot suposar que l'Ajuntament disposarà de la informació concernent a les actes sol·licitades, motiu pel qual es pot concloure que la informació sol·licitada és informació pública i, en conseqüència, els articles 18.1 i 20.1 LTAIPBG garanteixen el dret de qualsevol persona d'accedir-hi, tret que es presentin causes legals que puguin determinar la seva denegació.

Els antecedents posen de manifest que l'Ajuntament de Barcelona inadmet la sol·licitud d'informació pública de la qual porta causa la Reclamació invocant la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració, prevista per l'article 20.1.b de la LTAIPBG.



Segons l'article 29.1.b LTAIPBG, "són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública en els següents supòsits: (...) b. Si per a obtenir la informació que demanen cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració. En aquest cas, es pot donar la informació de manera desglossada, amb l'audiència prèvia del sol·licitant." Segons l'article 64 del Decret 8/2021, sobre transparència i accés a la informació pública, "1. L'apreciació d'una causa d'inadmissió d'una sol·licitud d'accés requereix que l'òrgan competent per resoldre dicti una resolució en aquest sentit, que s'ha de notificar dins del termini per resoldre i ha de contenir la invocació de la causa d'inadmissió aplicada i la justificació de la seva aplicació al cas concret, d'acord amb el que disposen l'article 29 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, i els articles 53 i 65 a 67 d'aquest decret. 2. La interpretació i aplicació de les causes d'inadmissió s'han de regir pels principis generals de proporcionalitat, de temporalitat, d'interpretació restrictiva en benefici de l'accés, d'interdicció de l'ampliació per analogia, d'igualtat i d'interdicció de l'arbitrarietat aplicables als límits a l'accés, establerts als articles 20 i 22 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre. Així mateix, l'article 66 de l'esmentat Decret 8/2021 desenvolupa aquesta causa d'inadmissibilitat en els termes següents: "1. Als efectes del que preveu la lletra b) de l'article 29.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, han de ser inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública en les quals concorri, entre d'altres, alguna de les circumstàncies següents: a) Quan l'obtenció, l'extracció o la disposició de la informació sol·licitada impliqui una càrrega de treball inassumible o desproporcionada pel fet que la informació procedeix de diferents expedients, fonts d'informació, bases de dades o arxius, o es conté en un gran volum d'informació i no pugui ser realitzada amb l'ajuda dels mitjans informàtics disponibles. b) Quan l'elaboració de la informació requereixi una tasca d'anàlisi o d'interpretació que tingui una complexitat objectivable i desproporcionada i no pugui ser realitzada amb l'ajuda dels mitjans informàtics disponibles. 2. Les administracions públiques han de motivar l'apreciació de qualsevol d'aquestes circumstàncies mitjançant, entre d'altres, una declaració dels recursos humans i materials necessaris per a l'obtenció i elaboració de la informació, i una ponderació d'aquests recursos amb els disponibles a l'òrgan competent per resoldre. 3. La inadmissió de les sol·licituds per aquesta causa no es pot justificar exclusivament en el volum de la informació si la tasca d'elaboració o de recopilació no revesteix complexitat."

Certament, la resolució municipal acredita raonablement la concurrència de la causa d'inadmissibilitat de l'article 29.1.b LTAIPBG, a causa de la falta d'una base de dades centralitzada que reculli la informació sol·licitada i a la dispersió d'òrgans i entitats diverses de l'Ajuntament amb responsabilitats en la inspecció dels equips elèctrics corresponents; la necessitat d'una tasca complexa d'elaboració de la informació sol·licitada hauria estat constatada pels serveis municipals d'accés a la informació pública en ocasió d'atendre una sol·licitud semblant de la mateixa persona reclamant. En conseqüència, s'ha de considerar que



la inadmissió municipal de la sol·licitud d'informació pública de què deriva la Reclamació és ajustada a dret, motiu pel qual és procedent desestimar la Reclamació.

Si considera que amb això pot simplificar l'atenció deguda a la sol·licitud per l'Ajuntament, no està de més recordar que en un cas com el present, en el qual la complexitat deriva de la dispersió de la informació entre diversos òrgans i organismes municipals, seria adequada la derivació de la sol·licitud als mateixos (article 30 LTAIPBG), als efectes que cada districte o organisme afectat correués amb la responsabilitat de facilitar a la persona reclamant les actes corresponents.

3. *Publicidad de les resolucions de la GAIP*

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP es publicaran al portal de la Comissió previst per l'article 25 RGAIP, prèvia dissociació de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 15 de juliol de 2022, resol per unanimitat Desestimar la Reclamació 487/2022 perquè la resolució municipal impugnada és conforme a l'ordenament jurídic i disposar la publicació de la present resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, pot interposar-se recurs contenciós-administratiu davant del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos des de l'endemà de la notificació de la Resolució, conforme a la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós-administrativa.