

Resolució 627/2021/2021, d'1 de juliol

Número d'expedient de la Reclamació: 455/2021

Administració reclamada: Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor

Informació reclamada: Diverses dades relatives a una presumpta intromissió a dades personals.

Sentit de la resolució: Estimació parcial, desestimació parcial i inadmissió parcial

Resum: No és informació pública aquella que hagi de ser creada per atendre la sol·licitud, com ara la motivació de fets o de decisions, si la motivació en qüestió no existeix prèviament a la sol·licitud. També és altament qüestionable que puguin tenir la consideració d'informació pública els testimonis de persones, fins i tot si són funcionàries o empleades de l'Administració, prestats als efectes d'atendre la sol·licitud d'informació; aquests testimonis són informació pública si consten documentats en qualsevol suport a l'Administració prèviament a la sol·licitud; si es presten expressament per atendre-la, no compleixen el requisit d'estar en poder de l'Administració, perquè estan en poder de qui els presta, que és diferent. També cal tenir en compte que la informació sol·licitada sobre la qual es pot pronunciar la GAIP és la demanada a la sol·licitud inicial d'informació a l'Administració. Les possibles aportacions successives poden servir per valorar si s'han satisfet o no les pretensions inicials, però en cap cas per afegir-hi noves peticions o concrecions que de fet comportin ampliacions de la informació sol·licitada inicialment. Si bé és habitual utilitzar el dret d'accés a la informació pública per obtenir dades potencialment útils per promoure o obtenir altres pretensions (més de fons) davant de l'Administració (en aquest cas, protegir interessos personals presumptament afectats per un cas d'assetjament), el procediment d'accés a la informació pública i les possibilitats d'intervenció d'aquesta Comissió no són mecanismes idonis i no tenen la capacitat jurídica necessària per poder intervenir en relació amb les pretensions de fons.

Paraules clau: Ajuntaments. Sindicats. Auditories informàtiques. Infraccions. Assetjament laboral. Motivacions. Reclamació contra lliurament parcial. Dades personals. Informació pública.

Ponent: Josep Mir Bagó

Antecedents

1. El 20 de maig de 2021 entra a la GAIP la Reclamació 455/2021, presentada per un representant sindical contra l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. La persona reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El 10 de març de 2021 la persona reclamant, actuant com a representant del seu sindicat i de l'empleat municipal que va ser informat per l'Alcalde i pel regidor de governació que hauria estat objecte d'una petició d'expedient disciplinari per part d'un informe de l'anterior



sergent de la Policia local de 29 de setembre de 2020 (informe que hauria estat tramès per l'Ajuntament a la Diputació, a fi de què avalués si procedia l'obertura d'un expedient disciplinari), en el qual es feia referència a diverses auditories informàtiques que s'haurien practicat a l'empleat municipal afectat, en diverses dates i a diferents ordinadors municipals, i en base a la possible vulneració dels drets de l'empleat en qüestió per aquesta intromissió, demana la informació següent a l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor: 1) Identificació exacta dels ordinadors que van ser sotmesos a qualsevol tipus d' auditoria de l'activitat informàtica del Sr xxxx (la persona reclamant). 2) Interval·ls de temps i dates que van ser auditades. 3) Notificació prèvia al sr. xxxx (la persona reclamant) de l'auditoria que s'anava a portar a terme. 4) Notificació al sr. xxxx (la persona reclamant) en la que se l'informava de l'auditoria realitzada. 5) Notificació de consentiment del treballador xxxx (la persona reclamant) abans de realitzar les auditories indicades. 6) Informe complet de l'auditoria o auditories realitzades al sr. xxxx (la persona reclamant) on s'especifiqui en quines sessions o ordinadors s'ha realitzat; indicant les sessions i/o ordinadors que tenen claus, paraules d' accés i/o usuari genèrics i en quins ordinadors o sessions tenen claus, paraules d' accés i/o usuari personal/professional del sr. xxxx (la persona reclamant) i com s'ha accedit a aquests; quins treballadors han realitzat cadascuna de les auditories i amb les ordres, autoritzacions i a petició de quins treballadors o superiors jeràrquics (que s'incloguin les peticions). 7) Reglament d'auditories informàtiques al personal públic de l' Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor vigent. 8) Motiu pel qual el sr. xxxx, com a comandament del torn, no va ser informat sobre les possibles incidències de connexions informàtiques detectades en el seu torn de treball. 9) Motiu pel qual només es pregunta sobre la possible incidència a 2 dels 3 treballadors que componen el torn de treball on presumptament s'havien detectat les possibles incidències. I, a més, vulnerant de forma manifesta els principis de jerarquia i subordinació establerts en la Llei Orgànica 2/1986, de 13 març, de Forces i Cossos de Seguretat i en la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les Polícies Locals de Catalunya 10) Motiu pel qual no s'informa en cap moment al sr. xxxx (la persona reclamant) de les possibles incidències informàtiques (en l'informe es diu que els assistents a la reunió del dia 20-07-2021 ja coneixien les esmentades incidències) i es decideix que aquestes suposades incidències continuïn produint-se durant mesos i realitzar diversos informes interns i proposar un expedient disciplinari just després d'haver superat cadascuna de les diferents proves del procés selectiu en el que estava immers. 11) Expedient complet que s'hagi enviat a la Diputació de Barcelona de l'informe policial 161/2020 emès pel sergent en cap on es consulta o es demani assessorament per la possible incoació d'expedient disciplinari (que contingui notificacions, justificants de registres, etc.). I resolució o informe resolutiu de la Diputació de Barcelona. 12) Que s'informi tant al treballador afectat com a aquesta part si de la mateixa manera que s'ha

demanat consulta i assessorament sobre la possible incoació d'expedient disciplinari al sr. xxxx (la persona reclamant) també s'ha demanat el mateix respecte de la possible comissió de falta disciplinària per part del sergent en cap de la que deixa constància per escrit en el seu propi informe i que estaria recollida exactament a l'article 51 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les Polícies Locals de Catalunya "Els polícies locals que n'indueixin altres a fer actes o tenir conductes constitutius de falta disciplinària incorren en la mateixa responsabilitat; també hi incorren els comandaments que les toleren." 13) Resultat genèric (sense que apareguin dades de caràcter personal) de cadascuna de les auditories informàtiques realitzades a l'any 2020 tant als treballadors/es i càrrecs electes públics de l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor i si en aquesta auditoria s'han detectat connexions a webs de caràcter lúdic o aliè a les funcions públiques".

3. El 12 de març de 2021 l'Alcalde de Sant Antoni de Vilamajor contesta el següent a la sol·licitud anterior: "En resposta al vostre escrit de data 10 de març de 2021 amb RE núm. 1019, relatiu a la sol·licitud d'accés a l'expedient i auditoria del Sr. xxxx haig de comunicar-vos el següent: 1r.- Aquesta Alcaldia va trametre, exclusivament, al Sr. xxxx, l'informe efectuat pel Sergent de la Policia Local amb el corresponent escrit amb RS 130 de data 22 de gener de 2021. 2n.- Que en cap cas s'ha portat a terme, en aquest Ajuntament, auditories informàtiques ni control de possibles incidències en equips informàtics durant l'any 2020, ni en relació al Sr. xxxx ni a altres treballadors d'aquest Ajuntament, ni a càrrecs electes del mateix. 3r.- Tampoc s'ha procedit a la incoació de cap expedient disciplinari, ni expedient informatiu, ni de cap altra mena, al Sr. xxxx. I per últim, aquesta Alcaldia ha dictat provisió per incoar expedient administratiu en relació a la necessitat de confeccionar normativa interna reguladora de bones pràctiques i correcte ús del material i recursos informàtics que haurà de complir tota persona usuària de les eines i sistemes informàtics d'aquest Ajuntament".
4. El 12 de març de 2021 la persona reclamant argumenta que la resposta anterior de l'Alcalde no contesta diverses dades sol·licitades i reitera la sol·licitud, demanant que sigui contestada en tots els seus apartats.
5. El 12 de març de 2021 l'Alcalde de Sant Antoni de Vilamajor contesta la resposta anterior en els termes següents: "En resposta al vostre escrit de data 12 de març de 2021 amb Registre d'entrada núm. 1077, us comunico que, com ja s'ha dit en alguna altra ocasió, aquesta Alcaldia va trametre única i exclusivament al sr. xxxx l'informe efectuat, amb els seus criteris i consideracions personals, pel sergent Sr. xxxx, el qual ja no presta serveis en aquesta Corporació a data d'avui com ja sabeu. Per altra banda, i en relació amb la Diputació de Barcelona, manifestar-vos que es va utilitzar un suport en assistència jurídica que ofereix aquest ens als ajuntaments a través d'un portal de tràmits establert a l'efecte,



efectivament com se us va comentar telefònicament. A més, haig de comunicar-vos que aquest suport en assistència jurídica de la Diputació de Barcelona és utilitzat per aquest Ajuntament en altres supòsits de fet”.

6. La Reclamació presentada el 20 de maig de 2021 reitera la sol·licitud, indica que l'Ajuntament l'ha contestada parcialment i argumenta que l'empleat afectat per la intromissió a les seves dades informàtiques necessita aquesta informació per iniciar possibles accions legals, perquè ha estat denunciat per assetjament per la mateixa persona que hauria vulnerat les seves dades personals.
7. El 27 de maig de 2021 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
8. El 17 de maig de 2021 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
9. El 4 de juny de 2021 la GAIP rep el següent informe municipal: “1.- La petició de documentació formulada davant d'aquest Ajuntament amb Registre d'entrada núm. 1.019 de data 10 de març de 2021 i amb Registre d'entrada 1.077 de data 12 de març de 2021 va ser contestada per aquesta Alcaldia en data 12 de març de 2021 i 16 de març de 2021, respectivament. Us adjuntem còpia de les respostes i dels justificants de recepció. 2.- La documentació que es detalla en el Registre d'entrada núm. 1.019 no s'ha entregat, ja que tal com es manifesta en l'escrit de resposta que us adjuntem, aquesta Alcaldia única i exclusivament disposa d'un informe lliurat pel cap de la Policia Local amb núm. de registre policial 161/2020, el qual es va trametre al Sr. xxxx en data 2 de gener de 2021 (Registre de sortida núm. 130) que també us adjuntem. 3.- Que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama. 4.- Que aquest Ajuntament no ha incoat cap expedient disciplinari al Sr. xxxx com a conseqüència de l'informe efectuat pel cap de la Policia Local esmentat anteriorment. 5.- Que aquest Ajuntament ha procedit a la confecció d'unes instruccions d'ús dels



recursos informàtics de l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor, les quals han estat aprovades per la Junta de Govern Local en sessió del dia 6 de maig de 2021 (Expedient 646/2021) del qual us adjuntem certificat de l'acord i les corresponents instruccions. Aquest document ha estat tramès per correu electrònic en data 21 de maig de 2021 a tots els treballadors de l'Ajuntament, així com al personal electe. Us adjuntem còpia d'aquest. Així mateix, s'ha efectuat una notificació individualitzada als tres caporals del cos de la Policia Local als efectes de la seva comunicació a tots els agents de policia local d'aquesta Corporació (Registres de sortida núms. 1.102, 1.103 i 1.104)".

10. El 4 de juny de 2021 la GAIP trasllada l'informe anterior a la persona reclamant a qui convida a formular-hi al·legacions.
11. El 8 de juny de 2021 la GAIP rep les següents al·legacions fetes per la persona reclamant a l'informe de l'Ajuntament: "La informació que no s'ha facilitat i de la que, al nostre parer i molt respectuosament, es pot obtenir una mínima informació només amb una mica de voluntat: 1) No s'informa qui va ordenar realitzar els anàlisis, auditories, rastrejos o inspeccions als ordinadors. Hi han 2 funcionaris interins, agents, que han participat almenys en part d'aquests anàlisis, segons consta en l'informe del sergent en cap. Almenys es pot demanar un informe a aquests funcionaris o com a mínim preguntar-los. 2) No s'informa en quins ordinadors s'ha realitzat aquests anàlisis ni en quines dates, intervals. Hi han 2 funcionaris interins, agents, que han participat almenys en part d'aquests anàlisis, segons consta en l'informe del sergent en cap. Almenys es pot demanar un informe a aquests funcionaris o com a mínim preguntar-los. 3) No s'informa si els funcionaris que van participar en els anàlisis (segons consta en l'informe del sergent en cap) van informar prèviament o no a l'afectat. Hi ha 2 funcionaris interins, agents, que han participat almenys en part d'aquests anàlisis, segons consta en l'informe del sergent en cap. Almenys es pot demanar un informe a aquests funcionaris o com a mínim preguntar-los. 4) No s'informa com s'ha accedit als ordinadors que necessiten una clau personal i intransferible per poder-los analitzar. Hi ha 2 funcionaris interins, agents, que han participat almenys en part d'aquests anàlisis, segons consta en l'informe del sergent en cap. Almenys es pot demanar un informe a aquests funcionaris o com a mínim preguntar-los. Només que se'ns indiqui si han preguntat als 2 agents implicats en els anàlisis i la resposta que han obtingut és suficient. O també si aquesta diligència no estan disposades a realitzar-la també ens serviria".
12. L'11 de juny de 2021 la GAIP trasllada les anteriors al·legacions a l'Ajuntament i li demana si pot fer arribar les seves consideracions en el termini de 5 dies.
13. El 17 de juny de 2021 la GAIP rep la resposta municipal següent a les anteriors al·legacions: "En resposta al vostre escrit rebut en aquest Ajuntament en data 11/06/2021



(RE 2372) relatiu a la reclamació 455/2021 i en el qual es demana ampliar informació de l'informe efectuat pels dos funcionaris interins conjuntament amb el Cap de la Policia Local, haig de comunicar-vos que el document que us vàrem trametre amb el RS 1352 de data 4/06/2021 hi consta l'informe del Cap de la Policia Local (Registre policial núm. 161/2020) i l'informe policial de l'agent TIP 041 (Registre policial núm. 692/2020). Pel que fa a l'agent TIP 038 que esmenta el Cap de la Policia Local en el seu informe, aquest agent ha manifestat que no va procedir a efectuar ni signar cap informe policial al respecte”.

14. El 23 de juny de 2021 la GAIP trasllada aquesta resposta municipal a la persona reclamant, per al seu coneixement.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”. L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com “el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei”. Per la seva banda, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com “la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”.

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, “Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda”. I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que “El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.



Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: "2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació".

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte "poden" dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació".

2. Valoració de la informació sol·licitada i del grau de satisfacció obtingut

Aquest procediment parteix d'una sol·licitud llargament detallada (antecedent 2), la resposta municipal a la qual (antecedent 3) és considerada insatisfactòria per la part reclamant i tot plegat dona lloc a un reguitzell de repreguntes i noves respostes, forçant el que pot donar de sí el procediment d'accés a la informació pública. Cal recordar algunes consideracions bàsiques sobre aquest procediment.

En primer lloc, que el seu objecte és poder accedir a informació que es troba en poder de l'Ajuntament, és a dir: que estigui documentada o que sigui fàcil d'elaborar a partir dels rastres deixats en els registres, arxius o altres referents municipals. En conseqüència, no és informació pública aquella que hagi de ser creada per atendre la sol·licitud, com ara la motivació de fets o de decisions, si la motivació en qüestió no existeix prèviament a la sol·licitud. També és altament qüestionable que puguin tenir la consideració d'informació pública els testimonis de persones, fins i tot si són funcionàries o empleades de l'Administració, prestats als efectes d'atendre la sol·licitud d'informació; aquests testimonis són informació pública si consten documentats en qualsevol suport a l'Administració prèviament a la sol·licitud; si es presten expressament per atendre-la, no compleixen el requisit d'estar en poder de l'Administració, perquè estan en poder de qui els presta, que és diferent.



En segon lloc, també cal tenir en compte que la informació sol·licitada sobre la qual es pot pronunciar la GAIP és la demanada a la sol·licitud inicial d'informació a l'Administració. Les possibles aportacions successives poden servir per valorar si s'han satisfet o no les pretensions inicials, però en cap cas per afegir-hi noves peticions o concrecions que de fet comportin ampliacions de la informació sol·licitada inicialment.

En tercer lloc, si bé és habitual utilitzar el dret d'accés a la informació pública per obtenir dades potencialment útils per promoure o obtenir altres pretensions (més de fons) davant de l'Administració (en aquest cas, protegir interessos personals presumptament afectats per un cas d'assetjament), el procediment d'accés a la informació pública i les possibilitats d'intervenció d'aquesta Comissió no són mecanismes idonis i no tenen la capacitat jurídica necessària per poder intervenir en relació amb les pretensions de fons.

A la llum d'aquestes consideracions generals, es valoren tot seguit, una per una, les diverses peticions expressades a la llista d'apartats de la sol·licitud indicada a l'antecedent 2, amb la doble finalitat de considerar si es poden qualificar de sol·licituds d'informació pública i si han estat satisfetes per les respostes municipals.

1) Identificació exacta dels ordinadors que van ser sotmesos a qualsevol tipus d'auditoria de l'activitat informàtica del Sr xxxx (la persona reclamant). L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) "que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama".

2) Intervals de temps i dates que van ser auditades. L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) "que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama".

3) Notificació prèvia al sr. xxxx (la persona reclamant) de l'auditoria que s'anava a portar a terme. L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) "que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit



reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama”.

4) Notificació al sr. xxxx (la persona reclamant) en la que se l'informava de l'auditoria realitzada. L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) “que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama”.

5) Notificació de consentiment del treballador xxxx (la persona reclamant) abans de realitzar les auditories indicades. L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) “que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama”.

6) Informe complet de l'auditoria o auditories realitzades al sr. xxxx (la persona reclamant) on s'especifiqui en quines sessions o ordinadors s'ha realitzat; indicant les sessions i/o ordinadors que tenen claus, paraules d'accés i/o usuari genèrics i en quins ordinadors o sessions tenen claus, paraules d'accés i/o usuari personal/professional del sr. xxxx (la persona reclamant) i com s'ha accedit a aquests; quins treballadors han realitzat cadascuna de les auditories i amb les ordres, autoritzacions i a petició de quins treballadors o superiors jeràrquics (que s'incloguin les peticions). L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) “que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama”.

7) Reglament d'auditories informàtiques al personal públic de l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor vigent. L'Alcalde contesta (antecedent 3) que “ha dictat provisió per incoar expedient administratiu en relació a la necessitat de confeccionar normativa interna reguladora de bones pràctiques i correcte ús del material i recursos informàtics que haurà de complir tota persona usuària de les eines i sistemes informàtics d'aquest Ajuntament” i més endavant (antecedent 9) afegeix que la Junta de Govern Local ha aprovat unes instruccions d'ús de l'equipament informàtic, que ha estat divulgat a tot el personal municipal.



8) Motiu pel qual el sr. xxxx, com a comandament del torn, no va ser informat sobre les possibles incidències de connexions informàtiques detectades en el seu torn de treball. No demana informació, sinó que es motivin les actuacions o les manques d'actuació del que sembla l'antic Sergent, que ja no presta servei a l'Ajuntament, motivacions que no és plausible que hagin estat redactades prèviament a la sol·licitud.

9) Motiu pel qual només es pregunta sobre la possible incidència a 2 dels 3 treballadors que componen el torn de treball on presumptament s'havien detectat les possibles incidències. I, a més, vulnerant de forma manifesta els principis de jerarquia i subordinació establerts en la Llei Orgànica 2/1986, de 13 març, de Forces i Cossos de Seguretat i en la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les Polícies Locals de Catalunya. No demana informació, sinó que es motivin les actuacions o les manques d'actuació del que sembla l'antic Sergent, que ja no presta servei a l'Ajuntament, motivacions que no és plausible que hagin estat redactades prèviament a la sol·licitud.

10) Motiu pel qual no s'informa en cap moment al sr. xxxx (la persona reclamant) de les possibles incidències informàtiques (en l'informe es diu que els assistents a la reunió del dia 20-07-2021 ja coneixien les esmentades incidències) i es decideix que aquestes suposades incidències continuïn produint-se durant mesos i realitzar diversos informes interns i proposar un expedient disciplinari just després d'haver superat cadascuna de les diferents proves del procés selectiu en el que estava immers. No demana informació, sinó que es motivin les actuacions o les manques d'actuació del que sembla l'antic Sergent, que ja no presta servei a l'Ajuntament, motivacions que no és plausible que hagin estat redactades prèviament a la sol·licitud.

11) Expedient complet que s'hagi enviat a la Diputació de Barcelona de l'informe policial 161/2020 emès pel sergent en cap on es consulta o es demana assessorament per la possible incoació d'expedient disciplinari (que contingui notificacions, justificants de registres, etc.). I resolució o informe resolutiu de la Diputació de Barcelona.

12) Que s'informi tant al treballador afectat com a aquesta part si de la mateixa manera que s'ha demanat consulta i assessorament sobre la possible incoació d'expedient disciplinari al sr. xxxx (la persona reclamant) també s'ha demanat el mateix respecte la possible comissió de falta disciplinària per part del sergent en cap de la que deixa constància per escrit en el seu propi informe i que estaria recollida exactament a l'article 51 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les Polícies Locals de Catalunya "Els polícies locals que n'indueixin altres a fer actes o tenir conductes constitutius de falta disciplinària incorren en la mateixa responsabilitat; també hi incorren els comandaments que les toleren".

13) Resultat genèric (sense que apareguin dades de caràcter personal) de cadascuna de les auditories informàtiques realitzades a l'any 2020 tant als treballadors/es i càrrecs electes



públics de l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor i si en aquesta auditoria s'han detectat connexions a webs de caràcter lúdic o aliè a les funcions públiques. L'Alcalde respon (antecedent 3) que no s'han fet auditories ni controls informàtics contra cap empleat municipal durant l'any 2020; i afegeix (antecedent 9) "que l'informe efectuat pel cap de la Policia Local es va realitzar sota el seu criteri i consideracions sense que aquesta Alcaldia tingui coneixement ni resposta de les preguntes que es formulen a l'escrit reclamant la informació sol·licitada i no facilitada que consta en el formulari presentat pel reclamant, i en conseqüència, no es disposa de la informació que es reclama".

A la vista de les anteriors consideracions, cal concloure que la informació sol·licitada als apartats 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 13 ja havia estat facilitada per l'Ajuntament a la persona reclamant prèviament a la presentació de la Reclamació. Certament, no s'havia facilitat la informació que la persona reclamant probablement desitjava obtenir, però sí el que, tenint en compte les afirmacions inequívokes de l'Alcalde, sembla la realment existent, és a dir: que l'auditoria informàtica sobre la qual es demana informació no s'hauria fet per l'Ajuntament i que la normativa sobre ús de l'equipament informàtic estaria en procés d'elaboració. En conseqüència, és procedent desestimar la Reclamació en relació amb aquests apartats de la sol·licitud, perquè la resposta municipal impugnada facilita la informació que sembla ser la realment existent sobre allò sol·licitat.

Així mateix, també cal concloure que allò demanat pels apartats 8, 9 i 10 de la sol·licitud d'informació no és informació pública, motiu pel qual la Reclamació ha de ser inadmesa en relació amb ells, en aplicació de l'article 33.2 RGAIP.

Per tant, l'única informació sol·licitada sobre l'accés a la qual s'ha de pronunciar aquesta Resolució és la demanada als apartats 11 i 12 de la sol·licitud.

3. Sobre el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada

La informació sol·licitada sobre l'accés a la qual s'ha de pronunciar aquesta Resolució és la relativa a l'expedient complert que s' hagi enviat a la Diputació de Barcelona de l'informe policial 161/2020 emès pel sergent en cap on es consulta o es demana assessorament per la possible incoació d'expedient disciplinari (que contingui notificacions, justificants de registres, etc.) i la resolució o informe resolutiu de la Diputació de Barcelona (apartat 11 de la sol·licitud) i sobre si s'ha demanat consulta i assessorament a la Diputació sobre la possible incoació d'expedient disciplinari respecte la possible comissió de falta disciplinària per part del sergent en cap, de la que deixa constància per escrit en el seu propi informe i que estaria recollida exactament a l'article 51 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les Polícies Locals de Catalunya "Els policies locals que n'indueixin altres a fer actes o tenir conductes constitutius de falta



disciplinària incorren en la mateixa responsabilitat; també hi incorren els comandaments que les toleren" (apartat 12 de la sol·licitud).

La informació demanada a l'apartat 11 de la sol·licitud d'informació de la que deriva la Reclamació sens dubte és informació pública, perquè demana la documentació generada amb motiu de la consulta feta a la Diputació de Barcelona sobre l'eventual obertura d'un procediment disciplinari. Les aportacions de l'Alcalde a aquest procediment es fan ressò d'aquesta consulta, que previsiblement ha d'haver donat lloc a alguns documents (petició d'assessorament, tramesa de l'informe del Sergent, resposta de la Diputació, notificacions). Per tant, si es tracta d'informació pública, en aplicació dels articles 18.1 i 20.1 LTAIPBG, qualsevol persona té dret a accedir-hi, llevat que concorrin límits que puguin determinar-ne la denegació. Certament, hi concorre el límit de l'article 23 LTAIPBG (no es pot divulgar informació relativa a la comissió d'infraccions), però s'ha de descartar la seva aplicació perquè qui demana la informació és la mateixa persona a qui s'imputen les eventuais responsabilitats disciplinàries. És més: la documentació sol·licitada en aquest apartat de la sol·licitud demana dades pròpies de la persona reclamant, l'accés a les quals és garantit per l'article 15 del Reglament (UE) 2016/679, de protecció de dades personals. Per tant, és procedent declarar el dret de la persona reclamant a la informació demanada per l'apartat 11 de la sol·licitud.

La informació demanada a l'apartat 12 demana dades relatives a la possible comissió d'una infracció disciplinària per part de l'antic Sergent de la Policia local de Sant Antoni de Vilamajor. Aquesta mena d'informació no pot ser divulgada per imperatiu de l'article 23 LTAIPBG, que estableix la denegació obligada de la informació sol·licitada relativa a la comissió d'infraccions per part de persones físiques. En conseqüència, és procedent desestimar la Reclamació en relació amb aquest apartat de la sol·licitud.

4. Seguiment de l'execució

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la



informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG). L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

5. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió d'1 de juliol de 2021, resol per unanimitat:

1. Estimar parcialment la Reclamació 455/2021 i declarar el dret de la persona reclamant a la informació demanada per l'apartat 11 de la sol·licitud d'informació pública de la que deriva la Reclamació (l'expedient complet que s'hagi enviat a la Diputació de Barcelona de l'informe policial 161/2020 emès pel sergent en cap on es consulta o es demana assessorament per la possible incoació d'expedient disciplinari (que contingui notificacions, justificants de registres, etc.) i la resolució o informe resolutiu de la Diputació de Barcelona).
2. Desestimar parcialment la Reclamació 455/2021, en relació amb allò que demanen els apartats 3, 4, 5, 6, 7 i 13 de la sol·licitud d'informació pública de la que deriva la Reclamació, perquè la resposta municipal impugnada facilita la informació que sembla ser la realment existent sobre allò sol·licitat.
3. Desestimar parcialment la Reclamació 455/2021, en relació amb l'apartat 12 de la sol·licitud, perquè demana informació relativa a la comissió d'infraccions, que no pot ser divulgada en aplicació de l'article 23 LTAIPBG.
4. Inadmetre la Reclamació 455/2021 en relació amb els apartats 8, 9 i 10 de la sol·licitud perquè no demanen informació pública.
5. Requerir a l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor que lliuri a la persona reclamant la informació indicada a l'apartat 1 dins del termini màxim de deu dies.



6. Requerir a l'Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor a informar la GAIP, dins del termini de quinze dies, de l'òrgan o la persona responsable del compliment d'aquesta Resolució, així com de les actuacions dutes a terme per complir-la.
7. Convidar a la persona reclamant que informi a la GAIP de qualsevol incidència que es produeixi amb motiu del compliment d'aquesta Resolució.
8. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 455/2021 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP, preferentment per correu electrònic adreçat a gaip@gencat.cat, per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web www.gaip.cat l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP.

Si l'Administració desatén el requeriment d'execució que li adreci la GAIP, la Comissió posarà els fets en coneixement de l'òrgan competent, d'acord amb allò previst per l'article 86 LTAIPBG, i li sol·licitarà la incoació d'un procediment sancionador per infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública, a l'empara de l'article 77.2.b LTAIPBG.

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir-ne la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.