

## **Resolució 653/2022, de 22 de juliol**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 435/2022

**Administració reclamada:** Ajuntament de Jorba

**Informació reclamada:** Accés a l'expedient d'una determinada actuació urbanística i de la llicència urbanística de reforma interior d'un habitatge.

**Sentit de la resolució:** Estimació parcial

**Resum:** D'una banda, l'Ajuntament interpreta que l'escrit de 21 de juny presentat a l'Ajuntament per la persona reclamant en desacord amb la desestimació de la seva sol·licitud d'informació s'ha de qualificar com a recurs de reposició contra aquella resolució desestimària, el què no pot ser compartit perquè oblidat que, prèviament, s'havia interposat la reclamació davant d'aquesta Comissió, el què faria inadmissible mantenir la tramitació de dues vies simultànies de revisió d'una mateixa decisió administrativa, davant l'administració autora i davant de la Comissió. És cert que la hiperactivitat de la persona reclamant presentant escrits i al·legacions reiteratives i redundants del procediment de sol·licitud i de reclamació poden portar a confondre la naturalesa d'aquests escrits, però en benefici del dret d'accés, cal considerar que cap d'ells suposa l'inici d'un nou procediment o recurs que porti a la inadmissibilitat d'aquesta via de garantia. D'altra banda, la persona reclamant invoca reiteradament que en haver-se produït el silenci administratiu sobre la seva sol·licitud, s'hauria produït l'estimació i, per tant, l'Ajuntament no podria vàlidament inadmetre-la posteriorment per ser abusiva o reiterativa. Certament, l'article 35.1 LTAIPBG preveu una regla general d'efecte estimatori del silenci administratiu en els procediments de sol·licitud d'accés a informació pública, i si bé l'apartat 2 del mateix precepte la exclou quan concorrin límits a l'accés que puguin ser apreciats com a prevalents, no conté la mateixa referència expressa a l'efecte desestimatori en cas de concurrència de causes d'inadmissibilitat invocades després de produir-se el silenci administratiu. D'entrada, cal tenir en compte que aquesta reclamació no pot tenir per objecte altra informació que la que prèviament havia estat objecte de la sol·licitud. I cal tenir igualment present que la informació que no és en poder de l'administració en el moment de ser sol·licitada no pot ser considerada informació pública, d'acord amb l'article 2.b LTAIPBG, als efectes d'exercir el dret d'accés. De l'anterior en resulta la inadmissibilitat de les peticions d'informació pública futura, és a dir, d'informació que no existeix elaborada en el moment de la sol·licitud. Igualment, cal tenir en compte que el dret d'accés es projecta sobre la informació que realment existeix, sense que empari la pretensió que, si no s'ha fet prèviament a la sol·licitud, s'elabori per satisfer-la, encara que es tracti d'un tràmit o informe l'existència del qual sigui exigible normativament.

**Paraules clau:** Ajuntament. Persona interessada. Urbanisme. Expedients. Reclamació contra silenci. Efectes del silenci administratiu. Sol·licitud abusiva o repetitiva. Informació pública. Informació en poder de l'Administració. Congruència de la reclamació.

**Ponent:** Elisabet Samarra Gallego

### **Antecedents**

1. El 6 de maig de 2022 entra a la GAIP la Reclamació 435/2022, presentada per una persona interessada contra l'Ajuntament de Jorba, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent



següent. La persona reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).

2. El 5 d'abril de 2022 la persona reclamant presenta una instància en la que, després de posar de manifest que és propietari d'una parcel·la limítrof, sol·licita: "Primer. Que se'm reconegui la condició d'interessat en els procediments administratius relatius a "Projecte d'actuació específica explotació, cria i tecnificació d'èquids de sella als Plans de Travé" i a "Licència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat". Segon. Que, en la meua condició d'interessat, i també de conformitat amb el que disposen els articles 18 i següents de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a informació pública i bon govern, se'm doni accés a la informació corresponent a l'expedient de projecte d'actuació urbanística en sòl no urbanitzable d'una explotació equina instat per Alda Investments", així com a la "Licència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat" en relació a can Costa, edificació referenciada al Catàleg d'Edificacions en sòl no urbanitzable de Jorba amb la fitxa "125 can Beri", ambdues a la parcel·la 56 del polígon 3 de Jorba. En concret, es sol·licita poder consultar l'abans possible els corresponents expedients a les dependències municipals així com obtenir-ne una còpia en format digital prèvia anonimització, si escau, de les dades personals protegides."
3. La Reclamació presentada el 6 de maig de 2022 indica que l'Ajuntament de Jorba no hauria respost la sol·licitud transcrita a l'antecedent anterior.
4. El 18 de maig de 2022 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. El 18 de maig de 2022 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Jorba i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
6. El 21 de juny de 2022 l'Ajuntament de Jorba informa a la GAIP: "Atès que feia referència a dos expedients diferenciats, l'expedient 9997-2020-211 per a la implantació d'una explotació de cria i tecnificació d'èquids de sella, i l'expedient 2436-2020-368 de llicència urbanística per actuacions d'urgència i reforma interior d'un habitatge aïllat, es van tramitar per separat, de la forma més diligent possible tenint en compte els recursos d'aquest ajuntament.



En relació amb l'expedient 9997-2020-211: Per resolució de l'alcaldia de 8 de juny de 2022, es va atorgar la condició d'interessat en l'expedient a xxx, desestimant no obstant la petició d'accés a la documentació per reiterada i abusiva (s'adjunta còpia de la notificació tramesa a l'interessat el 10 de juny de 2022). La desestimació d'accés momentani a la documentació es basa en el fet que XXX ja ha tingut accés i lliurament de còpia de l'expedient en dos moments procedimentals, mitjançant resolucions de 2 de desembre de 2020 (accés) i de 22 d'abril de 2021 (Accés i còpia), de llurs notificacions us n'adjuntem còpia, i que hi ha formulat al·legacions, en dates 21 d'abril de 2021 i 28 de febrer de 2022, en els diferents tràmits d'informació pública. Actualment l'expedient es troba en fase de resolució de les al·legacions, acte que serà notificat a XXX en la seva condició d'al·legant i interessat.

En relació amb l'expedient 2436-2020-368: Per resolució de l'alcaldia de 8 de juny de 2022, es va denegar la condició d'interessat en l'expedient, a XXX, per trobar-se l'expedient finalitzat i no haver comparegut en el seu moment (s'adjunta còpia de la notificació tramesa a l'interessat el 10 de juny de 2022). Així mateix, la resolució de 8 de juny de 2022, també s'informa a XXX que el dret d'accés a la informació ja li va ser reconegut mitjançant resolucions de l'alcaldia de 2 de desembre de 2020 (accés) i 22 d'abril de 2021 (accés i còpia), de llurs notificacions us n'adjuntem còpia.”

7. El 21 de juny de 2022 entra a la GAIP un escrit de la persona reclamant posant de manifest que el dia 10 de juny de 2022 hauria rebut dues resolucions de l'Alcalde de l'Ajuntament de Jorba per les que es denega l'accés a la informació sol·licitada. A continuació al·lega: “En la meua opinió, els motius que esmenta l'Ajuntament de Jorba per denegar-me l'accés a aquesta informació pública no s'ajusten a la legalitat i, a més, la meua sol·licitud ja estava estimada per silenci administratiu positiu i, si no s'indicava algun límit legal a aquest dret d'accés, l'Ajuntament sols podia procedir a lliurar-me la informació. Per aquest motiu, he entrat una instància amb data d'avui a l'Ajuntament de Jorba exposant els meus arguments i sol·licitant que em sigui entregada aquesta informació l'abans possible (adjunto instància i registre d'entrada).”.

La instància presentada per la persona reclamant a l'Ajuntament de Jorba qüestiona la desestimació de la sol·licitud d'accés a informació i la manca d'abús de dret ni de reiteració en les seves sol·licituds: “Que aquesta sol·licitud d'informació pública ja no podia ser desestimada perquè havia estat estimada abans per silenci administratiu positiu. [...] Per aquest motiu, el 06/05/22, vist que havia passat més d'un mes des de la meua sol·licitud d'informació i vist que l'Ajuntament de Jorba no m'havia fet arribar cap resolució ni comunicació, vaig entendre la meua sol·licitud d'informació pública com a estimada per silenci administratiu positiu i, al respecte, vaig fer una reclamació d'aquesta informació davant la GAIP, la qual es va admetre provisionalment a



tràmit i s'inicià la seva tramitació, amb el número d'expedient: 0435/2022 (registre d'entrada: 9015- 856556\2022).

Respecte als possibles dubtes sobre aquesta resolució favorable o sobre la inadmissibilitat de la petició d'informació, en base al que exposa la Resolució 592/2019 de la GAIP, queda clar que cal entendre que la inactivitat de l'Ajuntament en la tramitació d'aquesta sol·licitud d'informació pública ha de comportar la seva estimació presumpta, d'acord amb la regla del silenci administratiu positiu. Així, en haver-se produït silenci administratiu en la tramitació de la sol·licitud d'informació, els efectes estimatoris d'aquesta inactivitat vinculen a l'Ajuntament, el qual sols pot resoldre expressament en el sentit de confirmació dels efectes del silenci administratiu. I, si bé l'article 35.2 LTAIPBG permet excepcionar aquesta regla en aquells casos on la sol·licitud en relació amb la qual s'hagués produït el silenci afectés límits legals al dret d'accés, no preveu quelcom semblant pel cas de la concurrència de causes d'inadmissibilitat, com per exemple cas d'existir abús o reiteració, que per tant no serien oposables als efectes estimatoris del silenci administratiu.

Que en la meva sol·licitud d'informació pública no existeix abús ni reiteració, sinó un interès raonat, legítim i proporcionat d'accés a la informació pública:

a. PAE ALDA. Com la pròpia resolució de l'Alcalde de Jorba indica, el 22/04/21 em va ser lliurada una còpia amb la informació pública incorporada fins a aquella data en aquest expedient. En aquell moment el projecte es trobava encara en exposició pública. Així doncs, posteriorment a aquesta data l'expedient hauria d'haver incorporat, com a mínim, els següents documents: i. Al·legacions. Les diferents al·legacions presentades durant l'exposició pública. ii. Informes. Els diferents informes prescriptius de les administracions afectades: Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació i de l'Agència Catalana de l'Aigua. iii. Informes municipals. Els informes municipals de valoració d'aquestes al·legacions i aquests informes. iv. Escrit de la Comissió d'Urbanisme del Penedès. Encara que no hem tingut accés a aquest escrit, l'Ajuntament ens comunica que el 19/11/21 va rebre un escrit de la CTUP indicant que la tramitació del projecte duta a terme no era correcta; l'Ajuntament ho estava tramitant com a "llicència urbanística d'una activitat ramadera" quan ho haurien d'haver tramitat com a "projecte d'actuació específica d'un equipament no compatible amb el sòl urbà". Per aquest motiu, la CTUP instava l'Ajuntament a iniciar de nou la tramitació. Aquest fet és clau, ja que tota la informació incorporada a l'expedient a partir d'aquest moment és la que tindrà una relació directa amb la tramitació del projecte que es pretén executar ara. Conseqüentment, l'Ajuntament de Jorba va reiniciar la tramitació i va realitzar una nova exposició pública del projecte del 27 de gener al 27 de febrer de 2022. v. Noves al·legacions. Al·legacions presentades en aquesta nova exposició pública. vi. Nous informes. Motivats pel canvi de tramitació, s'han d'incorporar nous



informes sectorials de l'Institut Cartogràfic i Geològic de Catalunya, del Departament de Cultura i del Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya. vii. Nous informes municipals. Els informes municipals de valoració d'aquestes noves al·legacions i aquests informes afegits a la tramitació. viii. Etc.

b. Llicència can Costa. La resolució de l'Alcalde de Jorba indica que l'expedient d'aquesta llicència es troba finalitzat i, com que el 22/04/21 ja em va ser lliurada una còpia amb la informació pública fins a aquella data d'aquest expedient, la meua petició és reiterativa i no procedeix novament atorgar l'accés d'allò que ja s'ha lliurat. Però el 22/04/21, quan vaig rebre la informació, no havia finalitzat encara aquest expedient. De fet, les obres de rehabilitació han continuat al llarg de tot el 2021 i primers mesos del 2022 i encara a data d'avui es poden veure operaris treballant en aquest edifici. En tot cas, respecte al 22/04/21, aquest expedient hauria d'haver incorporat, com a mínim, els següents documents: i. Denúncia urbanística. El 26/10/21 un veí de Jorba va presentar a l'Ajuntament una instància de denúncia respecte d'obres no autoritzables observades a les obres que s'estaven executant a l'immoble de can Costa. En el cas que aquesta denúncia no formes part de l'expedient de la llicència i hagués generat un nou expedient, aquest estaria vinculat igualment a la informació sobre la llicència urbanística i, per tant, inclòs en la meua petició d'informació pública. ii. Informe d'actuacions prèvies sobre la denuncia resultat de les actuacions determinades per l'Article 111 del Reglament per a la Protecció de la Legalitat Urbanística. iii. En funció dels resultats de l'informe anterior, documentació relacionada amb la incoació del corresponent expedient d'anul·lació de la llicència o amb la incoació d'un expedient de restitució de la legalitat urbanística (i els corresponents informes tècnics i jurídics vinculats a aquests expedients) o document de resposta al veí de Jorba desestimant de forma motivada la seva denúncia. iv. Informe de la inspecció dels Serveis Tècnics Municipals per a la primera ocupació de l'edifici (Article 31 del POUM de Jorba). Aquest informe és prescriptiu i determina si l'execució de l'obra s'ha ajustat a les condicions de la llicència. v. Comunicació de la Primera Ocupació de l'Edifici. vi. Etc.

En tot cas, no és la meua voluntat el fer peticions abusives ni reiteratives, ni tampoc sobrecarregar gratuïtament els recursos públics de l'administració local, ja de per si migrats i insuficients, sinó un interès raonat, legítim i proporcionat d'accés a la informació pública per tal de poder defensar els meus drets i interessos com a ciutadà. Si vaig demanar tota la informació pública relacionada amb el PAE ALDA i amb la Llicència de Can Costa, va ser per expressar-me sense possibilitat de confusió o interpretació que comportés el no lliurament d'algun document i perquè entenia que la informació anterior al 22/04/21 ja estava digitalitzada i anonimitzada i, per tant, no representava per a l'Ajuntament cap cost o esforç el incorporar-la al lliurament. En tot cas, la meua petició d'informació pública es veuria satisfeta igualment si es limita el lliurament a



tota la informació pública relacionada amb el PAE ALDA i amb la Llicència de Can Costa que no se m'hagi lliurat amb anterioritat.”

8. El 27 de juliol de 2022 la persona reclamant informa a la GAIP d'haver rebut una resposta de l'Ajuntament de Jorba al seu escrit de 21 de juny de 2022 que l'Ajuntament identifica com un recurs de reposició: “ En relació a l'escrit presentat pel Sr. Ribes, aquest s'ha formulat contra una resolució que posava fi a la via administrativa (decret de l'alcalde de 8 de juny de 2022) per la qual cosa, dit escrit s'ha d'interpretar que té la naturalesa de recurs potestatiu de reposició contra l'esmentada resolució, en virtut de l'article 115.2 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú.

La resolució de l'esmentat recurs fa referència únicament a la petició de còpies respecte a l'expedient de llicència urbanística d'actuacions d'urgència i reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat instada per xxx a Cal Berri de Travé.

Tal com ja va informar aquest ajuntament a xxxxx, el dret d'accés d'aquest expedient del qual no ostenta la condició d'interessat, ja va ser facilitat mitjançant sengles resolucions d'aquesta alcaldia de 2 de desembre de 2020 i 22 d'abril de 2021, ratificant-se aquesta alcaldia en la resolució de data 8 de juny de 2022.

Que de l'escrit-recurs formulat pel xxxx, sembla que el sol·licitant conegui altres aspectes o documents que, segons el seu parer s'haurien d'haver incorporat a l'expedient administratiu de llicència urbanística, si bé no formen part del mateix, i, per tant, han de ser objecte de prèvia petició precisa i concreta del sol·licitant .

No concorre al cas el reconeixement del silenci administratiu positiu d'un accés que ja s'ha atorgat i subministrat amb anterioritat, ja que el xxxx va demanar expressament el dret d'accés a la llicència urbanística de can Costa, i amb el recurs de reposició pretén l'ampliació a una altra informació no sol·licitada en el procediment inicial que, en tot cas, forma part d'un altre expedient i que, en conseqüència, ha de seguir la corresponent tramitació administrativa.

Vistes les atribucions que confereix a l'alcaldia l'article 53.1 del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat pel Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril. DISPOSO:

I.- Determinar que l'escrit presentat per xxxx s'ha d'interpretar com a recurs de reposició contra el decret d'alcaldia de 8 de juny de 2022, de denegació de la condició d'interessat i d'informar que el dret d'accés a la informació pública d'aquest expedient va ser reconegut mitjançant decret d'aquesta alcaldia de 2 de desembre de 2020 i 22 d'abril de 2021, de la qual es va facilitar el seu accés i còpia digitalitzada, essent aquella resolució una mera reproducció.

II.- Desestimar el recurs de reposició presentat per xxxxx, en relació al dret d'accés a la informació pública relatiu a l'expedient de llicència urbanística d'actuacions d'urgència i reforma



interior d'habitatge unifamiliar aïllat, instada per xxx, a can Costa, tot confirmant el decret d'alcaldia de 8 de de juny de 2022, per haver-se ja facilitat l'accés i subministrat la documentació en sengles dates de 2 de desembre de 2020 i 22 d'abril de 2021.

III.- Informar al xxxxx que la petició d'accés a la informació posterior a l'atorgament de la llicència urbanística de yyy forma part d'un altre expedient i, en conseqüència, ha de ser objecte de petició expressa, precisa i concreta d'acord amb allò disposat a l'article 28.1 de la Llei 19/2014.

9. Juntament amb la resolució descrita a l'antecedent anterior, la persona reclamant informa a la GAIP, de la presentació d'un nou escrit a l'Ajuntament de Jorba, el mateix dia 27 de juliol de 2022 en el que es posa de manifest: "En relació amb la sol·licitud d'informació: En cap moment la meva sol·licitud fa referència a un expedient en concret, sinó a la informació relacionada amb aquesta llicència i amb aquestes obres. Justament pel meu desconeixement sobre com es troba organitzada i agrupada aquesta informació, en la meva petició parlo d'expedients en plural.

En relació amb la Resolució de l'Alcalde de Jorba de 10.06.2022: "És aquesta resolució la que dona per fet que la meva sol·licitud fa referència a un expedient en concret (Exp. 2436-2020-368), quan la meva petició era genèrica sobre informació corresponent a la llicència d'obres majors, estigués aquesta continguda en un o més expedients. Aquesta resolució informa que l'expedient 2436-2020-368 ja està tancat i que el 22/04/21 ja se'm va lliurar còpia d'aquest expedient, però no aclareix si entre el lliurament de la informació i el tancament de l'expedient es va incorporar nova documentació en aquest expedient."

En relació amb la Resolució de l'Alcalde de Jorba de 21.07.2022: "a. Aquesta resolució de 21/07/22 segueix sense aclarir si l'expedient Exp. 2436-2020-368 va incorporar nova documentació entre el 22/04/21 i el seu tancament. b. Aquesta resolució de 21/07/22 confirma que existeix més informació sobre aquesta llicència en un/s altre/s expedient/s, ja sigui sobre la denúncia urbanística de nul·litat de la llicència i/o sobre la Primera Ocupació de la vivenda i/o altre informació relacionada amb la llicència i l'obra de can Costa. c. Aquesta resolució de 21/07/22 em nega l'accés a la informació pública d'aquests altres expedients ja que, en base amb allò disposat a l'article 28.1 de la Llei 19/2014, considera que l'accés a aquesta informació ha de ser objecte de petició expressa, precisa i concreta. Però l'article 28.1 no diu res d'això, ans al contrari: 28.1 Si una sol·licitud d'accés a la informació pública s'ha formulat en termes imprecisos o massa genèrics, l'Administració ho ha de comunicar al sol·licitant i demanar-li que concreti la informació a la qual vol tenir accés. 28.2. L'Administració ha de prestar assessorament i assistència al sol·licitant perquè pugui concretar la petició a què fa referència l'apartat 1. Així, considero que la meva petició d'informació és expressa, precisa i concreta; còpia en format digital dels expedients amb informació corresponent a la llicència d'obres majors de can Costa, és a dir tota la informació, sense fer referència a cap expedient en concret. Si,



malgrat tot, l'Ajuntament de Jorba considerava que la meua petició estava formulada en termes imprecisos o massa genèrics, la seva obligació era comunicar-m'ho i prestar-me assessorament i assistència per poder concretar la meua petició.”

L'escrit presentat per la persona reclamant finalitza sol·licitant: “Que se'm lliuri l'abans possible i sense més dilació còpia en format digital dels expedients amb informació pública corresponent a la llicència d'obres majors de can Costa, la qual ha d'incloure, com a mínim, còpia de la documentació pública de l'expedient 2436-2020-368 incorporada amb posterioritat al 22/04/21, i còpia de qualsevol altre expedient que contingui informació pública relacionada amb la llicència urbanística i les obres de can Costa, com ho serien les que s'han relacionat en aquest escrit.”

## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública**

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”. L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació, ja que deriva d'una sol·licitud d'informació pública adreçada a una administració de l'àmbit d'aplicació de l'LTAIPG (article 3.1.a).

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com “el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei”. Per la seva banda, l'apartat *b* del mateix precepte defineix la informació pública com “la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”.

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, “Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda”. I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que “El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.



Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: "2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació".

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte "poden" dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació".

## **2. Efectes del silenci, duplicitat de recursos, reducció de l'objecte de la reclamació i còpia.**

Les parts plantegen diferents qüestions que tindrien una incidència directa sobre el sentit o l'admissibilitat de la resolució, i que han de ser examinades prèviament.

D'una banda, l'Ajuntament interpreta que l'escrit de 21 de juny presentat a l'Ajuntament per la persona reclamant en desacord amb la desestimació de la seva sol·licitud d'informació s'ha de qualificar com a recurs de reposició contra aquella resolució desestimatòria, el què no pot ser compartit perquè oblida que, prèviament, s'havia interposat la reclamació davant d'aquesta Comissió, el què faria inadmissible mantenir la tramitació de dues vies simultànies de revisió d'una mateixa decisió administrativa, davant l'administració autora i davant de la Comissió. És cert que la hiperactivitat de la persona reclamant presentant escrits i al·legacions reiteratives i redundants del procediment de sol·licitud i de reclamació poden portar a confondre la naturalesa d'aquests escrits, però en benefici del dret d'accés, cal considerar que cap d'ells suposa l'inici d'un nou procediment o recurs que porti a la inadmissibilitat d'aquesta via de garantia.

D'altra banda, la persona reclamant invoca reiteradament que en haver-se produït el silenci administratiu sobre la seva sol·licitud, s'hauria produït l'estimació i, per tant, l'Ajuntament no podria vàlidament inadmetre-la posteriorment per ser abusiva o reiterativa. Certament, l'article 35.1 LTAIPBG preveu una regla general d'efecte estimatori del silenci administratiu en els procediments de



sol·licitud d'accés a informació pública, i si bé l'apartat 2 del mateix precepte exclou quan concorrin límits a l'accés que puguin ser apreciats com a prevalents, no conté la mateixa referència expressa a l'efecte desestimadori en cas de concurrència de causes d'inadmissibilitat invocades després de produir-se el silenci administratiu. Val a dir, igualment, que les causes d'inadmissibilitat aplicables al cas són les que preveu la legislació catalana (article 29 LTAIPBG) que no recullen, com fa la legislació estatal, els supòsits de sol·licituds reiteratives o abusives. Això no obsta per a que puguin aplicar-se als procediments d'accés a la informació el principi general d'interdicció de l'abús de dret establert a la legislació civil, però en tot cas, l'abús no es pot equiparar, sense més, a la reiteració d'una petició d'informació sinó a l'absència de benefici en termes d'accés a informació pública, el que no ha quedat acreditat que es produeixi en aquest cas, en què la persona reclamant manifesta tenir un interès directe i personal en la informació, el què no ha estat desmentit per l'Ajuntament ni tan sols en el cas en què no ha reconegut a la persona reclamant la condició de persona interessada en el procediment administratiu. Ans al contrari, l'al·legació de l'Ajuntament d'haver donat prèviament accés a ambdós expedients comporta el reconeixement del dret d'accés a aquella informació.

En tot cas, la persona reclamant formula al·legacions en aquest procediment accedint a limitar la seva petició a la còpia dels documents que no hagi obtingut prèviament arran de l'accés que ja va estimar l'Ajuntament amb data 22 d'abril de 2021, de manera que s'eliminen de l'objecte d'aquest procediment les còpies ja lliurades prèviament, el què invalida materialment l'al·legació de reiteració abusiva de petició de la mateixa informació. Tot això sens perjudici que l'Ajuntament pugui meritjar la taxa per còpia i exigir-la prèviament al lliurament de la nova documentació, en els termes previstos a l'article 37.2 LTAIPBG i 72.5 RGAIP, si la còpia es demana en paper o si es demana en format digital però elaborar-la requereix una prèvia transposició del format original, dins dels límits del cost de l'operació, o si ha de repercutir el cost del suport material de la informació digital si no s'envia per correu electrònic, si escau.

### **3. Concreció de la informació i Objecte del procediment el dret a la informació sol·licitada**

Un cop precisat temporalment l'objecte del procediment per part de la persona reclamant com aquella documentació còpia de la qual l'Ajuntament no ha lliurat prèviament a la persona reclamant de resultes de la resolució estimatòria del 22 d'abril de 2021, cal avaluar la seva pretensió d'obtenir la informació posterior a aquella data.

D'entrada, cal tenir en copte que aquesta reclamació no pot tenir per objecte altra informació que la que prèviament havia estat objecte de la sol·licitud. I cal tenir igualment present que la informació que no és en poder de l'administració en el moment de ser sol·licitada no pot ser considerada informació pública, d'acord amb l'article 2.b LTAIPBG, als efectes d'exercir el dret d'accés. De l'anterior en



resulta la inadmissibilitat de les peticions d'informació pública futura, és a dir, d'informació que no existeix elaborada en el moment de la sol·licitud.

Igualment, cal tenir en compte que el dret d'accés es projecta sobre la informació que realment existeix, sense que empari la pretensió que, si no s'ha fet prèviament a la sol·licitud, s'elabori per satisfer-la, encara que es tracti d'un tràmit o informe l'existència del qual sigui exigible normativament.

Per tant, la reclamació queda circumscrita a la documentació existent en poder de l'Ajuntament des del 23 d'abril de 2021 (l'endemà de l'accés previ) fins el 5 d'abril de 2022, data de la sol·licitud, sense que aquest procediment pugui abastar informació posterior a ella, al marge del dret que pugui correspondre a la persona reclamant, com a persona interessada, a accedir a la documentació que s'incorpori a l'expedient posteriorment. Sobre aquests condicionants temporals, cal analitzar la sol·licitud, que és doble i referida, d'una banda, a un projecte de cria i tecnificació d'èquids, i de l'altra, a una llicència d'obres per reforma de l'habitatge de Can Costa.

Pel que fa al projecte de cria i tecnificació d'èquids (expedient 9997-2020-211), l'Ajuntament ha informat que continua en tràmit i que la seva desestimació és "momentània", i que informará puntualment a la reclamant, com a persona interessada, dels actes administratius que es produeixin en relació amb la tramitació d'aquest expedient. Nogensmenys, aquest compromís no justifica la desestimació de l'accés a l'expedient i a allò què hi consti incorporat en qualsevol moment del procediment, de manera que si hi consta incorporada documentació entre el 23 d'abril de 2021 i el 5 d'abril de 2022, la persona reclamant té el dret d'accedir-hi, i en cas contrari, a obtenir la constància escrita de la seva inexistència.

Pel que fa a la llicència d'obres a Can Costa, es produeix una discrepància entre les parts en relació amb l'abast de la sol·licitud, que l'Ajuntament considera circumscrita a l'expedient 2436-2020-368 de sol·licitud de llicència urbanística, mentre que la persona reclamant considera extensiva a qualsevol altre expedient que hi pugui estar relacionat amb les obres de Can Costa (denúncia urbanística de nul·litat de la llicència i/o sobre la Primera Ocupació de l'habitatge i/o altre informació relacionada amb la llicència i l'obra de Can Costa.). El cas és que de l'escrit de reclamació presentat per la persona reclamant se'n desprèn que, efectivament, la persona reclamant va acotar la sol·licitud i la reclamació a dos expedients concrets, identificats entre cometes: "accés i còpia digital dels expedients "Llicència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat" instada per Alda Investments i " Projecte d'actuació específica explotació cria i tecnificació d'èquids de sella als Plans de Travé " instat també per Alda Investments, ambdós a la parcel·la amb referència cadastral 001909600CG70H0001SA." D'igual manera, la sol·licitud d'informació adreçada a l'Ajuntament identificava dos expedients concrets, també entre cometes, com a objecte de la seva pretensió: "Que se'm reconegui la condició d'interessat en els procediments administratius relatius a "Projecte d'actuació específica explotació cria i tecnificació d'èquids de sella als Plans de Travé" i a "Llicència urbanística de reforma interior



d'habitatge unifamiliar aïllat". Segon. Que, en la meua condició d'interessat, i també de conformitat amb el que disposen els articles 18 i següents de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a informació pública i bon govern, se'm doni accés a la informació corresponent a l'expedient de projecte d'actuació urbanística en sòl no urbanitzable d'una explotació equina instat per Alda Investments", així com a la "Llicència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat" en relació a can Costa, edificació referenciada al Catàleg d'Edificacions en sòl no urbanitzable". De la literalitat dels escrits presentats per la persona reclamant davant l'Ajuntament i d'aquesta mateixa Comissió se'n deriva que la referència a expedients, en plural, s'ha d'entendre en concordança amb el fet que es demana accés a dos expedients, sense que se'n pugui derivar, com pretén la part reclamant, que s'hagi d'entendre referida a altres expedients diferents dels dos que s'identifiquen clarament i entre cometes en els seus escrits.

Formulada en aquests termes literals la sol·licitud i la reclamació, cal dir que l'Ajuntament té raó quan circumscriu l'objecte del procediment a aquest expedient de sol·licitud de llicència urbanística, i remet a una altra sol·licitud l'eventual accés a altres expedients que puguin estar-hi relacionats, si bé certament la fonamentació d'aquest posicionament en l'article 28.1 LTAIPBG no resulta adequada. Per tant, la reclamació queda circumscriu a aquell expedient concret identificat a la sol·licitud i a la reclamació corresponent a la sol·licitud de llicència urbanística per a la reforma de l'habitatge de Can Costa, i concretament a la nova documentació que s'hi hagi incorporat entre el 23 d'abril de 2021 i el 5 d'abril de 2022.

D'acord amb l'exposat, s'estima parcialment la reclamació i es declara el dret de la persona reclamant a obtenir còpia dels documents incorporats als expedients "Projecte d'actuació específica explotació cria i tecnificació d'èquids de sella als Plans de Travé" i "Llicència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat" entre el 23 d'abril de 2021 i el 5 d'abril del 2022, o a obtenir la constància de la seva inexistència, i es desestima la reclamació en relació amb altres expedients diferent de l'anterior que puguin estar relacionats amb les obres a Can Costa, o a documentació incorporada després de la data de la sol·licitud d'informació, per ser contrària al principi de congruència de la reclamació.

#### **4. Seguiment de l'execució**

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.



L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG). L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

## **5. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 5 d'agost de 2022, resol per unanimitat:

1. Estimar parcialment la Reclamació 435/2022 i declarar el dret de la persona reclamant a obtenir còpia dels documents incorporats als expedients "Projecte d'actuació específica explotació cria i tecnificació d'èquids de sella als Plans de Travé" i "Llicència urbanística de reforma interior d'habitatge unifamiliar aïllat" entre el 23 d'abril de 2021 i el 5 d'abril del 2022, o a obtenir la constància de la seva inexistència.
2. Desestimar la reclamació en relació amb altres expedients diferent del relatiu a la "licència urbanística de reforma interior de l'habitatge unifamiliar aïllat" que puguin estar relacionats amb les obres a Can Costa, o a documentació incorporada als expedients objecte de reclamació després de la data de la sol·licitud d'informació, per ser contrària al principi de congruència de la reclamació.
3. Requerir a l'Ajuntament de Jorba que lliuri a la persona reclamant la informació indicada a l'apartat 1 dins del termini màxim de quinze dies.
4. Requerir a l'Ajuntament de Jorba a informar la GAIP, dins del termini de quinze dies, de l'òrgan o la persona responsable del compliment d'aquesta Resolució, així com de les actuacions dutes a terme per complir-la.



5. Convidar a la persona reclamant que informi a la GAIP de qualsevol incidència que es produeixi amb motiu del compliment d'aquesta Resolució.
6. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 435/2022 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

---

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP, preferentment per correu electrònic adreçat a [gaip@gencat.cat](mailto:gaip@gencat.cat), per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web [www.gaip.cat](http://www.gaip.cat) l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP.

Si l'Administració desatén el requeriment d'execució que li adrexi la GAIP, la Comissió posarà els fets en coneixement de l'òrgan competent, d'acord amb allò previst per l'article 86 LTAIPBG, i li sol·licitarà la incoació d'un procediment sancionador per infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública, a l'empara de l'article 77.2.b LTAIPBG.

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir-ne la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.