

## **Resolució 676/2025, de 15 de maig**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 224/2025

**Administració reclamada:** Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

**Informació reclamada:** diversa d'una queixa relatada en l'informe de 10/05/2024 de la inspecció educativa d'incoació de l'expedient disciplinari.

**Sentit de la resolució:** Desestimació.

**Resum:** És criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, i després del seu anàlisi ha quedat palesat el capteniment de la persona reclamant respecte a l'informe emès per la inspecció educativa en l'exercici de les seves funcions i que la pretensió de la persona reclamant és, mitjançant l'exercici del dret d'accés, l'obtenció d'aclariments, justificacions, valoracions, notes internes, comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment i que ja estan a disposició de la persona reclamant; així com la confirmació d'una data (de la queixa presentada per diferents professors, membres del Departament d'Informàtica de l'Escola de Treball) donat que la que consta en la queixa (26/01/2024) i la que s'ha consignat en l'informe (26/02/2024) no és coincident, fet que només és atribuïble a un error material. Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació per considerar-la abusiva.

**Paraules clau:** Consorcis. Persones físiques. Escoles de Treball. Queixes. Denúncies. Informes. Inspecció. Assetjaments. Protocols. Informació pública. Reclamació contra silenci. Límits. Desestimació. Abús de dret.

**Ponent:** Mercè Aymerich i Boltà

### **Antecedents**

1. En dates 14 de febrer de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 224/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següents d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no haver rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 14 de gener de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en la que demanava, en relació a una queixa relatada en un informe de la inspecció educativa, el següent:



- “1. Identificació de la norma presumptament incomplerta: ○ Explicació concreta sobre quina norma es considera que he incomplert, incloent-hi: ○ El text normatiu específic que s'estaria aplicant en aquest cas. ○ Les accions concretes o fets específics que es consideren constitutius de l'incompliment de la norma.
2. Proves concretes aportades pels signants de la queixa: ○ Totes les proves o documentació presentades per justificar les afirmacions relatives a: ■ Els "fets molt greus o fins i tot possiblement delictius" que s'atribueixen als correus enviats per E.C. i A.C. ■ Les acusacions sobre la suposada falta d'honor cap a la Direcció o als caps de departament. ○ En cas que no existeixin proves concretes, sol·licito una explicació sobre els criteris utilitzats per incloure aquestes afirmacions en l'informe sense evidències documentals.
3. Valoració de la inspectora sobre aquestes afirmacions: ○ Explicació sobre quina valoració va realitzar la inspectora educativa sobre aquestes acusacions greus. ○ Informació sobre les accions, si n'hi va haver, per verificar les proves aportades i garantir que no es comprometia l'honor de les persones implicades sense fonament.
4. Consideració sobre la salut mental de tots els membres del departament: ○ Informació sobre si la inspectora va tenir en compte que A.C. i altres professors afins (que no signaven la queixa), havien patit baixes per angoixa o ansietat, situació que podria estar relacionada amb l'ambient laboral. ○ Detall de les mesures, si n'hi va haver, que la inspectora va proposar o prendre per considerar la salut i el benestar de totes les persones afectades, i no només dels signants de la queixa. ○ Valoració sobre si la situació d'A.C. i E.C. i altres membres es va tenir en compte en igualtat de condicions amb la dels signants.
5. Interpretació de la inspectora sobre “aquests tipus de correus”: ○ Informació sobre com es va interpretar aquesta referència genèrica als correus suposadament enviats per E.C. i A.C. ○ Explicació sobre per què no es van detallar aquestes consideracions en l'informe.
6. Escrit de queixa original i documentació associada: ○ A més de la còpia de l'escrit presentat pels signants (annex 3), sol·licito qualsevol documentació annexa que haguessin presentat com a prova. ○ Confirmació de la data exacta de presentació de l'escrit, atesa la possible discrepància entre el que consta a l'informe (26/02/2024) i la data de la queixa (26/01/2024).
7. Criteris de la inspectora per incloure aquestes afirmacions a l'informe: ○ Explicació sobre com es va valorar la gravetat de les insinuacions fetes en la queixa i les proves associades, si n'hi va haver. ○ Informació sobre si es va donar oportunitat a E.C. i A.C. per defensar-se o aportar el seu punt de vista després que els signants de la queixa l'enviessin al director”.
3. En la Reclamació la persona reclamant argumenta “He sol·licitat via SAIP informació sobre les proves i justificacions que van servir de base per a l'informe de la inspectora educativa XXX, el qual avala la incoació d'un expedient disciplinari en contra meva. Aquest informe es fonamenta en una queixa presentada per 10 docents el 26/01/2024, on s'afirma que les meves accions han causat malestar i afectat la salut mental del professorat, i s'insinuen fets possiblement delictius



sense aportar proves concretes. Aquesta informació és essencial per garantir el meu dret de defensa i verificar si la inspecció educativa va actuar de manera objectiva i fonamentada”.

4. El 20 de febrer la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. En la mateixa data la GAIP comunica la Reclamació 224/2025 al CEB i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la.
6. El 7 de març el CEB tramet a la GAIP un informe en relació a 4 reclamacions entre les quals, la reclamació 224/2025 i considera que “La presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim. Cal tenir en compte que des del 5-3-2024 i fins el 25-2-2025 la persona reclamant ha presentat un total de 51 sol·licituds d'accés d'informació pública al Consorci d'Educació de Barcelona”. Donat que “les 4 reclamacions guarden identitat substancial o íntima connexió, i a més, han de ser gestionades i resoltes pel mateix òrgan del Consorci d'Educació de Barcelona, es procedeix a acumular les 4 reclamacions i per tant seran objecte d'un únic informe de posicionament”. I afegeix que “Atès que estem analitzant un volum molt elevat de les sol·licituds presentades per la persona reclamant en un període molt curt, tant aviat sigui possible us facilitarem l'informe corresponent”.
7. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Concretament, respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució l'agrupa en l'apartat 2 A “En



**relació amb a Inspecció Educativa de l'Institut Escola del Treball” i hi diu :**

“En concret les sol·licituds 11490 [reclamació 225/2025], 11493 [reclamació 224/2025] i 11831 [reclamació 396/2025] tenen relació amb l'informe elaborat per inspecció educativa de data 10/5/2024.

Pel que fa a la SAIP 11490 demana informació relativa amb una reunió que es va produir en data 23-6-2023 i que s'indica en l'informe del 10-5-2024. En aquesta petició es demana documentació que va motivar la convocatòria, correus electrònics, actes i valoració final de la inspectora.

Les SAIPS 11493 i 11831 demanen informació complementària i aclariments sobre uns punts concrets de l'informe de proposta d'incoació, com és documentació interna i notes internes, conèixer quins protocols es van activar, explicacions sobre normativa i valoracions, i aclariments sobre la resposta de la SAIP 11040 gestionada anteriorment.

També relacionada amb les actuacions inspectores i en relació amb la seva situació laboral, la sol·licitant demana a través de la SAIP 11804 [reclamació 379/2025], aclariments sobre la SAIP 11040 atesa amb anterioritat. En aquesta SAIP demana documentació relativa a les denúncies presentades per part de terceres persones, sobre l'activació dels protocols de protecció d'assetjament per raó de gènere o sobre els protocols vigents de protecció.

En relació amb l'informe esmentat s'han presentat prèviament altres SAIPS com son la SAIP 11040, que va ser objecte de reclamació davant la GAIP (1653/2024), i la SAIP 11382.

En total s'han presentat 6 sol·licituds relacionades amb l'informe del 10 de maig de 2024 de la inspectora d'educació”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

8. L'1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril.

En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

Respecte al punt 2.A de la resolució del CEB de 28/03/2025 en relació amb l'informe d'incoació de l'expedient disciplinari (10/05/2024) i que inclou aquesta Reclamació diu:

“Les sol·licituds relatives a aquest informe tenen com a objectiu aclarir greus contradiccions anomalies en el document emès per la inspectora educativa.

S'hi demana, entre altres coses:

Verificació del contingut dels correus electrònics que suposadament justifiquen l'expedient.

Aclariment sobre la suposada reunió del 23/06/2023, de la qual no en tenia constància.

Justificació de les afirmacions subjectives i despectives que conté l'informe.



I sobretot, peticions per aclarir per què la inspectora presenta com a actuació derivada de queixes contra mi una investigació que, en realitat, va iniciar perquè un company va denunciar que jo era víctima d'un suposat mòbing exercit pel director i cap d'estudis. Hi ha un parell de respostes GAIP ja han mostrat diverses irregularitats en l'actuació de la inspectora en la tardor del 2022.

Aquestes peticions són plenament legítimes i necessàries per poder exercir el dret de defensa davant un expedient disciplinari que podia haver tingut conseqüències greu”.

## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública**

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAI) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

### **2. Sobre les circumstàncies del cas**

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat en els termes definits als articles 111-7 i 111-9 del Codi civil català (Llei 29/2002, de 30 de desembre. Primera llei del Codi civil de Catalunya), i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en “aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública”.



Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 53 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 40 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març i 9 l'abril). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret i fins i tot contra actes de tràmit.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

### **3. Desestimació de la Reclamació per abús de dret**

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies<sup>1</sup>: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli

<sup>1</sup> [https://www.gaip.cat/web/content/pdf/Dictamens/20210312\\_Dictamen\\_1\\_2021\\_exp\\_3\\_2020.pdf](https://www.gaip.cat/web/content/pdf/Dictamens/20210312_Dictamen_1_2021_exp_3_2020.pdf)



expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència); o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una "una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments".

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta "en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la



Sentencia de 18 de julio de 2000 , una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Centrant-nos en el cas concret, en aquesta Reclamació es demana diversa informació entorn a un escrit de queixa relatada en l'informe de 10/05/2024 de la inspecció educativa d'incoació d'un expedient disciplinari a la persona reclamant.

El CEB ha posat de manifest que en relació a l'informe emès per la inspecció educativa s'han presentat 6 sol·licituds d'accés a la informació pública, 1 d'elles ja atesa pel CEB i una altra que va ser objecte de la Reclamació 1653/2024 (Resolució 83/2025, de 23 de gener que va ser desestimada). Les altres 4 són objecte de les següents reclamacions: 224/2025, 225/2025, 379/2025 i 396/2025.

En aquest supòsit, i després del seu anàlisi ha quedat palesat el capteniment de la persona reclamant respecte a l'informe emès per la inspecció educativa en l'exercici de les seves funcions i que la pretensió de la persona reclamant és, mitjançant l'exercici del dret d'accés, l'obtenció d'aclariments, justificacions, valoracions, notes internes, comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment i que ja estan a disposició de la persona reclamant; així com la confirmació d'una data (de la queixa presentada per diferents professors, membres del Departament d'Informàtica de l'Escola de Treball) donat que la que consta en la queixa (26/01/2024) i la que s'ha consignat en l'informe (26/02/2024) no és coincident, fet que només és atribuïble a un error material.

Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació 224/2025 per considerar-la abusiva. Ha quedat acreditat que l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap



benefici a la reclamant per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

#### **4. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

#### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 15 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 224/2025 per considerar-la abusiva, acordar la seva finalització i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló  
Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.