

## **Resolució 683/2021, de 16 de juliol**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 592/2021

**Administració reclamada:** Ajuntament de Sant Pere de Ribes

**Informació reclamada:** Accés a un expedient de llicència d'obres.

**Sentit de la resolució:** Inadmissió

**Resum:** De l'anterior es desprèn que, a més de la inadmissibilitat procedimental derivada de la manca del requisit d'identificació electrònica, es produeix una inadmissibilitat material en relació amb el primer correu electrònic, de 13 de maig, perquè dels seus propis termes es desprèn que la pretensió és l'obtenció de cita prèvia al departament d'urbanisme, i parcialment del segon, en la pretensió d'inspecció s'obra que s'hi demana, i encara una tercera causa d'inadmissibilitat per ser prematura, ja que no es presenta després que hagi finit el termini d'un mes de què disposa l'administració per resoldre, ni tan sols comptat des de la data d'emissió del correu, encara menys des de la data de la improbable d'entrada de la sol·licitud en el registre administratiu corresponent, que exigeix l'article 33.1 DTAIP.

**Paraules clau:** Ajuntament. Llicència. Requisits de la sol·licitud. Identificació digital. Correu electrònic. Termini per resoldre. Objecte del procediment. Reclamació prematura. Sense acte previ.

**Ponent:** Elisabet Samarra Gallego

### **Antecedents**

1. El 29 de juny de 2021 entra a la GAIP la Reclamació 592/2021, presentada per una persona interessada contra l'Ajuntament de Sant Pere de Ribes, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. La persona reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El 15 de maig de 2021 la persona reclamant, mitjançant correu electrònic adreçat a la bústia genèrica del departament d'urbanisme titulat per ell "CITA PRÈVIA URBANISME", s'identifica i sol·licita: "Veure l'expedient de sol·licitud de llicència municipal d'obra núm. 159/2020 en data 02/03/2021 de construcció d'habitatge unifamiliar, del promotor o propietari X. És a dir, veure la llicència i projecte d'obra que, indico i que correspon a la construcció que s'està realitzant a Carrer Lluís Vives núm. 45, de Sant Pere de Ribes, com em correspon legítimament per dret, així com per veïnatge contigu".



3. L'1 de juny de 2021 la persona reclamant envia un nou correu electrònic al departament d'urbanisme que el titula com "ACCÉS I VISTA EXPEDIENT MUNICIPAL LLICPÈNCIA D'OBRA 159/2020 DE 02/03/2021", en el què indica: "com a continuació al meu correu del passat dia 13 de maig de 2021, REITERO la meva sol·licitud d'accés i vista de l'expedient de llicència municipal d'obra núm. 159/2020 de data 02/03/2021 de construcció d'habitatge unifamiliar, del promotor o propietari XXXX al solar del Carrer Lluís Vives núm.45.

Aquesta sol·licitud es fonamenta amb l'article 33 de la Llei 19/2014, del 29 de setembre, de transparència, accés a la informació i bon govern, així com els preceptes aplicables de la llei 39/2015, d'1 d'octubre de Procediment Administratiu i normativa sectorial d'urbanisme.

L'interès legítim ve donat per ser titular dominical de la finca confrontant.

La necessitat d'immediatesa en la resposta ve justificada per l'execució d'unes obres que poden estar produint danys a la meua propietat i a tercers.

Per tot això reitero la meua sol·licitud d'accés a l'expedient de la llicència urbanística referenciada i sol·licito es personin d'immediat els tècnics municipals d'urbanisme per inspeccionar i verificar si les obres s'estan realitzant de conformitat amb les normes urbanístiques municipals i s'ajusten als paràmetres urbanístics del POUM. De no rebre resposta en un termini breu em veure obligada a denunciar la manca de resposta davant la Comissió de Garantia del dret d'accés a la informació pública, sens perjudici de les accions que pugui exercitar contra la inactivitat de la Corporació, incloent les de naturalesa disciplinària contra els funcionaris responsables de l'expedient".

4. La Reclamació presentada el 29 de juny de 2021 es motiva en "article 33 Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, així com els preceptes aplicables de la llei 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu i normativa sectorial d'urbanisme. Interès legítim per ser titular dominical de la finca confrontant".

## Fonaments jurídics

### 1. *Inadmissibilitat de la Reclamació*

L'article 26.1. LTAIPBG, quan regula els requisits de les sol·licituds d'informació pública, estableix que el mitjà emprat per formalitzar-les ha de permetre a l'administració "tenir constància de: a) La identitat del sol·licitant.", i l'article 27 LTAIPBG disposa que les sol·licituds d'informació es poden presentar per mitjans electrònics, sempre que permetin deixar constància dels requisits a què fa referència l'article 26, i concreta en el seu apartat 2 que requereixen "les sol·licituds presentades per mitjans electrònics s'han de poder tramitar amb l'ús de la signatura electrònica".



Desplegant aquests preceptes, l'article 55 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública (DTAIP), disposa el següent sobre l'acreditació de la identitat de la persona sol·licitant d'informació: "1. Als efectes del que preveu la lletra a) de l'article 26.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'ha de garantir la constància de la identitat de la persona sol·licitant, que s'ha d'identificar en tot moment conforme a la normativa de procediment administratiu o per qualsevol altre mitjà acceptat per l'administració pública (...) 3. La identitat de la persona sol·licitant que presenti la sol·licitud d'accés a través de mitjans electrònics s'acredita, entre d'altres, mitjançant els mecanismes d'identificació que s'hagin posat a disposició per a la tramitació de les sol·licituds o comunicacions del procediment, essent suficient l'admissió de mecanismes d'identificació basats en un registre ordinari d'usuaris o que proveeixen els usuaris d'unes credencials de nivell de seguretat baix, d'acord amb els criteris establerts a l'Esquema Nacional de Seguretat".

Dels preceptes anteriors es desprèn que és requisit per a la validesa de la presentació de sol·licituds que s'acrediti la identitat de la persona que la presenta, de forma que l'Administració en pugui tenir constància, i que si es presenta per mitjans electrònics, s'ha de fer ús dels mecanismes de signatura o d'identificació electrònica admesos per la normativa de procediment administratiu o posats a l'abast de la ciutadania per l'administració corresponent.

Les sol·licituds que presenta la persona reclamant no reuneixen aquest requisit d'identificació digital, perquè es presenten per correu electrònic, canal que no permet tenir la constància de la identitat real de la persona que la signa, sense que l'administració pugui obtenir-ne constància a partir de la bústia electrònica emissora, que en aquest cas, a més, ni tan sols és coincident nominalment amb la identitat de la què apareix com a signant.

De l'article 26.1.a LTAIPBG i 55 DTAIP se'n desprèn, doncs, que tret que dels actes de l'Administració se'n dedueixi, de manera expressa o implícita, que ha admès una sol·licitud feta per correu electrònic donant per correctament identificada aquella persona (per qualsevol altre mitjà), no es pot entendre iniciat un procediment d'accés a informació pública amb l'enviament d'un correu electrònic a una bústia d'una administració.

Es dona la circumstància, a més, que el primer dels correus electrònics que assenyala com a objecte de la reclamació no té, ni tan sols, l'aparença d'una sol·licitud d'informació pública, perquè per la seva pròpia formulació s'identifica com una petició de cita prèvia al departament d'urbanisme (per bé que en aquesta cita es pretengui veure una llicència), i el segon, que és més clar respecte de que el què s'hi pretén, parcialment, és l'accés a informació pública amb vista d'un expedient (resultant inadmissibles en aquest procediment les altres pretensions que hi formula de que "es personin d'immediat els tècnics municipals d'urbanisme per inspeccionar i verificar si les obres s'estan realitzant de conformitat amb les normes urbanístiques municipals i s'ajusten als paràmetres urbanístics del POUM") està datat de l'1 de juny, de manera que la reclamació, presentada el 29 de



juny, resulta prematura per a aquest correu fins i tot si pogués esmenar-se el defecte d'identificació digital abans esmentat.

Cal tenir en compte que la via del correu electrònic tampoc ofereix garantia de la data de rebuda a l'òrgan competent per resoldre la sol·licitud, que marca l'inici del procediment i del còmput dels terminis que l'LTAIPBG estableix, i de la què solament se n'obté constància amb la inscripció d'entrada de la sol·licitud en un registre electrònic administratiu, cosa que no es produeix amb els correus electrònics i sí amb els formularis de tramitació electrònica que l'administració posa a disposició per a la presentació telemàtica de sol·licituds d'informació.

En aquest sentit, l'article 71.2 DTAIP especifica que "Als efectes del que preveu l'article 33.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, el termini d'un mes per resoldre les sol·licituds d'accés comença a comptar des de la data d'entrada de la sol·licitud d'accés en el registre electrònic de l'administració pública competent per tramitar la sol·licitud".

De la seva banda, l'article 42.1 LTAIPBG estableix que les reclamacions davant la GAIP s'han d'interposar en el termini d'un mes a comptar de la notificació de la resolució, del moment en què ha finit el termini per a resoldre en el supòsit de l'article 35.2 o, si escau, de la desestimació del recurs de reposició.

De l'anterior es desprèn que, a més de la inadmissibilitat procedimental derivada de la manca del requisit d'identificació electrònica, es produeix una inadmissibilitat material en relació amb el primer correu electrònic, de 13 de maig, perquè dels seus propis termes es desprèn que la pretensió és l'obtenció de cita prèvia al departament d'urbanisme, i parcialment del segon, en la pretensió d'inspecció s'obra que s'hi demana, i encara una tercera causa d'inadmissibilitat per ser prematura, ja que no es presenta després que hagi finit el termini d'un mes de què disposa l'administració per resoldre, ni tan sols comptat des de la data d'emissió del correu, encara menys des de la data de la improbable entrada de la sol·licitud en el registre administratiu corresponent, que exigeix l'article 33.1 DTAIP.

Per totes aquestes mancances apreciades en els documents que s'identifiquen com a sol·licituds d'informació objecte d'aquest procediment, correspon inadmetre la reclamació.

## **2. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



COMISSIÓ DE GARANTIA  
DEL DRET D'ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

## **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 16 de juliol de 2021, resol per unanimitat inadmetre la Reclamació 592/2021 perquè no es fa en relació amb una sol·licitud prèvia d'accés a la informació pública i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.