

## **Resolució 694/2021, de 23 de juliol**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 458/2021

**Administració reclamada:** Departament d'Educació

**Informació reclamada:** Un informe de la inspecció educativa.

**Sentit de la resolució:** Finalització per la pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la Reclamació

**Resum:** Els antecedents posen de manifest que la persona reclamant ha manifestat la seva satisfacció amb la informació facilitada pel Departament, en el marc d'aquest procediment. Aquest fet suposa la satisfacció extemporània de la sol·licitud d'informació de la que deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte d'aquesta, ja que s'han esvaït els motius de discrepància jurídica que la justificaven.

**Paraules clau:** Generalitat. Informes. Inspecció educativa. Reclamació contra silenci. Dades personals. Lliurament extemporani. Pèrdua d'objecte.

**Ponent:** Josep Mir Bagó

### **Antecedents**

1. El 21 de maig de 2021 entra a la GAIP la Reclamació 458/2021, presentada contra el Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. La persona reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El 5 d'abril de 2021 la persona reclamant demana al Departament d'Educació "l'informe emès per la inspecció d'educació a Girona i adreçat al Conseller d'Educació i/o la Cap del seu Gabinet, rebut durant el primer trimestre del curs 2019-2020 i que fa referència a l'Institut Sant Elm".
3. El 15 d'abril de 2021 el Departament notifica a la persona reclamant l'ampliació del termini per resoldre, fins el 20 de maig de 2021, degut a la complexitat de la informació sol·licitada.
4. La Reclamació presentada el 21 de maig de 2021 indica que la persona reclamant no ha rebut la informació sol·licitada.
5. L'1 de juny de 2021 la GAIP comunica la Reclamació al Departament d'Educació i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre



ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.

6. L'1 de juny de 2021 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
7. El 7 de juny de 2021 la GAIP rep al·legacions de la persona reclamant que argumenten que ha rebut un informe del Departament, però que està tallat i és incomplet. També demana conèixer la identitat de qui el signa, que no consta.
8. El 9 de juny de 2021 la GAIP trasllada les anteriors al·legacions al Departament, per tal que pugui tenir-les en compte al confegir el seu informe.
9. El 22 de juny de 2021 la GAIP rep l'informe del Departament, que indica el següent: "El Departament d'Educació ha notificat al reclamant en data 07.06.2021 la Resolució de la titular de la Secretaria General, mitjançant la qual s'ha estimat el dret del sol·licitant en l'expedient SAIP 00001257 i li ha facilitat còpia de l'informe sol·licitat. Si bé en la pàg.1 d'aquest informe s'han mantingut els noms i cognoms del titular de la direcció de Serveis Territorials a Girona, i del director adjunt, cap per a la Coordinació i Planificació Escolar, com a personal funcionari del Departament, de la resta han estat anonimitzades les dades personals següents: En la pàg. 1, nom de l'anterior president de l'AMPA i de l'actual que ha substituït l'anterior. En la pàg. 2, dels dos candidats que van optar a la direcció del centre s'ha eliminat el nom d'un dels candidats. El segon candidat és el propi Sr. xxxx. A finals de la pàg. 2 i principis de la pàg. 3, tres petits paràgrafs referits a valoracions subjectives sobre la direcció del centre, en fer referència a una tercera persona i que, d'acord amb el principi de minimització de dades, no s'han considerat pertinents o imprescindibles per a la finalitat d'accés a la informació pública, que era conèixer les valoracions sobre la seva actuació com a docent, tal com s'infereix de la SAIP 1256 i article 5 del RGPD i 24.2 de la LTAIPBG. En la pàg. 3, en esborrar la signatura de qui signa l'informe, va quedar també esborrada la identificació del nom del funcionari inspector del centre, Sr. xxxx". També rep còpia de l'expedient, que inclou la resolució de 4 de juny de 2021, que estima la sol·licitud indicada a l'antecedent 2 i facilita a la persona reclamant l'informe de la Inspecció educativa sol·licitat, amb les supressions indicades a l'informe anterior.
10. El 25 de juny de 2021 la GAIP trasllada a la persona reclamant la documentació aportada pel Departament d'Educació i li atorga 5 dies per a al·legacions.



11. El 27 de juny de 2021 la persona reclamant formula les al·legacions següents: 1.- La petició era extremadament explícita "Informe emès per la inspecció d'educació a Girona i adreçat al Conseller d'Educació i/o la Cap del seu Gabinet, rebut durant el primer trimestre del curs 2019-2020 i que fa referència a l'Institut Sant Elm." (...) 3.- La Secretària General va emetre resolució estimant la petició i donant-me accés a tot l'informe. En cap moment se'm va notificar que no se'm donava accés a una part de l'informe. És més, aquella resolució continua vigent avui, i per tant, segueixo tenint dret a tenir tot l'informe però no se'm lliura; se'm fa un lliurament parcial. 4.- No és acceptable mesclar les peticions 1256 (derivada a la ACPD per la GAIP) i la 1257. Les peticions són totalment diferents i no és admissible justificar l'escapçament d'una documentació corresponent a una petició en base a la documentació que es deriva d'una altra petició. 5.- L'article 5 de la llei 3/2018 que es menciona en la resposta, fa referència al deure de confidencialitat dels funcionaris que intervinguin en un procediment. Res té a veure amb la petició d'informació pública realitzat per un ciutadà. 6.- L'article 24.2 de la LTAIPBG que també es cita a la resposta donada, no impedeix que se'm lliuri aquesta informació, i menys quan existeix una resolució de la Secretària General en que em dóna accés total. 7.- El document al que vaig demanar l'accés observo que es titula "Valoració direcció de l'Institut Sant Elm". Justament en el moment en el que es fa la valoració, es retalla i no se'm dóna accés. 8.- En el propi informe sobre l'expedient 458/2021 la Secretària General us assabenta que no hi ha terceres persones afectades en aquest procediment. 9.- En qualsevol cas, si és necessari, es pot procedir a l'anonimització dels tres paràgrafs, tal com s'ha fet en punts anteriors. 10.- La finalitat de la petició 1257 és accedir a tot l'informe. Tot amb tota la informació que s'hagi inclòs, versí sobre els aspectes que versí. Si només se'm dóna una part, no es compleix la finalitat. Per tot això us reitero la meua voluntat d'accedir a l'informe complet i que es compleixi la resolució de la Secretària General del Departament d'Educació pel que fa a l'accés a l'informe.
12. El 28 de juny de 2021 la GAIP sol·licita l'informe de l'APDCAT previst per l'article 42.8 LTAIPBG i informa les parts de l'ampliació del termini per resoldre que comporta aquest fet.
13. El 13 de juliol de 2021 la GAIP rep l'informe de l'APDCAT, que conclou: "La normativa de protecció de dades no impedeix l'accés del reclamant a l'informe sol·licitat, incloses les dades merament identificatives de l'inspector d'educació que el signa, dels presidents entrant i sortint de l'AMPA i del director i director adjunt dels Serveis Territorials, així com a les seves pròpies dades. Pel que fa a les dades del director de l'institut caldria limitar l'accés a les valoracions recollides en l'informe quan siguin reproducció de les valoracions dels informes de la Inspecció d'Educació en relació amb l'exercici de la Funció Directiva". Aquestes conclusions es fonamenten en les següents consideracions: "En el cas que ens ocupa, la informació que es reclama consistent en l'informe d'inspecció sobre l'institut Sant Elm adreçat al Conseller d'Educació i/o la



Cap de Gabinet és informació pública d'acord amb l'article 2.b) de l'LTC, sotmesa al dret d'accés (article 18 de l'LTC) que conté dades personals, tant dels empleats públics responsables de la seva emissió com de terceres persones. Ara bé, el dret d'accés a la informació pública no és absolut i pot ser denegat o restringit per les causes expressament establertes a les lleis, com és el cas dels límits dels articles 23 i 24 de l'LTC pel que fa a les dades personals. (...) Malgrat que aquesta Autoritat no coneix el contingut concret de les valoracions transcrites a l'informe, ja que aquestes han estat suprimides i són precisament la informació que el reclamant vol conèixer, atesa la naturalesa de l'informe es podria descartar, en principi, que la informació sol·licitada contingui dades mereixedores d'especial protecció en els termes previstos a l'article 23 LTC, en quin cas caldria preservar la seva confidencialitat i limitar-ne l'accés, llevat que amb la sol·licitud s'aportés el consentiment exprés de les persones afectades. Pel que fa a la informació pública no afectada per les previsions de l'article 23 de l'LTC, l'anàlisi s'ha de dur a terme a partir de les previsions de l'article 24 de l'LTC (...) La sol·licitud d'accés també inclou informació sobre el director de l'institut en el moment en que s'emet l'informe, que faria referència per una banda a la situació del centre (si existeixen queixes dels pares o no pel que fa a la seva actuació), i per altra banda les valoracions efectuades per la inspecció d'ensenyament sobre el director que, tal com consta al mateix informe, són una transcripció de les valoracions contingudes en els informes del procés de selecció de director (al qual van concórrer el reclamant i l'actual director) i en els informes "en relació amb l'exercici de la Funció Directiva". Anàlitzem en primer lloc la possibilitat d'accés a les valoracions de la inspecció d'ensenyament. Respecte d'aquesta informació, en la mesura que les valoracions que s'han suprimit siguin una transcripció de les efectuades per la inspecció d'educació en el procediment de selecció dels candidats a la plaça de director del centre, caldria analitzar si el reclamant tindria dret a accedir a aquella informació del procés de selecció. (...) En la ponderació s'ha de tenir en compte si la comunicació pot ser rellevant, en algun sentit, per al "compliment de finalitats d'interès públic en benefici del conjunt dels ciutadans" que han de perseguir, entre d'altres, les administracions públiques, com exposa el Preàmbul de l'LTC a més d'examinar també si concorre un interès particular o finalitat legítima per part del reclamant, que pugui justificar l'accés a la informació que sol·licita. Tal i com s'ha fet constar, la persona reclamant seria un dels dos aspirants en el procés selectiu d'accés a la plaça de director. En aquest sentit, la condició d'interessat que la persona reclamant té respecte al procediment selectiu li atorga un dret d'accés reforçat o privilegiat respecte d'altres possibles sol·licitants d'informació que no hagin participat en aquell procés selectiu. (...) Per tant, en atenció al dret de defensa que el reclamant té com a participant en el procés selectiu, aquest té dret a accedir a les valoracions que formaven part de l'informe d'inspecció en el procés de selecció de la plaça de director, tret que la informació contingués categories especials de dades. A més, aquest informe de valoració, d'acord amb el previst a l'article 17 Decret 155/2010 transcrit



ha de versar necessàriament sobre aspectes relacionats amb la competència i experiència professional del candidat, i per tant es pot preveure que únicament reculli aspectes sobre la capacitació professional del candidat. En definitiva, atès que el reclamant podria tenir dret a accedir a determinada informació sobre les valoracions dels mèrits del candidat finalment seleccionat i que el contingut d'aquestes valoracions han de ser sobre aspectes relacionats amb la competència i experiència professional del candidat, no sembla que la normativa de protecció de dades justifiqui denegar l'accés a aquesta informació reproduïda textualment en l'informe que ara es sol·licita. Per altra banda, la ponderació ha d'atendre els possibles perjudicis que podria ocasionar en la persona interessada, el candidat seleccionat, en la divulgació de les seves dades personals identificatives així com la informació associada al procés selectiu en el que va participar. En el context en que es planteja la consulta, les expectatives de privacitat que pot tenir la persona afectada respecte a les seves dades personals identificatives i respecte de les valoracions efectuades per la inspecció, estan condicionades per la seva participació en un procés de selecció i el dret de defensa -i la consegüent necessitat de poder tenir accés a l'expedient) que assisteix als participants. No estaria emparat, però, pel dret de defensa, l'accés a la informació si les valoracions transcrits ho fossin dels informes que la Inspecció d'Educació va evacuar en relació amb l'exercici de la Funció Directiva en el primer curs de mandat. (...) cal tenir en consideració que el contingut d'aquests informes de valoració, en els termes establerts per la normativa analitzada, ha de ser sobre aspectes professionals i de desenvolupament de les seves funcions. Ara bé, no es pot descartar que es pugui recollir en els mateixos qualsevol informació de qualsevol naturalesa (rendiment professional, aspectes de comportament social i de relació personal, conflictes personals o professionals,) que pot afectar de manera significativa la vida privada de la persona avaluada. Per tant l'accés al contingut íntegre d'aquests informes de valoració podria tenir un impacte greu en la seva privacitat. A més, d'acord amb la regulació prevista en el Decret 155/2020 transcrit, el que es preveu per la normativa específica és que siguin públics els criteris i els procediments de la valoració (no els informes resultants) i que s'ha de garantir els drets d'informació i audiència del personal avaluat. Això justificaria l'accés de la persona avaluada, però no l'accés de qualsevol altra persona. En definitiva, en la ponderació dels drets en joc, pel que fa al contingut dels informes de valoració derivats del previst al Decret 215/ 2020, sembla que amb caràcter general ha de prevaler el dret a la protecció de dades de les persones afectades sobre el dret a accedir a aquesta informació pública. En el cas que ens ocupa, en la mesura que es desconeix el contingut exacte de les valoracions reproduïdes en l'informe (que podrien fer referència a qualsevol informació de qualsevol naturalesa) no sembla a priori, justificat donar accés a aquest tipus d'informació. Tampoc estaria emparat pel dret de defensa la part de l'informe que fa referència a la situació actual del centre pel que fa a l'actuació del director, en concret la part que diu: "No tenim constància, ni des dels Serveis Territorials a



Girona, ni des de la pròpia Inspecció d'Educació, ni des de la pròpia Direcció del Centre, ni de la pròpia Associació de Mares i Pares d'Alumnes del centre (AMPA) que hi hagi queixes per part d'algunes famílies. És probable que hi hagi actuacions que no siguin del gust d'algunes famílies, però en termes generals, no tenim constància de cap mala praxi per part de la Direcció de l'Institut "Sant Elm" que ho hagi manifestat cap família. Però atès que la divulgació d'aquesta informació no sembla que, a priori, pugui produir cap perjudici a la persona interessada, no hi hauria justificació per a limitar-ne l'accés".

14. El 14 de juliol de 2021 la GAIP demana al Departament d'Educació poder consultar l'informe de la inspecció educativa sol·licitat, per tal de poder valorar acuradament l'anonimització practicada, amb el compromís de respectar-ne plenament la seva confidencialitat.
15. El 16 de juliol de 2021 la GAIP rep una comunicació de la persona reclamant que manifesta que, després de llegir l'informe de l'APDCAT, dona per satisfeta la seva sol·licitud d'informació.

## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública**

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que "Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol". L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei". Per la seva banda, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, "Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda". I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que "El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a



la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.

Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: “2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació”.

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte “poden” dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: “Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació”.

## **2. Pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la Reclamació**

Els antecedents posen de manifest que la persona reclamant ha manifestat la seva satisfacció amb la informació facilitada pel Departament, en el marc d'aquest procediment. Aquest fet suposa la satisfacció extemporània de la sol·licitud d'informació de la que deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte d'aquesta, ja que s'han esvaït els motius de discrepància jurídica que la justificaven.

En aquestes circumstàncies, és procedent finalitzar la Reclamació, sense necessitat de fer cap declaració sobre l'abast del dret d'accés exercit.

## **3. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



COMISSIÓ DE GARANTIA  
DEL DRET D'ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

## Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 23 de juliol de 2021, resol per unanimitat finalitzar la Reclamació 458/2021 per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.