

Resolució 707/2025, de 15 de maig

Número d'expedient de la Reclamació: 557/2025

Administració reclamada: Ajuntament de Pineda de Mar

Informació reclamada: No és informació pública (que l'Ajuntament li procuri assistència jurídica).

Sentit de la resolució: Inadmissió

Resum: Les competències revisores de la GAIP només abasten les incidències del procediment de tramitació i resolució d'una sol·licitud d'accés prèvia, pel que fa estrictament al dret d'accés a la informació pública. Per tant, la Reclamació ha de ser inadmesa, en aplicació de l'article 33.2 RGAIP, que estableix de manera expressa la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública.

Paraules clau: Ajuntaments. Assistència jurídica. Treballador Municipal. Defensa. Assetjament. Polícies. No es informació pública. Inadmissió.

Ponent: Iolanda Pineda Balló

Antecedents

1. El dia 6 d'abril de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 557/2025, presentada per una persona física contra l'Ajuntament de Pineda de Mar, en relació amb la sol·licitud detallada en l'antecedent que segueix.

En la reclamació es diu que el seu objecte és: "Vaig demanar -en base al conveni de l'Ajuntament- que se'm permetés designar un advocat (amb costos pagats per l'Ajuntament) per poder-me defensar de l'assetjament que em fan dos agents de la policia local".

2. El 23 de gener de 2025 la persona reclamant presenta una instància a l'Ajuntament de Pineda de Mar en la qual l'ara reclamant exposa: "El vigent Acord sobre condicions de treball del personal funcionari de l'Ajuntament estableix al seu article 74 "assistència jurídica", el següent: "el personal té dret a l'assessorament i defensa jurídica necessària per qualsevol fet que hagi tingut lloc en l'exercici de les seves funcions llevat que el pleit sigui entre el personal i l'Ajuntament".

No detalla, però, quan qui demanda defensa jurídica està patint assetjament per part d'un agent.



Com a treballador demano el meu dret a la defensa jurídica així com a escollir el meu representant als efectes de garantir absolutament la meva millor protecció, malgrat el que indica el punt 2 del mateix article”.

Fonaments jurídics

1. *Inadmissibilitat de la reclamació*

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”. D'acord amb això, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com “el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei”. Per la seva banda, l'apartat *b* del mateix precepte defineix la informació pública com “la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”. Segons l'article 18.1 LTAIPBG, “Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.*b*, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda”.

Aquest procediment de garantia del dret d'accés a la informació pública només pot tenir per objecte la revisió de les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública, d'acord amb l'article 39.1 LTAIPBG referit. Per tant, aquesta Comissió no es pot pronunciar respecte d'altres procediments administratius que no tinguin per objecte l'obtenció d'informació pública per part de la ciutadania. Aquestes consideracions són necessàries per aclarir que no és pertinent en aquest procediment cap al·legació relativa a la sol·licitud que fa l'ara reclamant per tal que l'Ajuntament li proporcioni defensa jurídica en el cas de l'assetjament d'un policia local.

Efectivament, la pretensió de la part reclamant consisteix en què l'Ajuntament li proporcioni, com a treballador de l'ajuntament, la defensa jurídica de la seva elecció per un cas d'assetjament per part d'un policia local. Com ja hem dit, les competències revisores de la Comissió només abasten les incidències del procediment de tramitació i resolució d'una sol·licitud d'accés (SAIP) prèvia, pel que fa estrictament al dret d'accés a la informació pública.



D'acord amb les consideracions efectuades fins ara, la Reclamació ha de ser inadmesa, en aplicació de l'article 33.2 RGAIP, que estableix de manera expressa la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública.

2. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 15 de maig de 2025, resol per unanimitat:

1. Inadmetre la Reclamació 557/2025 perquè no té per objecte el dret d'accés a la informació pública i finalitzar-ne el procediment.
2. Disposar la publicació de la present resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.