

## **Resolució 731/2025, de 22 de maig**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 290/2025

**Administració reclamada:** Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

**Informació reclamada:** Informació en relació al punt 1 de les consideracions de l'informe de la inspecció educativa del 10/02/2024.

**Sentit de la resolució:** Desestimació

**Resum:** és criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, es constata novament la desproporcionalitat en l'exercici del dret, per la qual cosa, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

**Paraules clau:** Consorcis. Persones físiques. Educació. Informes. Inspecció. Dates. Notificacions. Accions. Explicacions. Confirmacions. Normativa. Informacions jurídiques. Informació pública. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

**Ponent:** Mercè Aymerich i Boltà

### **Antecedents**

1. El 27 de febrer de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 290/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 26 de gener de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en el que demanava, en relació a la gestió de les resolucions de deducció de nòmina, el següent:



“1. Evidències de notificació:

a. Confirmació de les dates exactes en què se'm va notificar de manera clara i concisa quines dates i hores havia de justificar. Segons el meu registre:

i. En data 26/07/2022 se'm va enviar una e-valisa amb una documentació absolutament il·legible, tal com admet la inspectora en el seu informe. El dia 29/07/2022 em vaig declarar en indefensió jurídica per aquesta causa.

ii. En data 14/09/2022 se'm va notificar que havia de justificar un total de 30 hores i 20 minuts.

iii. En data 20/09/2022 es va corregir el còmput, passant a ser de 17 hores i 10 minuts. Aquest error es va resoldre l'endemà de l'entrega de les meves al·legacions, i només respon a hores que el mateix registre horari del centre va confirmar que estava treballant, i a les hores del pati que no són lectives i no es poden minorar.

b. Data concreta i comunicació en què el director va avisar a l'autoritat competent per fer efectiva la minoració de retribucions en la meva nòmina de setembre de 2022.

2. Coneixement per part de la inspectora:

a. Confirmació de si la inspectora va tenir coneixement que el director no m'havia entregat les resolucions en data 16/12/2022 (com exposa la resolució del síndic) o amb anterioritat.

b. Informació sobre des de quin moment la inspectora va saber el director havia signat aquestes resolucions i que contenien afirmacions incorrectes, com ara que les meves al·legacions havien estat presentades i desestimades en data 06/09/2022.

c. Detall de les accions que la inspectora va emprendre per corregir aquestes irregularitats o sancionar-les.

d. Explicació de perquè la inspectora no va aconseguir que el director em lliurés les resolucions, com era la seva obligació, ni al desembre de 2022, ni al febrer de 2024, ni en cap data intermèdia, tot i que en el seu informe evidencia la meva preocupació al respecte.

3. Normativa aplicable:

a. Identificació de la normativa o procediments que el director ha incomplert en: i. La manca d'entrega de les resolucions.

ii. Les afirmacions incorrectes sobre la desestimació de les meves al·legacions contingudes en les resolucions.

iii. La manca de notificació clara sobre les dades relatives a les dates minorades.

b. Identificació de la normativa o procediments que la inspectora ha incomplert en:



- i. No informar-me dels meus drets quan va saber que el director no havia entregat les resolucions.
  - ii. No exigir o aconseguir que el director me les proporcionés.
  - iii. No verificar que el director, ni al desembre del 2022, ni al febrer de 2024, després d'haver redactat l'informe adjunt, hagués complert amb aquesta obligació.
- c. Explicació de per què es va permetre la minoració d'absències del mes de juny en tràmit efectuat en el mes de setembre, quan la normativa específica que només es pot actuar sobre absències produïdes en el mes anterior. Sol·licito que s'indiqui el fragment normatiu que va permetre aquesta acció.
4. Sancions aplicables:
- a. Informació sobre quines sancions o mesures correctores s'haurien d'aplicar al director per aquests errors segons la normativa vigent.
  - b. Informació sobre quines sancions o mesures correctores s'haurien d'aplicar a la inspectora per aquests errors segons la normativa vigent.
5. Recompensa o compensació:
- a. Sol·licito saber quines mesures es poden implementar per compensar-me pels perjudicis soferts a causa d'aquest a causa d'aquest conjunt d'errors.
  - b. Sol·licito saber per què no es va dur a terme la recomanació del Síndic de Greuges per al retorn de les retribucions i quina normativa avala aquesta decisió".
3. En la reclamació la persona reclamant manifesta que "La manca de resposta vulnera el dret d'accés a la informació pública i m'impedeix obtenir informació essencial essencial per aclarir les irregularitats en la notificació i execució de les resolucions de deducció de nòmina, el paper de la inspecció en la supervisió del procés i el compliment de les recomanacions del Síndic de Greuges".
4. El 20 de febrer de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. En la mateixa data la GAIP comunica al CEB la Reclamació 290/2025 i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així



com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la

6. El 26 de març de 2025 el CEB tramet un informe a la GAIP en relació a 8 reclamacions que estan sent objecte de revisió per aquesta Comissió entre les quals la 290/2025 i exposa que “La presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim. Cal tenir en compte que des del 5-3-2024 i fins el 21 de març de 2025 la persona reclamant ha presentat un total de 60 sol·licituds d'accés d'informació pública al Consorci d'Educació de Barcelona, de les quals 36 han estat presentades des de l'1 de gener”.

Afegeix que les 8 reclamacions guarden identitat substancial o íntima connexió i han de ser gestionades i resoltes pel mateix òrgan i procedeix a acumular-les i, per tant, seran objecte d'un únic informe de posicionament. Informen que estan analitzant un volum molt elevat de les sol·licituds presentades per la persona reclamant en un període molt curt i que tant aviat sigui possible facilitaran l'informe corresponent.

7. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució objecte la Resolució del CEB l'agrupa en l'apartat 2.B “Informe elaborat per inspecció en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022, de data 10-2-2024”. Concretament diu:

“Així en la SAIP 11549 [objecte de la Reclamació 250/2025] demana aclariments sobre el punt 4 de l'apartat “Fets”; en la SAIP 11550 [objecte de la Reclamació 251/2025] sobre el punt 3 de l'apartat “Proposta”, i en la SAIP 11619 [objecte de la Reclamació 290/2025] sobre el punt 1 de les “Consideracions”.



“Aquestes sol·licituds perden la finalitat principal de transparència i revesteixen clarament un caràcter abusiú ja que es demana informació que ja està contemplada en els informes emesos en data 10-2-2024 i 10-5-2024.

D'altra banda, es demanen evidències documentals i justificacions de comunicacions que tenen caràcter intern de gestió, com correus electrònics i documents de treball intern sense rellevància o interès públic, així com explicacions sobre les decisions preses per part d'un treballador públic, en aquest cas, una inspectora educativa, en el marc de les funcions encomanades.

S'han presentat 9 sol·licituds que fan referència a informes elaborats per la inspecció educativa”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

8. L'1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol la Reclamació 252/2025.

En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

Respecte a l'apartat 2.B de la resolució del CEB de 28/03/2025 en relació amb l'informe sobre la minoració de retribucions (10/02/2024) que inclou aquesta Reclamació diu:

“Aquestes peticions pretenen contrastar com es va elaborar aquest informe de la inspectora, en què es valorava la minoració de retribucions del setembre de 2022. No es va elaborar fins al febrer del 2024, per la insistència del Síndic de Greuges. Tot i haver aportat proves documentals que demostraven la mala praxi del director, la inspectora va ignorar-les completament i es va limitar a repetir literalment les tesis d'aquest, sense contrastar dades ni aportar cap valoració pròpia. La inspectora, en el moment d'escriure aquest informe, ja era conscient que no se m'havia fet entrega de les resolucions de minoració. Quan les he obtingudes via SAIP he pogut constatar que aquestes resolucions van ser signades pel director abans de l'entrega de les meves al·legacions. Aquestes peticions no reiteren contingut, sinó que reclamen explicacions sobre l'omissió de proves i el biaix en la valoració, fet especialment greu tenint en compte l'impacte laboral del cas”.

9. Posteriorment, el dia 27 d'abril la persona reclamant, a través del tramitador genèric, presenta un escrit que diu “D'acord amb el dret de reformulació reconegut a l'article 22.4 de



la Llei 19/2014, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en relació amb la reclamació registrada amb número d'expedient 290/2025 davant la GAIP, presento aquest escrit de reformulació i aclariment de la sol·licitud inicial.

La reformulació concreta cada punt de la sol·licitud en termes d'accés a documents, informes o registres existents, d'acord amb els criteris establerts per la normativa vigent, i preveu expressament la sol·licitud d'expedició de certificat negatiu en cas que la informació demanada no existeixi”.

Aclareix que,

“Aquesta reclamació GAIP 290/2025 es refereix exclusivament a l'incompliment de les obligacions de notificació, transparència i respecte dels drets administratius en el procediment de deducció de retribucions, centrat en les actuacions del director i de la inspecció educativa en el marc de l'any 2022-2024.

La reclamació GAIP 293/2025 tracta aspectes diferents, relatius a l'actuació de la inspecció educativa en la supervisió d'un recurs d'alçada i la seva imparcialitat.

Per tant, no hi ha identitat d'objecte ni reiteració entre ambdues reclamacions, d'acord amb l'article 42 de la Llei 19/2014”.

I fa la “reformulació” en els següents termes:

“1. Evidències de notificació

1.a) Actuacions relatives al lliurament de les resolucions

1.a.i) Sobre la declaració d'indefensió jurídica

Sol·licito accés a:

- El document o registre administratiu que reculli la meva declaració d'indefensió jurídica presentada en data 29/07/2022, així com qualsevol resposta emesa per l'Administració.

En cas d'inexistència d'algun d'aquests documents, es demana certificat negatiu.

1.a.ii) Sobre la notificació del 14/09/2022

Sol·licito accés a:

- El contingut íntegre de l'e-valisa enviada en data 14/09/2022 relativa a la notificació individual de faltes d'assistència , així com la quantitat total d'hores que se'm va demanar de justificar.

1.a.iii) Comunicació sobre la correcció del còmput d'hores

Sol·licito accés a:



- Qualsevol document, comunicació formal o interna mitjançant la qual se'm comunicués que la quantitat d'hores inicialment computada (30 hores i 20 minuts) no era correcta abans de la data 19/09/2022, quan vaig presentar les justificacions

En cas que no existeixi aquesta comunicació prèvia, es demana certificat negatiu.

#### 1.b) Comunicació del director a l'autoritat competent

Sol·licito accés a:

- El document, comunicació interna, notificació o registre administratiu mitjançant el qual el director de l'Institut Escola del Treball va informar o va ordenar a l'autoritat competent la realització efectiva de la minoració de retribucions corresponent al mes de setembre de 2022.

En cas que aquest document o comunicació no existeixi, es demana l'expedició expressa del certificat negatiu corresponent.

#### 2. Coneixement per part de la inspectora:

##### 2.a) Actuacions a partir del 16/12/2022

Sol·licito accés a:

- Qualsevol document, correu o comunicació que acrediti les actuacions de la inspecció educativa després de ser informada el 16/12/2022 de la manca de lliurament de les resolucions.

En particular, es sol·licita accés a:

- Comunicacions adreçades al director o a altres òrgans competents demanant informació o aclariments sobre el lliurament de les resolucions.
- Actes internes, informes o instruccions emeses per la inspecció per verificar o corregir aquesta situació.

En cas d'inexistència d'aquesta documentació, es demana l'expedició expressa del certificat negatiu corresponent.

##### 2.b) Investigació de la incongruència en les dates de les resolucions

Sol·licito accés a:

- Qualsevol document que acrediti si la inspecció va demanar explicacions al director sobre el fet que les resolucions portessin data 06/09/2022, abans de la presentació de les meves al·legacions el 19/09/2022, i si va rebre resposta.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.



## 2.c) Accions per corregir o sancionar les irregularitats

Sol·licito accés a:

- Qualsevol document que acrediti accions de la inspecció educativa per corregir o sancionar les irregularitats detectades.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

## 2.d) Comunicacions sobre el lliurament de resolucions

Sol·licito accés a:

- Qualsevol document o comunicació mitjançant la qual la inspecció educativa hagués requerit al director el lliurament formal de les resolucions des del desembre de 2022 fins al febrer de 2024, o posteriorment.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

## 3. Normativa aplicable

### 3.a) Normativa o protocols aplicables al director

#### 3.a.i) Manca de lliurament de resolucions

Sol·licito accés a:

- Normativa o protocols sobre l'obligació de notificació formal de resolucions per part del director.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

#### 3.a.ii) Afirmacions incorrectes en resolucions

Sol·licito accés a:

- Normativa sobre la veracitat i correcció del contingut de resolucions administratives.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

#### 3.a.iii) Notificació clara de dates i hores minorades

Sol·licito accés a:

- Normativa sobre la necessitat de claredat i comprensibilitat en les notificacions de deduccions de retribucions.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

### 3.b) Normativa o protocols aplicables a la inspecció educativa

#### 3.b.i) Dret a ser informat



Sol·licito accés a:

- Normativa que reguli l'obligació de la inspecció d'informar els afectats sobre els seus drets.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

3.b.ii) Exigència de lliurament de resolucions

Sol·licito accés a:

- Normativa que reguli l'obligació de la inspecció de garantir el lliurament formal de les resolucions.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

3.b.iii) Verificació del compliment efectiu

Sol·licito accés a:

- Normativa que reguli l'obligació de la inspecció de verificar el compliment efectiu de les seves instruccions.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

3.c) Normativa que autoritzaria la minoració de retribucions fora de termini

Sol·licito accés a:

- El fragment normatiu que permeti minorar retribucions per absències del mes de juny en un tràmit efectuat al mes de setembre.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu.

5.b) Documents i normativa sobre la resposta a la recomanació del Síndic de Greuges

Sol·licito accés a:

- Qualsevol document o informe que acrediti les actuacions realitzades per l'Administració en relació amb la recomanació del Síndic de Greuges per al retorn de les retribucions indegudament minorades, així com la normativa o criteris interns que haguessin fonamentat la seva decisió.

En cas d'inexistència, es demana certificat negatiu”.



## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública**

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

### **2. Sobre les circumstàncies del cas**

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 53 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 40 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març i 9 l'abril). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7



reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

El majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

### **3. Desestimació de la Reclamació**

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies<sup>1</sup>: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals),



sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència); o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una "una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments".

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta "en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...".



D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Centrant-nos en el cas concret, en aquesta Reclamació es demana diversa informació amb relació al punt 4 de l'apartat "Fets" de l'informe de la inspecció educativa de 10/02/2024 en relació a un recurs d'alçada contra una deducció d'havers en la nòmina del mes de setembre de 2022.

El CEB ha posat de manifest que en relació amb informes elaborats per la inspecció educativa s'han presentat 9 sol·licituds (d'incoació d'expedient disciplinari per faltes greus o molt greus, de data 10/5/2024; en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022, de data 10-2-202; explicacions sobre qüestions que han estat objecte de resposta per part de la inspectora del centre a través de correu electrònic; en relació amb denúncies de tracte discriminatori i persecució). Una d'elles va ser atesa pel CEB; una altra que va ser objecte de la Reclamació 1653/2024 (Resolució 83/2025, de 23 de gener que va ser desestimada); les reclamacions 224/2025 i 225/2025 (Resolució 676/2025 i Resolució 677/2025, de 15 de maig desestimades per abús de dret) i les següents: 250/2025, 251/2025, 290/2025, 396/2025 i 455/2025.

En aquest supòsit, i després del seu anàlisi ha quedat palesat el capteniment de la persona reclamant respecte a l'actuació de la inspectora i l'informe emès en l'exercici de les seves funcions i que la pretensió de la persona reclamant és, mitjançant l'exercici del dret d'accés, confirmacions de dates i que ella mateix consigna en el seu recurs d'alçada, consten referides en l'informe emès per la inspecció del dia 10/02, en la resolució d'inadmissió del recurs i la Resolució de l'expedient del Síndic Q-07227/2023. En cap moment han estat qüestionades, i són dates aportades per ella mateixa i que ha pogut verificar a través de l'accés a l'eValisa; informació respecte a dates fàcilment contrastables a partir de la cronologia dels fets descrits en la resolució de l'expedient Q-07227/2023 del Síndic de Greuges; informació que ella ja



disposa o bé perquè ella mateixa informa o bé perquè no s'han realitzat unes determinades accions més enllà que dirigir-la cap al procediment que pertocaria.

En qualsevol cas, es constata novament la desproporcionalitat en l'exercici del dret, per la qual cosa, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

És convenient informar a la persona reclamant que el fet que el fet que "moltes d'aquestes peticions responen a la manca de resposta de canals ordinaris com les peticions genèriques o els recursos d'alçada, que han estat sistemàticament ignorats" no comporta necessàriament, com s'ha vist, que aquests hagin de ser atesos per la via del dret d'accés a la informació pública. I no per reiterar SAIPs o reformular-les obtindrà una resposta de quelcom que no li ha estat resolt per altres vies reglamentàries. La sistematització d'utilitzar la via del dret d'accés per a resoldre conflictes laborals suposa la utilització de l'LTAIPBG de forma esbiaixada i no s'ajusta als principis ni a l'objecte d'aquesta Llei.

Així mateix, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la Llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

#### **4. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

#### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 22 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 290/2025 d'acord amb



COMISSIÓ DE GARANTIA  
DEL DRET D'ACCÉS  
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló  
Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.