

Resolució 732/2025, de 22 de maig

Número d'expedient de la Reclamació: 293/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Sol·licitud d'informació per aclarir la imparcialitat de la inspectora educativa de l'Escola del Treball de Barcelona.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: Es criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Educació. Informes. Inspecció. Normativa,. Valoracions. Imparcialitat. Revisions. Notificacions. Explicacions. Consultes jurídiques. Informació pública. Abús de dret. Reformulacions. Reclamació contra silenci. Desestimació.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 27 de febrer de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 293/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 26 de gener de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en el que demanava "informació per aclarir la imparcialitat de la inspectora educativa de l'Escola del Treball de Barcelona" perquè considera "que la participació de la inspectora educativa com a jutge i part del meu cas, les contradiccions en

la resolució del recurs, possibles incompliments normatius en la comunicació de les absències i el fet que no s'hagi donat compliment a la resolució favorable del Síndic de Greuges vulneren els meus drets i generen una situació d'indefensió jurídica”.

Concretament demana:

“2. Sol·licituds

2.1. Sobre la imparcialitat de la inspectora

● Existeix algun protocol o normativa que garanteixi que els inspectors encarregats d'emetre informes en un recurs no han estat part implicada en els fets objecte del recurs? ● Quines mesures s'estableixen per assegurar que els inspectors designats no actuen com a jutge i part? Hi ha mecanismes de supervisió per evitar aquesta situació? ● En casos on es detecta una possible manca d'imparcialitat, hi ha alguna via per revisar o invalidar l'informe emès?

2.2. Sobre la revisió de la resolució

● Per què es va aprovar una resolució que afirma que les resolucions de minoració van adquirir eficàcia quan vaig veure la deducció a la nòmina (i suposant que vaig fer-ho en algun termini concret), malgrat que no es van notificar formalment? Aquesta interpretació s'ajusta a la normativa? Si és així, quina normativa la sosté?

2.3. Sobre la comunicació de les absències

[1]● En quina data es van comunicar al CEB les absències objecte de la deducció? Quantes absències i dates es van comunicar? [2]● Sol·licito que se m'entregui una còpia de la comunicació de les absències i la justificació per procedir a la minoració que va efectuar el director de l'Escola del Treball, donat que tenia els registres RG_185 per justificar les incidències degudament complimentats, i els justificants mèdics i de l'escola de la menor) [3]● Aquesta comunicació es va produir dins del termini màxim d'un mes establert pel Document d'Organització i Gestió dels Centres? (les absències que es van minorar eren del mes de juny, i la comunicació no es podia haver fet abans del mes de setembre) [4]● Si es van comunicar fora del termini, quines mesures es prenen per garantir que aquesta irregularitat no vulneri els drets de les persones afectades?

2.4. Sobre aplicació retroactiva

● En casos on les absències o impuntualitats s'han comunicat fora dels terminis establerts (com les del mes de maig en aquest recurs), es considera conforme a normativa que la inspectora demani aplicar deduccions per aquestes hores? Si és així, quina base jurídica ho justifica?

2.5. Mesures correctores



- Demano que es procedeixi a la devolució de l'import que se'm va minorar en la nòmina del mes de setembre del 2022.
- Demano que es revisi el procediment seguit en el meu recurs d'alçada i que s'implementin mesures correctores per evitar futures vulneracions”.

En la reclamació la persona reclamant manifesta que “La manca de resposta vulnera el dret d'accés a la informació pública i m'impedeix obtenir informació essencial essencial per aclarir els criteris d'imparcialitat aplicats per la inspectora educativa, verificar la validesa de les conclusions del seu informe i garantir el respecte als principis de transparència i legalitat en la resolució del meu recurs d'alçada”.

3. El 18 de març de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
4. En la mateixa data la GAIP comunica al CEB la Reclamació 293/2025 i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la
5. El 26 de març de 2025 el CEB tramet un informe a la GAIP en relació a 8 reclamacions que estan sent objecte de revisió per aquesta Comissió entre les quals la 293/2025 i exposa que “La presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim. Cal tenir en compte que des del 5-3-2024 i fins el 21 de març de 2025 la persona reclamant ha presentat un total de 60 sol·licituds d'accés d'informació pública al Consorci d'Educació de Barcelona, de les quals 36 han estat presentades des de l'1 de gener”.

Afegeix que les 8 reclamacions guarden identitat substancial o íntima connexió i han de ser gestionades i resoltes pel mateix òrgan i procedeix a acumular-les i, per tant, seran objecte d'un únic informe de posicionament. Informen que estan analitzant un volum molt elevat de les sol·licituds presentades per la persona reclamant en un període molt curt i que tant aviat sigui possible facilitaran l'informe corresponent.



6. El 28 de març de 2025 el CEB trameta a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució objecte la Resolució del CEB l'agrupa en l'apartat 2.B "Informe elaborat per inspecció en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022, de data 10-2-2024". Concretament diu:

"Pel que fa a les sol·licituds 11549 [objecte de la Reclamació 250/2025], 11550 [objecte de la Reclamació 251/2025], 11619 [objecte de la Reclamació 290/2025] i 11621 [Reclamació 293/2025], totes tenen relació amb l'informe elaborat per inspecció d'educació en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022 i en totes es demana aclariment sobre alguns punts de l'informe.

Així en la SAIP 11549 demana aclariments sobre el punt 4 de l'apartat "Fets"; en la SAIP 11550 sobre el punt 3 de l'apartat "Proposta", i en la SAIP 11619 sobre el punt 1 de les "Consideracions".

I per últim la SAIP 11621 que demana aclariments sobre la imparcialitat de la inspectora educativa de l'Escola del Treball en l'elaboració d'aquest informe".

I segueix [referint-se a SAIP que afecten a l'apartat A, B, C i D del punt 2 de l'agrupació de sol·licituds]:

"Aquestes sol·licituds perden la finalitat principal de transparència i revesteixen clarament un caràcter abusiu ja que es demana informació que ja està contemplada en els informes emesos en data 10-2-2024 i 10-5-2024.

D'altra banda, es demanen evidències documentals i justificacions de comunicacions que tenen caràcter intern de gestió, com correus electrònics i documents de treball intern sense rellevància o interès públic, així com explicacions sobre les decisions preses per part d'un treballador públic, en aquest cas, una inspectora educativa, en el marc de les funcions encomanades.

S'han presentat 9 sol·licituds que fan referència a informes elaborats per la inspecció educativa".

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

7. L'1 d'abril de 2025 el CEB tramet a la GAIP l'informe requerit que afecta a les 8 reclamacions referides en l'antecedent 6 i que, en resum, considera que “la presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim”. I afegeix que “atès que en data 27 de març de 2025 es va procedir a notificar la resolució estimàtoria parcial i acumulativa de varies sol·licituds d'accés a la informació pública presentades per la mateixa persona, entre elles, les SAIPs objecte de reclamació, entenem com a resoltes aquestes reclamacions”.
8. L'1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril.

En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

Respecte a l'apartat 2.B de la resolució del CEB de 28/03/2025 en relació amb l'informe sobre la minoració de retribucions (10/02/2024) que inclou aquesta Reclamació diu:

“Aquestes peticions pretenen contrastar com es va elaborar aquest informe de la inspectora, en què es valorava la minoració de retribucions del setembre de 2022. No es va elaborar fins al febrer del 2024, per la insistència del Síndic de Greuges. Tot i haver aportat proves documentals que demostraven la mala praxi del director, la inspectora va ignorar-les completament i es va limitar a repetir literalment les tesis d'aquest, sense contrastar dades ni aportar cap valoració pròpia. La inspectora, en el moment d'escriure aquest informe, ja era conscient que no se m'havia fet entrega de les resolucions de minoració. Quan les he obtingudes via SAIP he pogut constatar que aquestes resolucions van ser signades pel director abans de l'entrega de les meves al·legacions. Aquestes peticions no reiteren contingut, sinó que reclamen explicacions sobre l'omissió de proves i el biaix en la valoració, fet especialment greu tenint en compte l'impacte laboral del cas”.



9. Posteriorment, el dia 26 d'abril la persona reclamant, a través del tramitador genèric, presenta un escrit que diu "Reformulació de la reclamació GAIP 293/2025 d'acord amb l'article 22.4 de la Llei 19/2014. Es concreten les peticions als punts 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 de la sol·licitud inicial per ajustar-les a criteris d'accés a informació pública. Es demana accés a documents, protocols i registres existents, així com l'expedició de certificat negatiu si la documentació no existeix. No es tracta de reiteració ni d'abús de dret".

Concretament "es reformulen específicament els punts **2.1, 2.2, 2.3 i 2.4**, amb l'objectiu de concretar la petició d'acord amb els criteris d'accés a la informació pública vigents i garantir-ne la plena adequació a la normativa aplicable". Considera que les seves "peticions reformulades es limiten exclusivament a l'accés a documents, informes o registres existents, sense plantejar preguntes obertes, valoracions ni demandes d'elaboració de nova informació. Així mateix, es demana l'expedició d'un certificat negatiu en cas que la informació sol·licitada no existeixi".

Entén que no hi ha coincidència amb sol·licituds anteriors, es fa constar que:

"• Les peticions formulades concreten aspectes específics i nous, centrats en l'accés a protocols, registres i documentació formal.

• En cas que alguna de les matèries hagués estat plantejada parcialment en altres procediments, la informació no va ser proporcionada o va resultar incompleta, motiu pel qual la present reformulació es fonamenta en el dret d'obtenir una resposta completa i efectiva.

En conseqüència, l'objecte de la present reclamació és nou, concret i legítim, i no constitueix reiteració ni abús de dret en els termes de l'article 42 de la Llei 19/2014.

Aclariment final

Aquesta reclamació GAIP 293/2025 s'emmarca exclusivament en l'àmbit de la supervisió i revisió administrativa, centrant-se en l'actuació de la inspecció educativa i la seva imparcialitat en la tramitació d'un recurs d'alçada.

No es solapa amb altres reclamacions en curs relatives a la gestió inicial de les deduccions de retribucions, que corresponen a expedients independents.

Per tant, no concorre identitat d'objecte ni reiteració o abús de dret".

I la reformulació dels punts referits es concreta en:

"2.1. Sobre la imparcialitat de la inspectora

Sol·licito accés a qualsevol protocol, normativa o instrucció interna vigent en el moment dels fets que reguli l'obligació d'imparcialitat de la inspecció educativa en l'exercici de les



seves funcions, especialment en casos en què l'inspector o inspectora hagi estat informat prèviament de possibles irregularitats en el procediment administratiu objecte d'informe.

Sol·licito també accés a qualsevol document, protocol o instrucció que reguli la intervenció d'un inspector o inspectora que, coneixent deficiències de notificació formal (com la manca de comunicació de resolucions o imputacions d'absències), elabori posteriorment un informe decisiu sobre el mateix procediment.

Sol·licito accés a qualsevol document, protocol, instrucció o mecanisme intern establert per garantir l'objectivitat i la imparcialitat de la inspecció educativa en la tramitació de procediments de supervisió, revisió o recurs administratiu, amb caràcter general, independentment del cas concret.

En cas que no existeixi aquesta documentació, se sol·licita l'expedició expressa del certificat negatiu corresponent.

2.2. Sobre la revisió de la resolució

Sol·licito accés a qualsevol informe jurídic, instrucció, protocol o normativa interna en què es fonamenti la consideració que les resolucions de minoració de retribucions poden adquirir eficàcia únicament pel coneixement del seu efecte a través de la nòmina, sense necessitat de notificació formal prèvia.

També sol·licito accés a qualsevol document intern que justifiqui jurídicament aquesta interpretació aplicada en la resolució del meu recurs d'alçada, malgrat la manca de notificació formal de les imputacions d'absències.

En absència de la documentació sol·licitada, es demana certificat negatiu.

2.3. Sobre la comunicació de la imputació d'absències

Sol·licito accés a qualsevol document, registre administratiu, notificació formal o comunicació interna en què consti que se'm va informar formalment de la imputació de cadascuna de les absències que posteriorment van donar lloc a una minoració de retribucions.

També sol·licito accés a qualsevol document que acrediti que se'm va reconèixer i garantir el dret a presentar al·legacions abans de la valoració definitiva de les absències.

Finalment, sol·licito accés a qualsevol document, informe intern o resolució que acrediti que les al·legacions presentades van ser efectivament analitzades i valorades abans d'imputar-se definitivament les absències.

En absència de la documentació sol·licitada, es demana certificat negatiu

2.4. Sobre aplicació retroactiva



Sol·licito accés a qualsevol normativa, protocol, instrucció interna o informe jurídic que reguli si, en casos d'imputació d'absències comunicades fora del termini establert, és jurídicament procedent aplicar deduccions de retribucions.

També sol·licito accés a qualsevol document o informe que justifiqui l'aplicació concreta de deduccions respecte a les absències del mes de maig objecte del recurs, tot i l'existència d'irregularitats en la comunicació dins dels terminis reglamentaris.

Si la documentació sol·licitada no existeix, es demana l'expedició expressa del certificat negatiu corresponent".

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha



d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 53 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 40 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març i 9 l'abril). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. Desestimació de la Reclamació

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies¹: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.



En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu “Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)”; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu “la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret”; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que “l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació”.

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una “una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments”.

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta “en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una



actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000 , una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Centrant-nos en el cas concret, en aquesta Reclamació es demana diversa informació amb relació al punt 4 de l'apartat “Fets” de l'informe de la inspecció educativa de 10/02/2024 en relació a un recurs d'alçada contra una deducció d'havers en la nòmina del mes de setembre de 2022.

El CEB ha posat de manifest que en relació amb informes elaborats per la inspecció educativa s'han presentat 9 sol·licituds (d'incoació d'expedient disciplinari per faltes greus o molt greus, de data 10/5/2024; en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022, de data 10-2-202; explicacions sobre qüestions que han estat objecte de resposta per part de la inspectora del centre a través de correu electrònic; en relació amb denúncies de tracte discriminatori i persecució). Una d'elles va ser atesa pel CEB; una altra que va ser objecte de la Reclamació 1653/2024 (Resolució 83/2025, de 23 de gener que va ser desestimada); les reclamacions 224/2025 i 225/2025 (Resolució 676/2025 i Resolució 677/2025, de 15 de maig desestimades per abús de dret) i les següents: 250/2025, 251/2025, 290/2025, 396/2025 i 455/2025.

En aquest supòsit, aquesta Comissió ha constatat que aquesta Reclamació parteix de la valoració subjectiva que anuncia la mateixa la persona reclamant en el mateix assumpte de la



SAIP que el descriu en els següents termes: “Assumpte: Sol·licitud d’informació per aclarir la imparcialitat de la inspectora educativa de l’Escola del Treball de Barcelona”. Amb aquesta percepció es desenvolupa tot un seguit de peticions que tenen la voluntat d’aclarir aquesta suposada imparcialitat. Totes elles són supòsits de consultes jurídiques i de peticions d’informe o valoracions que no es poden emparar en el dret d’accés a informació pública d’acord amb l’article 29.2 LTAIPBG. S’ha evidenciat, doncs, el capteniment de la persona reclamant respecte a l’actuació de la inspectora i l’informe emès en l’exercici de les seves funcions, i aquest comportament es reafirma amb la reformulació presentada sota un suposat dret reconegut per la Llei de transparència.

En aquest punt, convé aclarir que no existeix cap previsió en la Llei de transparència que permeti, un cop iniciat el procediment de Reclamació, revisar l’objecte de informació reclamada, reformular les qüestions plantejades o concretar-les “d’acord amb els criteris d’accés a la informació pública vigents i garantir-ne la plena adequació a la normativa aplicable”. Com ja es va informar a la persona reclamant en el Resolució 188/2025, de 13 de febrer que resolva la Reclamació 1630/2024, la Comissió de Garantia d’Accés a la Informació pública vetlla pel compliment i les garanties del dret d’accés a la informació pública i entre aquestes, també, que allò sobre el que s’ha de pronunciar hagi estat objecte d’una sol·licitud d’informació prèvia en els termes previstos en l’article 26 LTAIPBG.

Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d’acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l’exercici del dret d’accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l’administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s’exerceix el dret (resolució d’un conflicte laboral).

És convenient informar a la persona reclamant que el fet que el fet que “moltes d’aquestes peticions responen a la manca de resposta de canals ordinaris com les peticions genèriques o els recursos d’alçada, que han estat sistemàticament ignorats” no comporta necessàriament, com s’ha vist, que aquests hagin de ser atesos per la via del dret d’accés a la informació pública. I no per reiterar SAIPs o reformular-les obtindrà una resposta de quelcom que no li ha estat resolt per altres vies reglamentàries. La sistematització d’utilitzar la via del dret d’accés per a resoldre conflictes laborals suposa la utilització de l’LTAIPBG de forma esbiaixada i no s’ajusta als principis ni a l’objecte d’aquesta Llei.

Així mateix, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l’exercici del dret d’accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l’Administració, i tan deplorable és que l’Administració



obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 22 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 293/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.