

Resolució 763/2025, de 29 de maig

Número d'expedient de la Reclamació: 311/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Diversa relacionada amb el tractament d'una absència i hores disponibles.

Sentit de la resolució: Desestimació.

Resum: és criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, es constata que majoritàriament es demana informació que són supòsits de consultes jurídiques i de peticions d'informe o valoracions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021. En darrer terme, i per aquells elements que es poguessin considerar informació pública, atenent les circumstàncies del cas i el seu context aquesta Comissió considera que és del tot desproporcionat en l'exercici del dret i el sentit de la LTAIPBG. Per tot això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments esgrimits pel CEB.

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Escoles de Treball. Absències. Controls horaris. Informes. Gestió d'incidències. Informació pública. Normativa interna. Explicacions. Justificacions. Evidències documentals. Comunicacions internes. Abús de dret. Reformulació. Reclamació contra silenci. Desestimació.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 3 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 311/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). En totes elles la persona reclamant manifesta que no haver rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 31 de gener la persona ara reclamant presenta una SAIP en relació al tractament d'una absència el dia 25 de maig de 2022 en l'informe del director en resposta a un recurs d'alçada. Considera que en "L'informe en qüestió presenta greus problemes d'objectivitat i



manca de fonamentació normativa, i conté afirmacions que ignoren drets fonamentals com la protecció de menors, la conciliació laboral i familiar i el dret a la defensa”, i demana:

“1. Sobre la manca d'objectivitat en l'informe del director

1.1. Explicació de per què el director presenta la meva absència com una decisió discrecional, en lloc d'un cas clar de força major.

1.2. Còpia de qualsevol normativa interna, article de les NOFC o protocol que estableixi com s'han de gestionar les absències per força major relacionades amb fills menors d'edat.

1.3. Explicació de per què la cap d'estudis no va facilitar una reunió efectiva per parlar de la meva situació quan jo mateixa ho vaig sol·licitar.

1.4: Explicació de per què el director va considerar rellevant eliminar els dos últims correus de l'intercanvi amb la cap d'estudis. Concretament, el que li vaig enviar jo el dia 25/05/2022 a les 13:09 (el mateix dia de la incidència), i el posterior quan em respon que tampoc em podrà atendre.

1.5. Explicació de per què la cap d'estudis no va facilitar una reunió efectiva per parlar de la meva situació quan jo mateixa ho vaig sol·licitar.

1.6. Protocol intern sobre l'atenció als docents en cas de justificació d'absències i la disponibilitat de la prefectura d'estudis per atendre aquestes qüestions.

2. Sobre la normativa de protecció de menors

2.1. Explicació de per què no es va tenir en compte la normativa sobre protecció de menors en l'anàlisi de la meva absència.

2.2. Justificació de per què s'omet completament la regulació del Codi Civil i la Llei de Protecció del Menor.

2.3. Explicació de per què el director considera que atendre [es descriu una situació familiar] hauria d'haver estat sotmès a la seva autorització prèvia.

2.4. Explicació de per què no es va aplicar cap mesura especial [es descriu una situació familiar], tot i que la direcció ja en tenia coneixement.

3. Sobre la manca de notificació i la recuperació d'hores

3.1. Evidència documental de qualsevol comunicació en què se'm notifiqués que la justificació del 25/05/2022 no havia estat acceptada.

3.4. Evidència documental de qualsevol comunicació en què se'm donessin instruccions per a la recuperació d'aquestes hores.

4. Sobre la meva bossa d'hores



- 4.1. Nombre exacte d'hores disponibles en la meva bossa d'hores per indisposició en el moment del 25/05/2022.
- 4.2. Explicació de per què no es van utilitzar aquestes hores per cobrir la meva absència, tenint en compte que queda explícitament indicat en el correu que no estava en condicions de treballar.
- 4.3. Explicació de per què no se'm va informar que aquesta opció podia estar disponible.
5. Sobre el motiu pel qual no es van acceptar els justificants
 - 5.1. Explicació de per què la documentació justificativa aportada el maig de 2022 no va ser acceptada en primera instància (2022_05_25_institut_---.jpg i 2022_05_25_---.jpg). Vaig entregar els originals en mà i només dispo de la còpia perquè originalment la vaig enviar per correu.
 - 5.2. Explicació de per què la documentació justificativa aportada en les al·legacions de setembre de 2022 tampoc va ser acceptada (els dos anteriors i certificat_assistencia_JFC)
 - 5.3. Criteris objectius aplicats per rebutjar la justificació en ambdues instàncies”.
3. La persona reclamant manifesta la necessitat d'accedir a la informació “per aclarir el tractament administratiu de la meva absència del 25/05/2022, verificar si s'han seguit els procediments establerts i contrastar la fonamentació de l'informe del director del centre, especialment pel que fa a la protecció de menors i la conciliació laboral i familiar”.
4. El 20 de març la GAIP admet provisionalment la reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. En la mateixa data la GAIP comunica la Reclamació al CEB i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la.
6. El 26 de març de 2025 el CEB tramet un informe a la GAIP en relació a 8 reclamacions que estan sent objecte de revisió per aquesta Comissió entre les quals la 311/2025 i exposa que “La presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària,



en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim. Cal tenir en compte que des del 5-3-2024 i fins el 21 de març de 2025 la persona reclamant ha presentat un total de 60 sol·licituds d'accés d'informació pública al Consorci d'Educació de Barcelona, de les quals 36 han estat presentades des de l'1 de gener”.

Afegeix que les 8 reclamacions guarden identitat substancial o íntima connexió i han de ser gestionades i resoltes pel mateix òrgan i procedeix a acumular-les i, per tant, seran objecte d'un únic informe de posicionament. Informen que estan analitzant un volum molt elevat de les sol·licituds presentades per la persona reclamant en un període molt curt i que tant aviat sigui possible facilitaran l'informe corresponent.

7. El 28 de març de 2025 el CEB trameta a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021) a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Concretament, respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució l'agrupa en l'apartat 6 “En relació amb l'informe de l'antic director de l'Institut Escola del Treball sobre el recurs d'alçada contra la minoració de retribucions de la nòmina a causa d'absències” hi diu :

“Pel que fa a l'informe de data 19-1-2024 elaborat pel director de l'Institut Escola del Treball, la sol·licitant presenta varies sol·licituds que coincideixen en el mateix assumpte:

- SAIP 11672 [Reclamació 310/2025]. Sol·licita informació detallada i documentació relativa al procediment i tramitació sobre la minoració de les seves retribucions per part de l'anterior director de l'Institut Escola del Treball. La sol·licitud conté en 31 epígrafs en 3 apartats diferenciats en què es demanen aclariments sobre la motivació de la resolució per part del director, evidències i justificants de comunicacions o explicacions de si el director va revisar el registre d'entrades i sortides abans de tramitar la minoració de retribucions.

- SAIP 11674 [Reclamació 311/2025]. La sol·licitud qüestiona l'objectivitat i la manca de fonamentació normativa de l'informe elaborat pel director, i per això demana explicacions sobre la decisió presa pel director del centre en relació amb el recurs d'alçada, demana el protocol intern sobre l'atenció dels docents en cas de justificació d'absències, o explicacions del perquè no es van aplicar mesures especials en la seva situació.



- SAIP 11715 [Reclamació 323/2025]. S'hi demanen aclariments respecte al punt 5 de l'informe del director esmentat que es consideren incorrectes o no demostrades i es demanen evidències documentals, explicacions i protocols interns de gestió del control horari.

- SAIP 11730 [Reclamació 335/2025]. Sol·licita aclariments sobre un consideració que el director expressa en el seu informe.

Per últim, i també relacionada amb l'informe esmentat, es presenta la SAIP 11713 [Reclamació 322/2025] en què es demana accés a documents i protocols relatius a la gestió de permisos del personal a l'institut escola del treball durant el curs 2021-2022.

Aquesta SAIP, demana, a tall d'exemple, còpia del formulari oficial per demanar permisos, protocol de lliurament de sol·licituds de permisos (normativa), llistat de tipologies de permisos, protocol de recuperació d'hores, etc.

Totes aquestes sol·licituds [fent referència a SAIPs que han estat objecte de les reclamacions 310/2025, 311/2025, 322/2025, 323/2025 i 335/2025] tenen en comú que demanen aclariments, explicacions de l'antic director del centre en relació amb un informe que va elaborar en el marc d'un recurs d'alçada, i d'altres valoracions no prèviament documentades. També demana evidències documentals de les comunicacions internes que acreditin el que s'indica en l'informe, sense determinar clarament quines".

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

8. L'1 d'abril de 2025 el CEB tramet a la GAIP l'informe requerit que afecta a les 8 reclamacions referides en l'antecedent 6 i que, en resum, considera que "la presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim". I afegeix que "atès que en data 27 de març de 2025 es va procedir a notificar la resolució estimàtoria parcial i acumulativa de varies sol·licituds



d'accés a la informació pública presentades per la mateixa persona, entre elles, les SAIPs objecte de reclamació, entenem com a resoltes aquestes reclamacions”.

9. El mateix 1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril.

En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

Respecte al punt 6 de la resolució del CEB de 28/03/2025 en relació amb l'informe de l'antic director sobre la minoració de retribucions i que inclou aquesta Reclamació diu:

“Les sol·licituds agrupades sota aquest punt tenen com a objectiu revisar i contrastar les afirmacions fetes per l'anterior director de l'Institut Escola del Treball en el seu informe de data 19/01/2024, emès en el marc del recurs d'alçada contra la minoració de retribucions aplicada el setembre de 2022. Aquest informe conté múltiples afirmacions que no van ser contrastades ni documentades, i que contradeien la informació que vaig aportar tant en les al·legacions com en els recursos presentats. Per aquest motiu, s'han formulat diverses SAIP amb preguntes específiques i molt concretes sobre: ● El procediment seguit i la tramitació de la minoració. ● La manca de comprovació dels registres d'entrada i sortida. ● Els protocols aplicats per justificar absències i recuperar hores. ● Les diferències de tractament entre diferents docents. ● Les afirmacions subjectives i no fonamentades. En cap cas he demanat valoracions o opinions, sinó documentació administrativa objectiva que hauria d'estar perfectament registrada si les mesures preses fossin correctes. Aquesta informació és essencial per demostrar que les resolucions dictades van ser arbitràries i no ajustades a dret. Les peticions formulades no són reiteratives, sinó complementàries, i responen a la necessitat de desmuntar una versió oficial esbiaixada que ha estat utilitzada per justificar una sanció econòmica greument injusta. Cap d'aquestes peticions ha rebut resposta motivada, fet que accentua la sospita sobre la manca de fonament de l'informe i la voluntat del CEB d'evitar el control sobre aquesta actuació. La GAIP ja ha admès diversos procediments relacionats amb aquesta qüestió”.

10. El 22 d'abril de 2025 la persona reclamant presenta una comunicació de “Reformulació de la sol·licitud presentada el 31/01/2025, ajustada als termes de la Llei 19/2014, amb petició exclusiva d'informació objectiva, normativa vigent i certificats negatius. Sol·licitud encara no resolta”.

Segons indica “D'acord amb el dret reconegut a la persona sol·licitant a reformular la seva petició d'accés a la informació pública durant la tramitació, i en virtut del que estableix l'article 24.4 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la



informació pública i bon govern, reformulo la sol·licitud presentada en data 31 de gener de 2025, amb número de registre 9015-352274/2025”.

I segueix “Per tal de facilitar-ne l’atenció i ajustar-la estrictament a l’àmbit d’informació pública, presento a continuació un redactat revisat, estructurat per blocs temàtics, en què es demanen exclusivament documents, normes aplicables, registres i certificats negatius, en cas que la informació sol·licitada no consti als arxius administratius.

Aquesta reformulació no modifica el fons de la sol·licitud original, sinó que l’acota als termes formals previstos per la Llei 19/2014, evitant peticions de valoració o d’opinió, i demanant només informació objectiva i documentada.

En tots els casos demano per la normativa vigent a l’Escola del Treball en el curs 2021-22.

1. Sobre la manca d’objectivitat en l’informe del director

1.1. Còpia de qualsevol normativa interna, article de les NOFC o protocol que establís com s’havien de gestionar les absències per força major relacionades amb fills menors d’edat. En cas que no existeixi cap norma amb aquestes característiques, sol·licito certificat negatiu.

1.2. Còpia del protocol intern sobre l’atenció als docents en casos de justificació d’absències i disponibilitat de la prefectura d’estudis. Si no n’hi ha cap, sol·licito certificat negatiu.

1.3. Còpia literal i íntegra de l’intercanvi de correus del 25/05/2022 amb la cap d’estudis, incloent els missatges no incorporats a l’informe del director.

1.4. Còpia de qualsevol document que justifiqui l’omissió parcial de correus en l’informe del director. Si no existeix, sol·licito certificat negatiu.

1.5. Còpia de qualsevol norma o comunicació que fixés els horaris d’atenció presencial de la prefectura d’estudis. En cas de no existir, sol·licito certificat negatiu.

2. Sobre la normativa de protecció de menors

2.1. Còpia de qualsevol protocol o instrucció interna vigent durant el curs 2021-2022, aplicable a la gestió d’absències de docents per motius familiars o situacions d’emergència. En cas de no existir cap document d’aquest tipus, sol·licito certificat negatiu.

2.2. Còpia de qualsevol document que indiqui si la normativa general sobre protecció de menors (com el Codi Civil o la Llei Orgànica 1/1996) era considerada en la valoració d’absències del personal docent. En cas de no existir cap document al respecte, sol·licito certificat negatiu.



2.3. Còpia de qualsevol norma interna, protocol del centre o del Consorci que establís la necessitat d'autorització prèvia del director per absentar-se per motius d'urgència familiar. Si no existeix, sol·licito certificat negatiu.

2.4. Còpia de qualsevol document, registre o anotació en què consti que es va valorar la situació mèdica [es descriu una situació familiar] abans de resoldre la no-justificació de l'absència del 25/05/2022. En absència d'aquesta informació, sol·licito certificat negatiu.

3. Sobre la manca de notificació i la recuperació d'hores

3.1. Còpia de qualsevol comunicació formal on se m'informi de la no-acceptació de la justificació del 25/05/2022. Si no n'hi ha constància, sol·licito certificat negatiu.

3.2. Còpia de qualsevol comunicació on se m'indiqués com i quan havia de recuperar les hores. Si no existeix, sol·licito certificat negatiu.

4. Sobre la meva bossa d'hores

4.1. Certificat del nombre exacte d'hores disponibles a la meva bossa d'hores per indisposició el 25/05/2022. (En una SAIP vaig demanar les hores restants a final de curs, però no sé quantes n'havia utilitzat en data 25/05/2022).

4.2. Còpia de qualsevol document que indiqui si es va valorar l'ús d'aquestes hores per justificar l'absència. Si no hi ha cap documentació al respecte, sol·licito certificat negatiu.

4.3. Còpia de qualsevol notificació o informació que se m'hagués facilitat sobre aquesta opció. En cas de no constar, sol·licito certificat negatiu.

5. Sobre el motiu pel qual no es van acceptar els justificants

5.1. Còpia del registre d'entrada i rebuda de la documentació justificativa presentada el maig i setembre de 2022 (ex. justificants mèdics i escolars), relatius a aquesta falta. → Si no consta cap registre, sol·licito certificat negatiu.

5.2. Còpia de qualsevol document que reculli els criteris objectius aplicats per rebutjar la justificació. En cas de no existir, sol·licito certificat negatiu”.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública



(RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 59 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 46 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 5 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i



sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. Desestimació de la Reclamació

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies¹: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan



deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació”.

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una “una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments”.

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta “en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”.

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la



Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Centrant-nos en el cas concret, en aquesta Reclamació es demana diversa informació en relació amb el tractament d'una absència (concretament el dia 25/05/2022) que consta detallada en l'informe emès pel director en la resolució d'un recurs d'alçada presentat per la mateixa persona reclamant. Principalment es demanen explicacions i justificacions de les afirmacions o detalls descrits en el referit informe en l'exercici del seu càrrec, criteris, normatives i comunicacions de caràcter intern. Es constata, doncs, que majoritàriament es demana informació que són supòsits de consultes jurídiques i de peticions d'informe o valoracions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021. En darrer terme, i per aquells elements que es poguessin considerar informació pública (bossa d'hores) atenent les circumstàncies del cas, la intensitat de les reclamacions i el seu context aquesta Comissió considera que és del tot desproporcionat en l'exercici del dret i el sentit de la LTAIPBG que té com a finalitat el coneixement de l'activitat pública, la incentivació de la participació ciutadana, la rendició de comptes i de la responsabilitat de la gestió pública, essent la Llei una eina de control social de l'Administració i de la seva activitat en benefici d'una major qualitat democràtica.

Cal afegir que en relació a aquest procediment de minoració, la persona reclamant ha presentat quatre reclamacions més: la 310/2025 (minoració de retribucions i el procediment administratiu seguit pel director), 322/2025 (sobre protocols i documentació de permisos a l'Institut Escola del Treball), 323/2025 (en relació a la manca d'objectivitat en l'informe del director en el recurs d'alçada presentat contra la resolució la minoració d'havers) i 335/2025 (també en relació a la tramitació de la minoració d'havers).

S'ha evidenciat, doncs, el comportament de la persona reclamant vers a l'actuació del director en l'exercici del seu càrrec i aquest capteniment es reafirma amb la reformulació presentada sota un suposat dret reconegut per la Llei de transparència.

Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments esgrimits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Així mateix, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.



En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 29 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 311/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.