

## **Resolució 766/2025, de 29 de maig**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 323/2025

**Administració reclamada:** Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

**Informació reclamada:** Diversa en relació al contingut de l'informe del director de l'Escola de Treball en relació a un recurs d'alçada contra minoració de retribucions.

**Sentit de la resolució:** Desestimació

**Resum:** és criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, es constata que majoritàriament es demana informació que són supòsits que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021. Aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

**Paraules clau:** Consorcis. Persones físiques. Educació. Informes. Direcció. Absències. Recursos. Minoracions. Retribucions. Justificacions. Objectivitat. Explicacions. Consultes jurídiques. Informació pública. Reformulacions. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

**Ponent:** Mercè Aymerich i Boltà

### **Antecedents**

1. El 5 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 323/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 5 de febrer de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en el que demanava "informació sobre la manca d'objectivitat en



l'informe del director en el recurs d'alçada" perquè considera "l'informe conté afirmacions no demostrades documentalment i que no es corresponen amb la realitat dels fets. Per això, sol·licito proves documentals que justifiquin les acusacions i valoracions realitzades pel director". Concretament demana:

"1. Sobre la manca de documentació que sustenti les afirmacions del director

1.1. Evidència documental que demostrï que jo no vaig seguir el procediment correcte per a la sol·licitud de permisos, tal com afirma el director.

2. Sobre la intervenció de la cap d'estudis

2.1. Evidència documental que demostrï que la prefectura d'estudis (o qualsevol altre membre de la direcció) em va avisar, durant els mesos de maig o juny del 2022, que la documentació presentada no era correcta o que havia d'aportar informació addicional.

3. Sobre la informació de les absències i la seva acceptació

3.1. Explicació de per què no se'm va informar de quines justificacions havien estat acceptades i quines no, diferenciant-les de les simples notificacions del control horari.

3.2. Evidència documental (comunicacions diferents que es van realitzar el dia 9/05/2022 respecte als dies 16/05/2022 i 30/05/2022) que justifiqui la inclusió dels 2 últims en les e-valises que anunciaven les incidències.

3.3. Explicació de per què es vincula la notificació del control horari amb la no-acceptació d'una justificació, quan són processos diferents.

3.4. Protocol intern que justifiqui la vinculació de les hores a minorar de manera directa amb les notificacions del control horari.

4. Sobre la informació proporcionada el 20/09/2022

4.1. Explicació de per què es considera que el 20/09/2022 se'm va notificar formalment la minoració quan el 19/09/2022 ja havia presentat les al·legacions.

5. Sobre la minoració fora de termini de les hores de juny

5.1. Explicació de per què les hores de juny no es van minorar al juliol, si aquest era el termini correcte segons la normativa vigent.

5.2. Data exacta que consta com a l'inici del procés de minoració (dia en què es considera que vaig ser-ne informada): si va ser al mes de juliol o al mes de setembre. I les següents explicacions:



- Si aquesta data va ser al juliol, explicació de per què no es va tenir en compte la meua declaració d'indefensió jurídica del 29/07/2022, fet que podria suposar una vulneració del procediment administratiu.

- Si la tramitació es va fer al juliol i es considera que no vaig presentar al·legacions, perquè es va continuar la tramitació al setembre i se'm va fer presentar la documentació justificativa.

- Si aquesta data va ser al setembre, explicació de per què l'Administració va permetre al director tramitar les minoracions fora de termini.

5.3. Data exacta en què l'Administració va donar l'ordre de minorar les meves retribucions a la nòmina de setembre.

6. Sobre la intenció de minorar més hores de les permeses

6.1. Explicació de per què el director sol·licita la minoració d'hores de maig (no només inicialment sinó també en l'informe per al recurs d'alçada), quan estaven clarament fora de termini".

3. En la reclamació la persona reclamant manifesta que "La manca de resposta vulnera el dret d'accés a la informació pública i m'impedeix obtenir informació essencial per verificar la imparcialitat i fonamentació de l'informe del director en el recurs d'alçada, així com la correcció dels procediments administratius aplicats en la minoració de les meves retribucions".
4. El 20 de març de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
5. En la mateixa data la GAIP comunica al CEB la Reclamació 323/2025 i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la
6. El 26 de març de 2025 el CEB tramet un informe a la GAIP en relació a 8 reclamacions que estan sent objecte de revisió per aquesta Comissió entre les quals la 323/2025 i exposa que "La presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a

aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paraitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim. Cal tenir en compte que des del 5-3-2024 i fins el 21 de març de 2025 la persona reclamant ha presentat un total de 60 sol·licituds d'accés d'informació pública al Consorci d'Educació de Barcelona, de les quals 36 han estat presentades des de l'1 de gener”.

Afegeix que les 8 reclamacions guarden identitat substancial o íntima connexió i han de ser gestionades i resoltes pel mateix òrgan i procedeix a acumular-les i, per tant, seran objecte d'un únic informe de posicionament. Informen que estan analitzant un volum molt elevat de les sol·licituds presentades per la persona reclamant en un període molt curt i que tant aviat sigui possible facilitaran l'informe corresponent.

7. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Concretament, respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució l'agrupa en l'apartat 6 “En relació amb l'informe de l'antic director de l'Institut Escola del Treball sobre el recurs d'alçada contra la minoració de retribucions de la nòmina a causa d'absències” hi diu :

“Pel que fa a l'informe de data 19-1-2024 elaborat pel director de l'Institut Escola del Treball, la sol·licitant presenta varies sol·licituds que coincideixen en el mateix assumpte:

- SAIP 11672 [Reclamació 310/2025]. Sol·licita informació detallada i documentació relativa al procediment i tramitació sobre la minoració de les seves retribucions per part de l'anterior director de l'Institut Escola del Treball. La sol·licitud conté en 31 epígrafs en 3 apartats diferenciats en què es demanen aclariments sobre la motivació de la resolució per part del director, evidències i justificants de comunicacions o explicacions de si el director va revisar el registre d'entrades i sortides abans de tramitar la minoració de retribucions.

- SAIP 11674 [Reclamació 311/2025]. La sol·licitud qüestiona l'objectivitat i la manca de fonamentació normativa de l'informe elaborat pel director, i per això demana explicacions sobre la decisió presa pel director del centre en relació amb el recurs d'alçada, demana el

protocol intern sobre l'atenció dels docents en cas de justificació d'absències, o explicacions del perquè no es van aplicar mesures especials en la seva situació.

- SAIP 11715 [Reclamació 323/2025]. S'hi demanen aclariments respecte al punt 5 de l'informe del director esmentat que es consideren incorrectes o no demostrades i es demanen evidències documentals, explicacions i protocols interns de gestió del control horari.

- SAIP 11730 [Reclamació 335/2025]. Sol·licita aclariments sobre un consideració que el director expressa en el seu informe.

Per últim, i també relacionada amb l'informe esmentat, es presenta la SAIP 11713 [Reclamació 322/2025] en què es demana accés a documents i protocols relatius a la gestió de permisos del personal a l'institut escola del treball durant el curs 2021-2022.

Aquesta SAIP, demana, a tall d'exemple, còpia del formulari oficial per demanar permisos, protocol de lliurament de sol·licituds de permisos (normativa), llistat de tipologies de permisos, protocol de recuperació d'hores, etc.

Totes aquestes sol·licituds [fent referència a SAIPs que han estat objecte de les reclamacions 310/2025, 311/2025, 322/2025, 323/2025 i 335/2025] tenen en comú que demanen aclariments, explicacions de l'antic director del centre en relació amb un informe que va elaborar en el marc d'un recurs d'alçada, i d'altres valoracions no prèviament documentades. També demana evidències documentals de les comunicacions internes que acreditin el que s'indica en l'informe, sense determinar clarament quines”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

8. L'1 d'abril de 2025 el CEB trameta a la GAIP l'informe requerit que afecta a les 8 reclamacions referides en l'antecedent 6 i que, en resum, considera que “la presentació continuada de sol·licituds amb un mateix objecte en relació amb l'Institut Escola del Treball, amb la Inspecció Educativa i amb els serveis i unitats del Consorci d'Educació de Barcelona requereixi que s'hagi de donar un tractament especial a aquestes sol·licituds, que obliga a la unitat competent a paralitzar la seva gestió ordinària, en detriment d'altres funcions que han de ser ateses. A més, en aquest supòsit, la unitat competent per la tramitació i lliurament de la informació no disposa dels recursos humans i materials necessaris per atendre aquest volum de sol·licituds, qüestió que justifica la impossibilitat de resoldre en el termini legal màxim”. I afegeix que “atès que en data 27 de març de 2025 es



va procedir a notificar la resolució estimàtoria parcial i acumulativa de varies sol·licituds d'accés a la informació pública presentades per la mateixa persona, entre elles, les SAIPs objecte de reclamació, entenem com a resoltes aquestes reclamacions”.

9. El mateix 1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril.

En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

Respecte a la SAIP objecte d'aquesta reclamació es circumscriu en el que refereix respecte al punt 6 de la Resolució del CEB. Concretament “(../..) Per aquest motiu, s'han formulat diverses SAIP [que afecten a diferents reclamacions] amb preguntes específiques i molt concretes sobre: ● El procediment seguit i la tramitació de la minoració. ● La manca de comprovació dels registres d'entrada i sortida. ● Els protocols aplicats per justificar absències i recuperar hores. ● Les diferències de tractament entre diferents docents. ● Les afirmacions subjectives i no fonamentades. En cap cas he demanat valoracions o opinions, sinó documentació administrativa objectiva que hauria d'estar perfectament registrada si les mesures preses fossin correctes. Aquesta informació és essencial per demostrar que les resolucions dictades van ser arbitràries i no ajustades a dret. Les peticions formulades no són reiteratives, sinó complementàries, i responen a la necessitat de desmuntar una versió oficial esbiaixada que ha estat utilitzada per justificar una sanció econòmica greument injusta”.

10. Posteriorment, el dia 24 d'abril la persona reclamant, a través del tramitador genèric, presenta un escrit “d'acord amb el dret de reformulació reconegut per l'article 22.4 de la Llei 19/2014, i amb relació amb la reclamació d'accés amb número d'expedient 0323/2025, presento el present escrit d'al·legacions amb l'objectiu d'expressar la petició inicial en termes estrictament documentals, d'acord amb els criteris interpretatius de la Comissió, i aclarir un error material en la documentació annexada el dia 23/03/2025, que no pertanyia a aquest expedient.

La sol·licitud d'accés es basa en la voluntat de verificar afirmacions contingudes a l'informe del director aportat en un recurs d'alçada, relacionat amb una incidència de nòmina per suposades absències injustificades. L'objectiu és contrastar si aquestes afirmacions tenen suport documental real. En aquest sentit, aquesta petició no constitueix una reiteració de la reclamació GAIP 0310/2025, sinó que respon a un objecte diferent i complementari, sense cap voluntat de repetir o abusar del dret d'accés



Reformulació de la reclamació GAIP 323/2025 d'acord amb l'article 22.4 de la Llei 19/2014. Es concreten les peticions als punts 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 de la sol·licitud inicial per ajustar-les a criteris d'accés a informació pública. Es demana accés a documents, protocols i registres existents, així com l'expedició de certificat negatiu si la documentació no existeix. No es tracta de reiteració ni d'abús de dret.

Totes les peticions es formulen en termes d'informació pública (art. 2.b de la Llei 19/2014), i en cas que no existeixi la documentació sol·licitada, es demana l'expedició del certificat negatiu corresponent (art. 22.4). En virtut de l'article 13.2 de la mateixa llei, exerceixo també el dret d'accés reforçat, com a persona directament afectada.

1. Sobre la manca de documentació que sustenti les afirmacions del director

1.1. Sol·licito accés a qualsevol document, protocol, comunicació interna o anotació administrativa que sustenti l'afirmació, recollida en l'informe del director, que jo no vaig seguir el procediment correcte per tramitar els permisos durant el curs 2021-2022.

2. Sobre la intervenció de la cap d'estudis

2.1. Sol·licito accés a qualsevol document, correu electrònic, anotació interna o comunicació formal en què la prefectura d'estudis, o qualsevol altre membre de l'equip directiu, em comunicés durant els mesos de maig o juny de 2022 que la documentació presentada era incorrecta o incompleta, o que calia aportar informació addicional.

3. Sobre la informació de les absències i la seva acceptació

3.1. Sol·licito accés a qualsevol document, comunicació o registre intern en què consti si es va informar o notificar a la persona sol·licitant quines justificacions havien estat acceptades i quines no, en relació amb les absències del curs 2021-2022.

3.2. Sol·licito accés a les comunicacions, notificacions o e-valises emeses pel centre en relació amb les incidències dels dies 9/05/2022, 16/05/2022 i 30/05/2022, i que serveixin de base per a la seva inclusió en el sistema de notificació o registre d'incidències.

3.3. Sol·licito accés a qualsevol protocol intern, instrucció, comunicació o document administratiu aplicable durant el curs 2021-2022 en què es disposi, explícitament o implícitament, que la notificació d'un control horari s'havia d'interpretar com la no-acceptació d'una justificació presentada pel docent.

4. Sobre la informació proporcionada el 20/09/2022

4.1. Sol·licito accés a qualsevol document, comunicació, registre de sortida o notificació formal a través del qual s'hagi considerat que la resolució de minoració va ser notificada a la persona sol·licitant el dia 20/09/2022.



5. Sobre la minoració fora de termini de les hores de juny

5.1. Sol·licito accés a qualsevol document, comunicació interna, registre de nòmina o instrucció administrativa en què consti el motiu pel qual les hores corresponents al mes de juny de 2022 no es van minorar en la nòmina del mes de juliol, si aquest era el termini ordinari de tancament.

5.2. Sol·licito accés a qualsevol document, registre, ordre interna o comunicació que indiqui la data exacta d'inici del procés administratiu de minoració de la nòmina relativa a les hores del mes de juny de 2022. També es demana accés als documents que expliquin o justifiquin per què aquest procés es va iniciar en una data determinada (juliol o setembre).

5.3. Sol·licito accés a qualsevol document que acrediti la data exacta en què es va donar l'ordre de minorar la nòmina corresponent al mes de setembre de 2022.

6. Sobre la intenció de minorar més hores de les permeses

6.1. Sol·licito accés a qualsevol document, proposta, ordre interna o comunicació en què consti que es va sol·licitar o intentar aplicar una minoració de retribucions vinculada a hores corresponents al mes de maig de 2022, així com a qualsevol document que justifiqui aquesta actuació malgrat que les hores estaven fora de termini.

En tots els punts, en cas que no existeixi la documentació sol·licitada, es demana l'expedició expressa del certificat negatiu corresponent".

## Fonaments jurídics

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública**

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb



critèris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

## **2. Sobre les circumstàncies del cas**

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 59 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 46 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 5 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

## **3. Desestimació de la Reclamació**

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.



Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies<sup>1</sup>: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".



I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una “una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d’abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l’administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d’elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l’administració afectada ja que suposa una redundància de procediments”.

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d’1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta “en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”.

D’acord amb la doctrina d’aquest alt tribunal per a ser apreciat l’abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d’absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d’interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d’excés en l’exercici del dret (anormalitat en l’exercici del dret).

L’article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d’Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s’ha de basar en l’aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l’ordenament jurídic.

Centrant-nos en el cas concret, en aquesta Reclamació es demana diversa informació amb relació al contingut de l’informe del director de l’Escola de Treball en relació a un recurs d’alçada contra minoració de retribucions del mes de setembre de 2022. Principalment es demanen explicacions, protocols, justificacions i evidències de comunicacions internes i



evidències de les actuacions realitzades pel director en la gestió del procediment. Es constata, doncs, que majoritàriament es demana informació que són supòsits de consultes jurídiques i de peticions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021. I per aquells elements que es poguessin considerar informació pública (com podrien ser les dates a que es refereix en l'apartat 5 i 6 de la SAIP), si és que existeixen, atenent les circumstàncies del cas, la intensitat de les reclamacions i el seu context aquesta Comissió considera que és del tot desproporcionat en l'exercici del dret i el sentit de la LTAIPBG que té com a finalitat el coneixement de l'activitat pública, la incentivació de la participació ciutadana, la rendició de comptes i de la responsabilitat de la gestió pública, essent la Llei una eina de control social de l'Administració i de la seva activitat en benefici d'una major qualitat democràtica.

Aquesta Comissió ha constatat que respecte a la minoració d'havers, bé sigui per l'informe emès per la direcció o per la inspecció educativa, ja ha resolt 5 reclamacions (806/2024 resolta mitjançant la Resolució 1009/2024, de 25 de juliol per pèrdua parcial sobrevinguda i estimació parcial; 250/20254 resolta mitjançant la Resolució 728/2025, de 22 de maig per desestimació; 251/2025 resolta mitjançant la Resolució 729/2025, de 22 de maig per desestimació; 290/2025 resolta mitjançant la Resolució 731/2025, de 22 de maig per desestimació i 310/2025 resolta mitjançant la Resolució 733/2025, de 22 de maig per desestimació). Cal afegir també les reclamacions 310/2025 (minoració de retribucions i el procediment administratiu seguit pel director), 311/2025 (tractament d'una absència i hores disponibles), 323/2025 (en relació a la manca d'objectivitat en l'informe del director en el recurs d'alçada presentat contra la resolució la minoració d'havers) i 335/2025 (també en relació a la tramitació de la minoració d'havers).

En aquest supòsit, i després del seu anàlisi ha quedat palesat el capteniment de la persona reclamant respecte a l'actuació del director i l'informe emès en l'exercici de les seves funcions. En qualsevol cas, s'evidencia novament la desproporcionalitat en l'exercici del dret, per la qual cosa, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

És convenient informar a la persona reclamant que el fet que el fet que "moltes d'aquestes peticions responen a la manca de resposta de canals ordinaris com les peticions genèriques o els recursos d'alçada, que han estat sistemàticament ignorats" no comporta necessàriament, com s'ha vist, que aquests hagin de ser atesos per la via del dret d'accés a la informació pública.



Així mateix, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

#### **4. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

#### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 29 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 323/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló  
Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.