GAIP

COMISSIÓ DE GARANTIA DEL DRET D'ACCÉS A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

Resolució 771/2025, de 29 de maig

Número d'expedient de la Reclamació: 379/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: diversa sobre actuacions inspectores en relació amb una situació laboral en el context d'una denúncia per assetjament per raó de gènere.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: és criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, es constata que es demana informació que són supòsits que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021. Aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Escoles de Treball. Queixes. Denúncies. Informes. Inspecció. Assetjament. Protocol. Informació pública. Reclamació contra silenci. Abús de dret. Reformulacions. Límits. Desestimació.

Antecedents

1. En dates 12 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 379/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següents d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no haver rebut resposta per part de l'Administració.

2. El 12 de febrer de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) en la que demanava, informació sobre actuacions inspectores en relació amb la meva situació laboral, en relació amb una denúncia per assetjament per raó de gènere al 2022, el següent:

   "1. Sobre les denúncies registrades per XX.:

1. Evidències documentals que acreditin si el centre va donar una resposta formal a les denúncies registrades per XX..

2. Informació amb evidència documental, sobre si la inspectora educativa va requerir una resposta del centre respecte a aquestes denúncies i quines mesures va exigir.

3. Evidència documental de si es va concedir l'entrevista sol·licitada per XX. i YY amb la sotsinspectora i, en cas contrari, justificació de la seva denegació, o de perquè es va trigar tant a oferir-la.

2. Sobre l'activació de protocols de protecció:

1. Confirmació de si la inspectora educativa ZZZ va identificar la comunicació rebuda sobre la meva situació com un possible cas d'assetjament per raó de gènere i si es va activar algun protocol específic en relació amb això.

2. Evidències documentals sobre quins protocols es van activar i quines actuacions es van dur a terme.

3. Si no es va activar cap protocol, sol·licito informació sobre els motius i justificació documental d'aquesta decisió.

3. Sobre l'exposició pública i la manca de protecció:

1. Justificació documental de per què es va decidir actuar exposant-me públicament davant altres docents en un cas que implicava els nostres superiors.

2. Evidències documentals sobre quines mesures es van establir per garantir la meva protecció durant el procés d'investigació.

3. Informació sobre si la inspecció va consultar Prevenció de Riscos Laborals per avaluar els riscos emocionals i psicològics d'aquesta exposició pública.

4. Sobre la selecció d'entrevistats en la investigació:

1. Explicació motivada que justifiqui per què la inspectora va decidir no entrevistar el cap d'estudis, malgrat que la comunicació inicial el mencionava explícitament com a persona implicada.

2. Explicació i documentació sobre per què es van entrevistar altres docents però no el cap d'estudis.

5. Sobre els protocols vigents i la seva aplicació:

1. Confirmació de quin era el protocol vigent l'octubre del 2022 per a la tramitació de denúncies relacionades amb assetjament per raó de sexe i si aquest es va aplicar en aquest cas.

2. Informació sobre si l'Escola del Treball va elaborar un protocol específic per a la prevenció d'assetjament per raó de gènere després del cas d'assetjament del 2020 i, en cas afirmatiu, còpia d'aquest protocol i les mesures establertes".

3. En la Reclamació la persona reclamant argumenta "la manca de resposta m'impedeix obtenir informació essencial per aclarir per què no es van activar protocols de protecció, per verificar si es va actuar amb imparcialitat en la investigació del cas i per entendre les raons de la manca d'actuació per part de la inspecció educativa davant les denúncies rebudes".

4. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

   Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

   Concretament, respecte a la SAIP objecte d'aquesta resolució l'agrupa en l'apartat 2 A "En relació amb a Inspecció Educativa de l'Institut Escola del Treball" i hi diu :

   "En concret les sol·licituds 11490 [reclamació 225/2025], 11493 [reclamació 379/2025] i 11831 [reclamació 396/2025] tenen relació amb l'informe elaborat per inspecció educativa de data 10/5/2024.

   Pel que fa a la SAIP 11490 demana informació relativa amb una reunió que es va produir en data 23-6-2023 i que s'indica en l'informe del 10-5-2024. En aquesta petició es demana documentació que va motivar la convocatòria, correus electrònics, actes i valoració final de la inspectora.

   Les SAIPS 11493 i 11831 demanen informació complementària i aclariments sobre uns punts concrets de l'informe de proposta d'incoació, com és documentació interna i notes internes, conèixer quins protocols es van activar, explicacions sobre normativa i valoracions, i aclariments sobre la resposta de la SAIP 11040 gestionada anteriorment.

   També relacionada amb les actuacions inspectores i en relació amb la seva situació laboral, la sol·licitant demana a través de la SAIP 11804 [reclamació 379/2025], aclariments sobre la SAIP 11040 atesa amb anterioritat. En aquesta SAIP demana documentació relativa a les denúncies presentades per part de terceres persones, sobre l'activació dels protocol de protecció d'assetjament per raó de gènere o sobre els protocols vigents de protecció.

En relació amb l'informe esmentat s'han presentat prèviament altres SAIPS com son la SAIP 11040, que va ser objecte de reclamació davant la GAIP (1653/2024), i la SAIP 11382.

En total s'han presentat 6 sol·licituds relacionades amb l'informe del 10 de maig de 2024 de la inspectora d'educació".

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol.

5. L'1 d'abril la persona reclamant presenta al·legacions a la resolució que va emetre el CEB per a resoldre diverses sol·licituds d'accés a la informació pública i sobre els quals ens remetem a la referida Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol la Reclamació 252/2025.

   En resum considera que les SAIPs és una necessitat per entendre i defensar-se davant una situació laboral i personal.

   Respecte a l'apartat 2.A de la resolució del CEB de 28/03/2025 en relació amb l'informe d'incoació de l'expedient disciplinari (10/05/2024) que inclou aquesta Reclamació diu:

   "Les sol·licituds relatives a aquest informe tenen com a objectiu aclarir greus contradiccions i anomalies en el document emès per la inspectora educativa. S'hi demana, entre altres coses: ● Verificació del contingut dels correus electrònics que suposadament justifiquen l'expedient. ● Aclariment sobre la suposada reunió del 23/06/2023, de la qual no en tenia constància. ● Justificació de les afirmacions subjectives i despectives que conté l'informe. ● I sobretot, peticions per aclarir per què la inspectora presenta com a actuació derivada de queixes contra mi una investigació que, en realitat, va iniciar perquè un company va denunciar que jo era víctima d'un suposat mòbing exercit pel director i el cap d'estudis. Hi ha un parell de respostes GAIP ja han mostrat diverses irregularitats en l'actuació de la inspectora en la tardor del 2022.

   Aquestes peticions són plenament legítimes i necessàries per poder exercir el dret de defensa davant un expedient disciplinari que podia haver tingut conseqüències greus".

6. El 7 de maig la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebi de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.

7. En la mateixa data la GAIP comunica la Reclamació 379/2025 al CEB i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la.

8. El 12 de maig la persona reclamant presenta a través del tramitador genèric "reformulació de la SAIP" indicant que "amb la voluntat de col·laborar amb el procediment i facilitar la identificació precisa de la informació sol·licitada, adjunto una reformulació de la sol·licitud original presentada en data 12 de febrer de 2025 (registre 9015-482224/2025). Aquesta sol·licitud va ser inclosa dins la resolució d'inadmissió 55XCX7VL4 dictada pel Consorci d'Educació de Barcelona en data 24/03/2025, per presumptes motius d'abús de dret. Tanmateix, considero que es tracta d'una petició legítima i raonable d'accés a informació pública. Per aquest motiu, la presento ara reformulada i estructurada, ajustada estrictament a l'objecte del dret d'accés i informació pública".

   I concreta:

   " 1. Sobre les denúncies registrades per XX.

   1.1. Còpia de qualsevol resposta escrita o document formal del centre a les denúncies registrades per XX. els dies 9 de setembre i 18 d'octubre de 2022. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

   1.2. Còpia dels documents o comunicacions (escrites o digitals) amb què la inspecció educativa hagi requerit al centre una resposta a aquestes denúncies o hagi instat a adoptar mesures. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

   1.3. Documentació acreditativa sobre la reunió mantinguda el 16 de desembre de 2022 entre la inspectora educativa Lourdes Garcia Ribas, el director José Luís Durán, el cap d'estudis Blai Ruiz, i els docents Eduard Canet i Montse Soler, incloent-hi:

   - L'acta de la reunió o, si no n'existeix, certificat negatiu.

   - Documents o comunicacions que confirmin o desmenteixin la realització de la reunió.

   - Comunicacions internes relatives a la convocatòria, objectiu i contingut de la reunió, si n'hi ha, o certificat negatiu en cas contrari.

   2. Sobre l'activació de protocols de protecció

   2.1. Documentació que acrediti si la inspecció educativa va identificar la comunicació del 9 de setembre de 2022 com un possible cas d'assetjament per raó de gènere o discriminació i si, en conseqüència, es va activar algun protocol específic. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

2.2. Còpia dels protocols activats, si escau, i de les actuacions derivades d'aquests protocols. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

2.3. Si no es va activar cap protocol, document, informe o resolució on consti aquesta decisió i la seva justificació. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

3. Sobre la gestió de la situació i l'exposició pública

3.1. Còpia de qualsevol document, informe o comunicació oficial en què s'hagi valorat la conveniència de fer pública la situació descrita davant altres membres del claustre o equip docent. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

3.2. Documentació que acrediti si es van establir mesures específiques per garantir la protecció de la persona potencialment afectada durant la tramitació dels fets. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

3.3. Comunicacions entre la inspecció i el Servei de Prevenció de Riscos Laborals sobre l'impacte emocional o psicosocial d'aquesta situació. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

4. Sobre la selecció d'entrevistats durant la intervenció inspectora

4.1. Documentació (informe, instrucció o correu intern) que justifiqui la selecció de les persones entrevistades, i en particular, el motiu pel qual no es va entrevistar el cap d'estudis tot i estar mencionat explícitament a la denúncia.

4.2. Llistat de les persones entrevistades durant la intervenció inspectora iniciada el 2022 a l'Escola del Treball, amb indicació —si escau— de la seva condició de docents del departament d'informàtica, i del càrrec docent que ocupaven en aquell moment (ex. tutor/a, professor/a del mòdul X, etc.). Aquesta petició es formula arran de la contradicció existent entre dos informes redactats per la mateixa inspectora, en què es diu que van ser entrevistades 15 persones en un cas i 16 en un altre, i del fet que l'informe només inclou valoracions negatives cap a la meva persona, quan consta que altres professors van expressar opinions favorables que no han quedat reflectides. L'objectiu és poder valorar l'objectivitat i imparcialitat del procediment. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

5. Sobre protocols aplicables en matèria de gènere

5.1. Còpia del protocol vigent l'octubre de 2022 per a la tramitació de denúncies relacionades amb l'assetjament per raó de sexe, amb indicació de si es va aplicar en aquest cas. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu.

5.2. Còpia del protocol específic que l'Escola del Treball va elaborar, si escau, arran del cas d'assetjament sexual esdevingut l'any 2020, i de les mesures previstes o aplicades en relació amb aquest. En cas que no existeixi cap document, sol·licito certificat negatiu."

9. El 16 de maig de 2025 el CEB tramet a la GAIP l'informe requerit que diu, en resum:

La sol·licitud d'accés, objecte d'aquesta reclamació, demana accedir a informació sobre les denúncies registrades per una tercera persona, sobre l'activació, exposició pública i manca de protecció dels protocols, sobre la selecció d'entrevistats en la investigació i sobre els protocols vigents i la seva aplicació.

La petició es concreta en demanar evidències documentals i justificacions de comunicacions que tenen caràcter intern de gestió, com correus electrònics i documents de treball intern sense rellevància o interès públic, així com explicacions sobre les decisions preses per part d'un treballador públic, en aquest cas, una inspectora educativa, en el marc de les funcions que te enconmades, i en explicacions sobre actuacions i l'aplicació de protocols.

D'acord amb l'article 29.2 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre estableix que són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'informació consistents en consultes jurídiques o peticions d'informació o dictàmens, sens perjudici dels supòsits de consulta o orientació establerts per la legislació general de procediment administratiu o per les lleis sectorials que es sol·liciten d'acord amb la normativa corresponent, i l'article 65.1.c) del Decret 8/2021 concreta que, als efectes del que preveu la lletra a) de l'article 29.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, son inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública quan tinguin per objecte, entre d'altres, les informacions que consisteixin en comunicacions informals, o que es refereixen a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a

sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total de 59 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 46 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 5 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. Desestimació de la Reclamació

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres circumstàncies[1]: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o

entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una "una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments".

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta "en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la Sentencia de 18 de mayo de 2005 (recurso núm. 4708/98), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000 , una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../..."

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre,

de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

En aquest supòsit, aquesta Comissió ha constatat que en aquesta Reclamació, novament, la persona reclamant sol·licita majorment evidències, justificació de l'actuació de la inspectora educativa, aclariments, protocols, explicacions i confirmacions que són supòsits de consultes jurídiques i de peticions d'informe que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29.2 LTAIPBG i 65 del Decret 8/2021.

En relació als informes de la inspecció educativa (d'incoació d'expedient disciplinari per faltes greus o molt greus, de data 10/5/2024; en relació amb el recurs d'alçada interposat contra la deducció d'havers de la nòmina del mes de setembre de 2022, de data 10-2-202; explicacions sobre qüestions que han estat objecte de resposta per part de la inspectora del centre a través de correu electrònic; en relació amb denúncies de tracte discriminatori i persecució), el CEB en el marc de la Resolució de 28 de març de la gerent del Consorci que resol 32 SAIP, exposa que s'han presentat 9 sol·licituds d'accés a la informació pública.

Una d'elles va ser atesa pel CEB; una altra que va ser objecte de la Reclamació 1653/2024 (Resolució 83/2025, de 23 de gener que va ser desestimada); les reclamacions 224/2025 i 225/2025 (Resolució 676/2025 i Resolució 677/2025, de 15 de maig desestimades per abús de dret) i les següents 250/2025, 251/2025, 290/2025, 396/2025 i 455/2025 que van ser resoltes el 22 de maig per desestimació (resolucions 728/2025, 729/2025, 731/2025, 740/2025 i 746/2025 respectivament).

El capteniment de la persona reclamant vers l'actuació de la inspecció es constata no només en el que demana sinó en les valoracions que ella mateixa fa de l'actuació en la SAIP.

Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

És convenient informar a la persona reclamant que el fet que el fet que "moltes d'aquestes peticions responen a la manca de resposta de canals ordinaris com les peticions genèriques o els recursos d'alçada, que han estat sistemàticament ignorats" no comporta necessàriament, com s'ha vist, que aquests hagin de ser atesos per la via del dret d'accés a la informació pública. I no per reiterar SAIPs o reformular-les obtindrà una resposta de quelcom que no li ha estat resolt per altres vies reglamentàries. La sistematització d'utilitzar la via del dret d'accés

per a resoldre conflictes laborals suposa la utilització de l'LTAIPBG de forma esbiaixada i no s'ajusta als principis ni a l'objecte d'aquesta Llei.

Així mateix, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 29 de maig de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 379/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.