

Resolució 834/2025, de 5 de juny

Número d'expedient de la Reclamació: 474/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Sobre la gestió i supervisió de la retirada de la tutoria de la FCT i possibles irregularitats administratives a l'Escola del Treball.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: És criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, la persona reclamant sol·licita majoritàriament de l'Administració evidències documentals, comunicacions de caràcter intern, justificacions i explicacions d'actuació del personal de l'administració en l'exercici del seu càrrec i l'elaboració d'informació. Aquestes peticions són un supòsit que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. Per això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB.

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Educació. Tutories. Actuacions. Evidències documentals. Explicacions. Justificacions. Informació pública. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 20 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 474/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 25 de febrer de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) al CEB demanant informació sobre el "sobre la gestió i supervisió de la retirada de la tutoria de la FCT i possibles irregularitats administratives a l'Escola del



Treball". En l'exposició fets de la sol·licitud relata que en el curs 2022-2023 es va produir un canvi en el pla d'estudis que va implicar modificacions en els horaris i la distribució dels mòduls. Aporta fins a 10 documents adjunts per a justificar el que considera evidències documentals de discriminació, incoherències en relació a una reunió celebrada el 9/11/2022 i la inacció de la inspecció, manipulació posterior i ocultació de proves, sobre una reunió mantinguda entre dues persones i la inspectora i la reunió posterior d'aquesta darrera amb el director i la cap d'estudi, irregularitats en una acta oficial de reunió de departament i inacció de la inspecció i les denúncies formals i la seva responsabilitat. I per tot això, sol·licita:

"1. Sobre l'Article 318 i la justificació de la meva exclusió de la FCT

1. Sol·licito evidència documental sobre si existeix algun informe negatiu relatiu a la meva gestió com a tutora de la FCT en el curs 2021-22 o en cursos anteriors, que justifiqués la meva exclusió de la tutoria de FCT per al curs 2022-23, d'acord amb l'Article 318 de les NOFC de l'Escola del Treball.

2. Sol·licito accés a les comunicacions en què la inspecció va requerir aquesta informació a la direcció.

3. En cas que no existeixi cap informe negatiu ni cap verificació per part de la inspecció, sol·licito una justificació motivada per escrit que expliqui els criteris aplicats per retirar-me aquest mòdul i per què no es va aplicar l'Article 318 en el meu cas.

2. Sobre la felicitació de la meva gestió i la queixa sobre un altre tutor FCT

1. Sol·licito evidència documental que indiqui que el director va informar la inspecció educativa de la felicitació que va rebre el dia 3 de juliol de 2022 per la meva tasca com a tutora de la FCT, així com de la queixa que la mateixa empresa va fer sobre un altre tutor.

2. Sol·licito evidència documental que indiqui si la inspecció educativa o la direcció van emprendre alguna acció per revisar la gestió d'aquest altre tutor, atesa la queixa rebuda.

3. Sol·licito evidència documental que confirmi o desmenteixi:

a. Que aquest tutor continuava a l'Escola del Treball al curs 2022-23.

b. Que aquest tutor es va seguir encarregant de la FCT durant el 2022-23.

4. En cas que no s'hagi dut a terme cap actuació en relació amb el tutor denunciat per l'empresa, demano una justificació per escrit de per què la inspecció no va actuar en aquest cas, mentre que sí que es va permetre la meva exclusió de la FCT sense cap queixa prèvia sobre la meva gestió.



3. Sobre la bossa d'hores del departament d'informàtica

1. Sol·licito la previsió que tenia el centre al mes de juny de 2022 sobre la quantitat d'alumnes que s'havien de matricular de la FCT per a cada cicle ofert pel departament d'informàtica.

2. Sol·licito un llistat on consti, per cada cicle del departament d'informàtica, la quantitat d'alumnes que finalment van ser matriculats de la FCT (en data de desembre del 2022).

3. Sol·licito informació sobre si la quantitat d'hores de reducció de FCT per a cada cicle era definida pel Departament d'Educació, pel Consorci o si l'elaborava directament l'equip directiu de l'Escola del Treball.

4. Sol·licito evidència documental sobre si la inspecció va verificar que els criteris per a assignar hores de la FCT eren objectius i aplicats de manera equitativa a tots els cicles.

4. Sobre la normativa que impossibilitava ser tutor de la FCT impartint només el mòdul de projectes de 2n en el curs 2022-23

1. Sol·licito evidència documental de la normativa (inclosa en les NOFC o en qualsevol altre document oficial) que establís que un professor que a 2n només impartia el mòdul de projectes no podia ser tutor de la FCT.

2. Sol·licito evidència documental sobre si la inspecció educativa va verificar aquesta restricció normativa durant o després de la seva actuació al departament d'informàtica.

3. En cas que no existeixi cap normativa que prohibeixi aquesta situació, sol·licito una justificació per escrit que expliqui per què el director mencionava aquesta normativa si no existia i per què la inspecció no va intervenir per demanar-ne una justificació objectiva.

4. Sol·licito evidència documental que acrediti que, en el curs 2022-23, no hi havia cap tutor de FCT de cicles formatius de l'EdT que, en el segon curs impartís només el mòdul de projectes.

5. En cas que es demostrï que sí que hi havia altres tutors en la mateixa situació que jo, però que no van ser apartats de la FCT, sol·licito una explicació per escrit sobre per què la inspecció no va intervenir per corregir aquesta situació de discriminació.

5. Sobre les preguntes plantejades a la inspectora el 10/11/2022 i la normativa aplicada a la FCT

1. Sol·licito evidència documental (correus, instruccions escrites) sobre si la inspecció educativa va realitzar alguna gestió per verificar o sol·licitar aclariments sobre les qüestions



que vaig plantejar en el meu correu del 10 de novembre de 2022, encara que no se'm proporcionés cap resposta directa en aquell moment.

2. Sol·licito evidència documental de la normativa o criteris oficials que justifiquen els següents punts esmentats pel director:

a. Que en la previsió d'hores de la FCT el juliol de 2022 hi hagués una hora menys assignada que a les altres FCT del departament d'informàtica, a la tutoria de FCT d'ASIX

b. Que el còmput de les hores de la FCT es basava en els alumnes que l'havien fet en cursos anteriors i no segons els alumnes matriculats en el curs vigent.

c. Que si un alumne matriculat el curs anterior no havia fet la FCT, ja no comptava en el càlcul d'hores per al curs següent.

d. L'acta de la reunió del departament d'informàtica en què es va modificar el criteri pel qual es recomanava fer la FCT el tercer any de curs.

3. En cas que no hi hagi cap document oficial que acrediti aquests criteris o que demostrï una gestió per part de la inspecció educativa, demano una justificació per escrit sobre per què es van aplicar en el meu cas sense cap suport normatiu clar i per què la inspecció no va intervenir per verificar-ne la coherència.

6. Sobre la negativa de la inspectora a respondre durant [descriu una situació personal] (14/11/2022)

1. Sol·licito evidència documental sobre la normativa o directriu en què es va basar la inspectora per justificar la seva negativa a respondre les meves consultes [descriu una situació personal].

2. Sol·licito evidència documental de qualsevol comunicació interna en què la inspecció educativa hagi valorat o discutit si era procedent negar-me informació per aquest motiu.

3. Sol·licito evidència documental de si la inspecció educativa va tenir en compte que la Llei 31/1995, de 8 de novembre, de Prevenció de Riscos Laborals, en l'article 25, estableix la protecció dels treballadors especialment sensibles a determinats riscos, però en cap cas limita la seva capacitat de comunicació amb l'administració.

4. En cas que no hi hagi cap normativa que justifiqui aquesta decisió, sol·licito una justificació per escrit sobre per què es va aplicar aquesta restricció en el meu cas i per què la inspecció va adoptar aquesta interpretació errònia dels meus drets com a treballadora [descriu una situació personal].

7. Sobre la modificació de l'horari de la tutoria de la FCT



1. Sol·licito evidència documental que indiqui exactament en quin moment es va modificar l'horari de la tutora el novembre del 2022, i qui en va ser el responsable.
2. Sol·licito l'evidència documental de quan es va comunicar oficialment aquest canvi l'horari als professors afectats.
3. Sol·licito totes les comunicacions internes entre la direcció del centre i la inspecció educativa que facin referència a aquesta modificació d'horari i a l'augment de la 3a hora de reducció en la tutoria de la FCT d'ASIX, incloent-hi qualsevol correu, informe o instrucció donada sobre aquest tema.
4. En cas que la inspecció no hagi dut a terme cap verificació ni investigació sobre aquest tema, sol·licito una justificació per escrit sobre per què no es va considerar necessari revisar aquests fets, malgrat les denúncies explícites de possibles irregularitats.
8. Sobre la reunió del 16/12/2022 i la seva omisió en la SAIP 11040
 1. Sol·licito una còpia de l'acta de la reunió celebrada el 16 de desembre de 2022, en la qual la inspecció educativa va intervenir després de la denúncia de l'XXX i la YYY sobre les irregularitats en l'assignació de la FCT i les hores de reducció, i altres situacions de discriminació. Tot i que jo no vaig assistir a aquesta reunió, el seu contingut em concerneix directament, ja que s'hi van tractar qüestions relacionades amb la meva situació laboral i la meva exclusió de la FCT.
 2. Sol·licito evidència documental (convocatòria, conclusions) que indiqui el marc en què es va produir aquesta reunió, incloent-hi quina era la seva finalitat oficial, qui la va convocar i amb quin objectiu.
 3. Sol·licito una explicació per escrit sobre per què aquesta reunió no es menciona en la SAIP 11040 com a part de l'actuació de la inspecció educativa en relació [descriu una situació laboral].
 4. En cas que no existeixi acta d'aquesta reunió, sol·licito una justificació formal per escrit sobre els motius pels quals no es va documentar oficialment, malgrat tractar-se d'un tema de gran rellevància en una investigació [descriu una situació laboral].
9. Sobre la supervisió de l'acta de la reunió del 16/01/2023
 1. Sol·licito informació sobre qui era la persona del centre responsable de la supervisió d'aquesta acta i les comunicacions internes sobre les observacions que es van fer al cap de departament un cop lliurada.
 2. Sol·licito l'evidència de la comunicació que va fer el cap de departament amb tot l'equip abans d'incorporar la seva esmena a l'acta el dia 23/02/2023



3. Sol·licito les comunicacions internes entre la direcció del centre i la inspecció educativa relatives a aquesta acta, incloent-hi si la direcció la va remetre a la inspecció, si la inspecció la va sol·licitar, o si simplement aquest document no va arribar a la inspectora.
4. Sol·licito evidència documental sobre la data exacta en què la inspecció educativa va considerar tancada la investigació sobre les denúncies d'assetjament laboral i discriminació que afectaven la meva situació professional.
5. En cas que la investigació es donés per tancada sense estudiar aquesta acta, sol·licito una justificació formal sobre per què es va concloure el procediment sense tenir en compte un document oficial que recull informació rellevant sobre els fets investigats.
10. Sobre les accions de la inspecció després de la nova comunicació l'octubre de 2023
 1. Sol·licito evidència documental que acrediti que si la inspectora educativa ZZZ va dur a terme alguna acció després que, l'octubre de 2023, li tornés a exposar per escrit les irregularitats comeses amb la meva exclusió de la tutoria de la FCT. Aquest tema no el va incloure en la resposta formal que vaig rebre el 30/10/2023.
 2. En cas que la inspecció no hagi pres cap acció després de la meva comunicació l'octubre de 2023, sol·licito una justificació per escrit sobre els motius pels quals es va optar per no investigar els fets exposats, malgrat que les irregularitats denunciades havien estat reiterades i documentades”.
3. La persona reclamant manifesta que “La informació sol·licitada és essencial per aclarir una situació que presenta indicis de discriminació laboral i manca de control institucional, així com per determinar si l’actuació de la inspecció educativa i de la direcció del centre es va ajustar a criteris objectius i legals”.
4. El 28 de març de 2025 el CEB tramet a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s’estima parcialment les sol·licituds d’accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l’article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l’antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d’abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a l’objecte d’aquesta reclamació s’hi refereix en el punt 13 “En relació amb la retirada de la tutoria de la FCT i possibles irregularitats” i hi diu:

“En data 25-2-2025 es presenta una sol·licitud d’informació a la informació pública sobre la gestió i supervisió de la retirada de la tutoria de la FCT i possibles irregularitats



administratives (SAIP 11949). Es tracta d'una sol·licitud molt complexa d'anàlisi. Consta de 10 apartats i concretats en 38 subapartats.

La SAIP demana accés a evidències documentals de les comunicacions entre la Inspecció Educativa i el centre, o la documentació de totes les reunions que es van produir durant l'any 2022 i 2023, o la justificació motivada dels criteris aplicats per retirar-li la tutoria de FCT per al curs 2022-2023, o les evidències documentals sobre felicitació o queixa de la seva tutoria, o la previsió d'hores que tenia el centre sobre la quantitat d'alumnes que s'havien de matricular de la FCT per cada cicle ofertat pel departament d'informàtica, o quina és la normativa aplicable a la FCT, entre d'altres qüestions.”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol. Afegeix que l'incompliment d'aquests principis “comporta necessàriament una manca manifesta de fonament de la sol·licitud, per la qual cosa, i d'acord amb el que disposa l'article 88.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, procedeix la inadmissió de la sol·licitud d'accés, per estar mancada de fonament de forma manifesta. D'acord amb l'article 64.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, la interpretació i aplicació de les causes d'inadmissió s'han de regir pels principis generals de proporcionalitat, de temporalitat, d'interpretació restrictiva en benefici de l'accés, d'interdicció de l'ampliació per analogia, d'igualtat i d'interdicció de l'arbitrarietat aplicables als límits a l'accés, establerts als articles 20 i 22 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre”.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.



L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total 62 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 49 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 8 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. *Desestimació de la Reclamació*

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres condicions¹: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan

¹ https://www.gaip.cat/ca/detall/normativa/Dictamen-2021_01



deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació”.

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una “una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments”.

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta “en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).



L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Com es fa avinent en l'antecedent 2 la persona reclamant sol·licita majoritàriament de l'Administració evidències documentals, comunicacions de caràcter intern, justificacions i explicacions d'actuació del personal de l'administració en l'exercici del seu càrrec i l'elaboració d'informació. Aquestes peticions són un supòsits que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021.

Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Aquesta Comissió creu que és convenient, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



COMISSIÓ DE GARANTIA
DEL DRET D'ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 5 de juny de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 474/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.