

## **Resolució 837/2025, de 5 de juny**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 520/2025

**Administració reclamada:** Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

**Informació reclamada:** Diversa en relació a les actuacions de la direcció, la inspecció i la prevenció de riscos laborals en un procés de mediació.

**Sentit de la resolució:** Desestimació

**Resum:** És criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, majoritàriament la persona reclamant sol·licita evidències documentals que fonamentin les decisions preses en l'exercici de les funcions que són pròpies de personal de l'administració, comunicacions informals que es refereixin a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment, explicacions, justificacions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I per aquella informació que es pogués considerar informació pública, si existís, com podrien ser actes de reunions, és desproporcionada respecte al dret que exerceix.

**Paraules clau:** Consorcis. Persones físiques. Educació. Correus electrònics. Llistes de distribució. Actes. Actuacions. Evidències documentals. Comunicacions informals. Informació pública. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

**Ponent:** Mercè Aymerich i Boltà

### **Antecedents**

1. El 4 d'abril de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 520/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 3 de març de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) al CEB demanant informació sobre "les actuacions de direcció, inspecció i PRL en la mediació, la censura de comunicacions i el control de la narrativa del



conflicte del departament d'informàtica a l'Escola del Treball". La persona ara reclamant contextualitza la sol·licitud en uns fets relacionats amb una mediació proposada per Prevenció de Riscos Laborals (PRL) entre la direcció del centre educatiu i docents, i la gestió posterior de les comunicacions internes amb l'objectiu principal d'obtenir tota la documentació que justifiqui les actuacions i omissions, per aclarir de quina manera han intervingut la direcció, PRL i inspecció, i en quina mesura s'ha vulnerat el dret a la informació o el principi d'imparcialitat en el marc de la mediació. I fa una exposició de fets des de l'inici de la mediació, la intervenció de la direcció, incidents i canvis en la mediació, exposició d'una vulneració del principis de mediació, responsabilitats, expedients oberts i suport de la inspecció. I concreta la seva petició d'informació en:

"1. Moderació de la llista de distribució i censura de correus

Documentació sobre la decisió de la moderació

(1.1) Còpia de l'acta, acord formal o qualsevol document intern en què direcció, la inspectora i la mediatra acordin moderar la llista de distribució el setembre del 2023.

(1.2) Arguments aportats per cada part (direcció, inspecció i mediatra) per justificar aquesta decisió.

(1.3) Comunicacions internes entre direcció, PRL, inspecció i la mediatra on es discuteixi la moderació de la llista i els seus efectes en la mediació.

(1.4) Especificació de quin paper va tenir la mediatra en aquesta decisió i si va expressar alguna objecció o recomanació.

Responsabilitat de PRL i inspecció en la censura

(1.5) Informació sobre si PRL i inspecció van ser informats prèviament de la decisió de censurar els correus relacionats amb la mediació.

(1.6) Còpia de qualsevol comunicació interna en què PRL o inspecció aprovin, discuteixin o valorin la censura de les meves respostes.

(1.7) Aclarir com es va gestionar el principi de confidencialitat quan la direcció va exposar la seva versió davant tot el departament, exposant-me públicament amb fets falsos, i proporcionar còpia de totes les comunicacions internes sobre aquest tema.

(1.8) Aclarir com es va gestionar la situació en què el director va assumir un paper de jutge i part en el control de les comunicacions, que li va permetre exposar la seva versió i, alhora, impedir-me exercir el meu dret de rèplica.

Actuacions posteriors



(1.7) En cas que PRL o inspecció fessin algun tipus de seguiment per la censura, es demana la còpia de l'informe o conclusions.

(1.8) Si no s'ha fet cap actuació, justificació de per què no s'ha abordat la possible discriminació i violació dels meus drets de comunicació i confidencialitat.

## 2. Correus enviats pel director (27/02/2024 i 02/04/2024)

### Informació prèvia i autoritzacions

(2.1) Còpia de qualsevol comunicació entre el director, mediació o PRL en què s'autoritzi el director a enviar la seva versió dels fets en el correu del 27/02/2024.

(2.2) Evidència documental de si PRL va donar permís al director per compartir públicament l'informe final de la mediació amb tot el departament.

(2.3) Còpia de la petició que el director afirma haver fet a PRL l'11/01/2024 per demanar l'informe, així com la resposta de PRL.

(2.4) Còpia de la notificació prèvia al 02/04/2024 en què PRL proporciona l'informe a les parts que havien participat en la mediació. En concret: la còpia de la comunicació amb l'equip directiu, amb el meu company XX, amb mi i amb qualsevol altra persona que s'hagi cregut oportú notificar (cap de departament...)

## 3. Incident del 21/09/2023 i petició de canvi de professional

### Documentació relativa a l'incident

(3.1) Còpia de totes les comunicacions internes entre la mediodora, PRL, inspecció i direcció referents al correu del 21/09/2023 on se'ns menysprea (a mi i altres companys).

(3.2) Còpia de qualsevol informe, acta o document intern elaborat arran d'aquest incident.

(3.3) Explicació sobre si es van demanar aclariments a la mediodora, al cap de departament o a altres persones implicades, i còpia d'aquestes comunicacions, si existeixen.

### Petició de canvi de professional

(3.4) Documentació sobre la meva petició de canvi de mediodora a PRL: comunicacions internes, la valoració que es va fer i la decisió final.

(3.5) En cas que no se'm donés cap resposta, justificació escrita de la manca d'actuació de PRL davant la meva sol·licitud.

## 4. Expedient [descriu una situació laboral] i suport de la inspecció

### Responsabilitat de la inspecció educativa



(4.1) Còpia de les actes de les reunions amb la inspecció durant els mesos de setembre i octubre mencionades en l'informe de mediació, en què s'avalua la mediació i la moderació de la llista, i de qualsevol informe resultant.

(4.2) Comunicacions internes en què inspecció o PRL valorin la meua participació en la mediació i la decisió del director [descriu una situació laboral] als dos integrants de la part B de la mediació.

Proporcionalitat de la sanció

(4.3) Còpia de qualsevol document intern o comunicació on inspecció debati la proporcionalitat de sancionar-nos per reenviar els correus censurats.

(4.4) Explicació documentada de les mesures que inspecció va prendre (o no) per garantir un tractament imparcial i equitatiu en aquest procés”.

Finalment motiva la reclamació i considera “que la informació requerida és essencial per comprendre l'abast d'aquestes decisions, l'alineament amb el principi de confidencialitat i el respecte als drets de comunicació i rèplica”.

3. El 28 de març de 2025 el CEB trameta a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a l'objecte d'aquesta reclamació s'hi refereix en el punt 5 “En relació amb el procés de mediació i l'empresa CMB Mediala” i hi diu :

“En relació amb la sol·licitud d'accés 11585 [Reclamació 272/2025] sol·licita informació sobre l'informe elaborat per l'empresa CMB Mediala. Aquesta sol·licitud coincideix amb altres presentades anteriorment per la mateixa persona, amb identitat d'objecte, i que han d'estar resoltes pel mateix òrgan.

L'esmentada SAIP conté 5 punts amb diversos subapartats en què demana aclariments sobre el diagnòstic final i sol·licita accedir a evidències de comunicació de les parts de mediació, amb inspecció educativa, amb l'oficina de prevenció de riscos laborals, amb tercers i demana saber quines son les raons de la mediodora per donar per finalitzada la mediació.



Durant l'any 2024 es van presentar 3 sol·licituds d'accés d'informació pública relacionades amb la mediació. Sol·licituds que van ser ateses i subministrada la informació corresponent.

Aquestes peticions son les 8857, 8860 i 8938, de les quals s'han presentat dues reclamacions a la GAIP: Reclamació 1008/2024 (SAIP 8938) i la Reclamació 907/2024 (SAIP 8860).

En data 3/3/2025, es presenta una nova SAIP en relació amb l'empresa de mediació Mediala (SAIP 12023 [Reclamació 520/2025]). En aquesta sol·licitud es demana, entre altres, documentació interna entre la unitat de Prevenció de Riscos Laborals (PRL), l'empresa Mediala i la direcció del centre. També es demanen explicacions documentades de les mesures que inspecció va prendre (o no) per garantir un tractament imparcial i equitatiu en aquest procés.

I per últim, la SAIP 12025 [Reclamació 614/2025]demana informació sobre el contracte entre PRL i l'empresa CMB Mediala. Una sol·licitud d'accés molt extensa, amb 38 apartats amb peticions molt concretes i que majoritàriament demana correus electrònics, notes o còpia de qualsevol document que justifiqui les decisions o accions dutes a terme per part de PRL o l'empresa de mediació.

També demana explicacions sobre actuacions dutes a terme durant el procés, o, per exemple, el document intern que acrediti que la mediació es dona per finalitzada, o la relació de totes les accions que la medidora va dur a terme.

Les múltiples sol·licituds repetitives no aporten cap valor substancial i només tenen l'objectiu de generar una càrrega administrativa excessiva. La documentació inicialment sol·licitada ja es va facilitar i en les darreres peticions demana o bé documentació interna de gestió o aclariments sobre decisions preses”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol. Afegeix que l'incompliment d'aquests principis “comporta necessàriament una manca manifesta de fonament de la sol·licitud, per la qual cosa, i d'acord amb el que disposa l'article 88.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, procedeix la inadmissió de la sol·licitud d'accés, per estar mancada de fonament de forma manifesta. D'acord amb l'article 64.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, la interpretació i aplicació de les causes d'inadmissió s'han de regir pels principis generals de proporcionalitat, de temporalitat, d'interpretació restrictiva en benefici

de l'accés, d'interdicció de l'ampliació per analogia, d'igualtat i d'interdicció de l'arbitrarietat aplicables als límits a l'accés, establerts als articles 20 i 22 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre”.

4. La persona reclamant manifesta en la Reclamació que la inadmissió signada pel Consorci d'Educació de Barcelona el 26/03/2025, “no s'ha motivat de manera individualitzada, tal com exigeix l'article 64.1 del Decret 8/2021. El contingut de la meva sol·licitud no és reiteratiu: demanava informació específica sobre les actuacions de direcció, inspecció i PRL en relació amb la mediació, la censura de comunicacions i el control de la narrativa del conflicte d'un departament. Aquest àmbit no havia estat objecte de resolució anterior ni s'ha proporcionat informació prèvia suficient. A més, el fet que la resolució no consti a l'àrea personal del tràmit ha dificultat el meu accés efectiu a la resposta i el còmput de terminis. Per tot això, sol·licito que la GAIP valori la reclamació i insti l'Administració a resoldre aquesta sol·licitud de forma expressa, fonamentada i individual, sense aplicar criteris genèrics o no normatius”.
5. El 30 d'abril de 2025 la persona reclamant presenta a través del tramitador genèric “reformulació” de la sol·licitud 55DCKL43F (expedient 12023/2025), que va ser inadmesa mitjançant resolució conjunta del Consorci d'Educació de Barcelona signada el 26/03/2025. “Amb aquesta nova formulació, es concreta l'objecte de les peticions en termes estrictament ajustats a l'article 18 de la Llei 19/2014, limitant-se a la sol·licitud de documents o dades preexistents que constin en poder de l'administració.
6. Aquesta sol·licitud no és reiterativa ni abusiva. Tot i que s'emmarca en el context d'un procés de mediació desenvolupat al centre Escola del Treball, cada apartat es refereix a aspectes concrets, delimitats i diferenciats de l'actuació administrativa: des de la moderació d'un canal institucional de comunicació fins a la intervenció de la inspecció [descriu una situació laboral]. Totes les peticions tenen per objecte l'accés a informació pública objectiva i documentada, i es demana explícitament l'expedició de certificat negatiu en cas que la informació sol·licitada no existeixi, d'acord amb l'article 24.2 de la Llei 19/2014.

L'objectiu d'aquesta sol·licitud no és sol·licitar valoracions ni generar debat, sinó garantir l'accés a documents que m'afecten directament com a docent i part implicada, per poder exercir els meus drets amb plenes garanties.

Aquesta reformulació s'inscriu dins un conjunt de sol·licituds relacionades amb el procés de mediació que afecten àmbits diferenciats de l'actuació administrativa. Al final d'aquest document s'explica per què aquestes peticions no poden considerar-se reiteratives ni constitutives d'un abús de dret.

Reformulació de les peticions



#### 1. Moderació de la llista de distribució i censura de correus

1.1. Sol·licito l'accés a les comunicacions internes (correus electrònics, informes, notes o actes) entre la direcció del centre, la unitat de Prevenció de Riscos Laborals (PRL), la Inspecció d'Educació i/o la mediatra de l'empresa CMB Mediala, que facin referència a la decisió de moderar o restringir la llista de distribució del departament d'informàtica, durant el període de mediació o en relació amb ella.

1.2. Sol·licito qualsevol document que acrediti si aquesta decisió de moderació va ser objecte d'autorització, valoració o acord formal per part de la direcció, la unitat PRL o la Inspecció d'Educació.

1.3. Sol·licito documents (correus electrònics, actes, informes o notes) que acreditin si PRL o Inspecció Educativa van tenir coneixement previ o posterior d'aquesta censura institucional, i si van valorar els seus efectes sobre el procés de mediació, la meua privacitat, el dret de rèplica o la neutralitat del centre.

#### 2. Correus enviats pel director (27/02/2024 i 02/04/2024)

2.1. Sol·licito còpia de qualsevol comunicació interna entre el director, la mediatra o la unitat de PRL en què consti autorització, consulta o acord per exposar públicament la seva versió dels fets en el correu del 27/02/2024, així com qualsevol document que acrediti si PRL va autoritzar la difusió de l'informe final de mediació.

2.2. Sol·licito còpia de la petició que el director afirma haver fet a PRL l'11/01/2024 per obtenir l'informe, i de la resposta de PRL. També se sol·liciten les comunicacions prèvies al 02/04/2024 en què PRL facilités l'informe a les parts implicades (direcció, XX, a mi mateixa i altres persones, si escau).

#### 3. Incident del 21/09/2023 i petició de canvi de professional

3.1. Sol·licito còpia de les comunicacions internes entre la mediatra, PRL, inspecció i direcció sobre el correu del 21/09/2023, així com qualsevol informe, acta o document elaborat en resposta o com a conseqüència d'aquell incident.

3.2. Sol·licito còpia de les comunicacions en què consti si es van demanar aclariments a la mediatra, al cap de departament o a altres persones implicades, i de tota la documentació relativa a la meua petició de canvi de mediatra, incloent-hi valoracions o la decisió final. Si no es va donar resposta, es demana qualsevol justificació documental, si existeix.

#### 4. Expedient [descriu una situació laboral] i suport de la inspecció

4.1. Sol·licito còpia de les actes de les reunions amb Inspecció Educativa (setembre-octubre 2023), en què es tractés la mediació o la moderació de la llista, així com qualsevol



informe resultant. També es demanen comunicacions entre inspecció i/o PRL relatives a la meva participació en la mediació i a la decisió del director [descriu una situació laboral].

4.2. Sol·licito còpia de qualsevol document en què Inspecció Educativa analitzi la proporcionalitat [descriu una situació laboral], o les mesures adoptades (o descartades) per garantir un tractament imparcial i equitatiu en aquest [descriu una situació laboral].

Sobre la no reiteració i la no-abusivitat de les sol·licituds relacionades amb la mediació

L'administració ha utilitzat en diversos casos l'argument de la reiteració per inadmetre o limitar l'accés a la informació pública relacionada amb la mediació impulsada pel Consorci d'Educació de Barcelona a l'Escola del Treball.

7. Cal precisar que totes les meves sol·licituds, tot i referir-se a un mateix context general (el procés de mediació), tenen objectes diferenciats, formulats d'acord amb l'article 18 de la Llei 19/2014. Cada petició concreta se centra en aspectes específics: el procediment d'encàrrec a l'empresa externa, la intervenció de PRL i inspecció, les comunicacions censurades, el contingut dels informes finals, les modificacions de plantejament o la vulneració de drets [descriu una situació laboral]. Aquestes sol·licituds no es poden considerar repetitives, sinó complementàries i necessàries per obtenir una visió completa de les actuacions públiques que m'han afectat directament com a docent sol·licitant del procés.

A més, cada sol·licitud fa referència a documents o dades concrets, verificables i preexistents a l'administració, i en cap cas demana valoracions subjectives. Les peticions han estat expressament formulades en termes d'accés a informació pública, amb la previsió de certificat negatiu en cas de no-existència (article 24.2).

Considero que denegar o inadmetre aquestes sol·licituds per una suposada reiteració vulnera el dret d'accés a la informació pública reconegut a la Llei 19/2014 i dificulta el meu exercici de defensa i fiscalització ciutadana de l'actuació administrativa”.

## **Fonaments jurídics**

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública**

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article



2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

## **2. Sobre les circumstàncies del cas**

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total 62 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 49 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 8 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i



sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

### **3. Desestimació de la Reclamació**

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres condicions<sup>1</sup>: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la

---

<sup>1</sup> [https://www.gaip.cat/ca/detall/normativa/Dictamen-2021\\_01](https://www.gaip.cat/ca/detall/normativa/Dictamen-2021_01)



condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una "una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments".

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta "en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../..."

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i



legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Com es fa avinent en l'antecedent 2, en aquest supòsit, majoritàriament la persona reclamant sol·licita evidències documentals que fonamentin les decisions preses en l'exercici de les funcions que són pròpies de personal de l'administració, comunicacions informals que es refereixin a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment, explicacions, justificacions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I per aquella informació que es pogués considerar informació pública, si existís, com podrien ser actes de reunions, és desproporcionada respecte al dret que exerceix. Aquesta Comissió ha palesat el capteniment de la persona respecte a les actuacions del personal del CEB, de la inspecció educació i de l'empresa de mediació en l'exercici de les seves funcions. En qualsevol cas, s'evidencia novament la desproporcionalitat en l'exercici del dret, per la qual cosa, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Cal afegir que en relació procés de mediació i la gestió dels correus electrònics aquesta Comissió ha resolt un total de 8 reclamacions (Resolució 1127/2024, de 12 de setembre que resol la reclamació 907/2024 per estimació parcial i pèrdua parcial, Resolució 1225/2024, de 3 d'octubre que resol la Reclamació 1008/2024 per estimació parcial i desestimació parcial, Resolució 206/2025, de 13 de febrer que resol la Reclamació 18/2025 per inadmissió parcial i pèrdua, Resolució 455/2025, de 27 de març que resol la Reclamació 375/2025 per inadmissió, Resolució 505/2025, de 3 d'abril que resol la Reclamació 475/2025 per inadmissió); i té dues Reclamacions més pendents de resolució (596/2025 i 614/2025).

Aquesta Comissió creu que és convenient, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.



En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

#### **4. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

#### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 5 de juny de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 520/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló  
Presidenta

---

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.