

Resolució 840/2021, de 15 de setembre

Número d'expedient de la Reclamació: 665/2021

Administració reclamada: Ajuntament d'Àger

Informació reclamada: Diversa informació en relació amb les actuacions sobre la vegetació dels marges d'uns determinats camins.

Sentit de la resolució: Inadmissió, desestimació i pèrdua sobrevinguda de l'objecte

Resum: En aquests escrits s'hi inclouen altres peticions de paralització d'actuacions i recomanacions a l'Ajuntament sobre la forma en què s'hauria de realitzar la neteja de la vegetació sense perjudicar la fauna que desborden l'objecte d'aquest procediment i, per tant, no poden ser admeses ni revisades per aquesta Comissió, d'acord amb l'article 33.2 RGAIP, que estableix la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública. L'associació reclamant fonamenta la reclamació en què l'Ajuntament hauria respost fora de termini al primer escrit de sol·licitud --el què és cert a la llum dels antecedents, però no desacredita que la informació s'hagi lliurant prèviament a la formalització de la reclamació—, i que encara no hauria respost a un tercer escrit, que no aporta a la reclamació i, per tant, no n'és objecte. Igualment, motiva la reclamació en què l'Ajuntament no hauria identificat l'empresa contractada ni aportat les clàusules de sostenibilitat aplicades al contracte. La petició d'identificar l'empresa contractada s'inclouïa en l'escrit de 23 de maig objecte de reclamació, i no consta que hagi estat resposta abans de la reclamació, de manera que s'ha de considerar part de la informació reclamada. Quant a les clàusules de sostenibilitat, no van ser prèviament sol·licitades de forma expressa i concreta, més enllà de la petició genèrica inclosa a l'escrit de 23 de maig de conèixer "els termes de la contractació". En tot cas, en el marc d'aquest procediment l'Ajuntament ha aportat el nom de l'empresa contractada i el decret d'adjudicació, i ha manifestat que l'Ajuntament hagi elaborat aquelles clàusules ni estiguin en el seu poder, i amb aquesta informació s'ha de considerar satisfeta extemporàniament la part de la sol·licitud d'informació de 23 de maig no resposta a la què es limita aquesta reclamació, el què comporta la pèrdua sobrevinguda de l'objecte d'aquest procediment. Quant al tercer escrit de sol·licitud al què s'al·ludeix de manera inconcreta en l'escrit de reclamació, la part reclamant no n'aporta còpia ni l'identifica de manera suficient, de manera que no pot ser objecte d'aquest procediment

Paraules clau: Ajuntaments. Associació animalista. Camins. Neteja de vegetació. Reclamació contra lliurament parcial. Informació pública. Manca d'objecte. Lliurament extemporani d'informació. Pèrdua d'objecte.

Ponent: Elisabet Samarra Gallego

Antecedents

1. El 26 de juliol de 2021 entra a la GAIP la Reclamació 665/2021, presentada per l'Associació de la Vall d'Àger per a la defensa del animals i el medi ambient (DAIMA) contra l'Ajuntament d'Àger, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. L'associació reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre,

de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).

2. Tot i que l'escrit de reclamació es fonamenta en la manca de resposta a tres sol·licituds d'informació, només n'aporta còpia de dues: la primera és un escrit datat l'1 de maig de 2021, demanant a l'Ajuntament d'Àger el següent: "Sol·licitem el llistat de camins afectats i quin tipus d'actuació es farà sobre la vegetació dels marges. -Sol·licitem se'ns informi sobre si s'han donat o es donaran a l'empresa contractada criteris i directrius de bona praxis sobre el tractament de la vegetació dels marges, tal com indica la circular que el CAR va remetre als ajuntaments.- Us recordem que es desaconsella actuacions sobre la vegetació en època de cria entre abril i agost i que per a les zones d'especial protecció existeix prohibició expressa. En aquest sentit tingueu present les zones PEIN i ZEPA del Montsec i el Monclús.- Desitgem preneu en consideració les indicacions de bona praxis i respecte vers el medi natural exposades per aquesta Associació en resposta a la consulta pública sobre els arranjament de camins." El segon escrit aportat està datat el 23 de maig i conté la queixa pel fet de no haver obtingut resposta a l'anterior i de què haguessin començat les actuacions, la reiteració de la petició d'aquella informació així com de "l'empresa contractada i els termes de la contractació". No s'aporten les evidències d'entrada al registre d'aquestes peticions d'informació. A la reclamació s'adjunta, finalment, la resposta obtinguda de l'Ajuntament d'Àger amb data 14 de juny, en els termes indicats a l'antecedent 4.
3. El 13 de juny de 2021 l'associació reclamant aporta a la GAIP els poders de representació de l'associació DAIMA i reiteren la seva sol·licitud.
4. El 14 de juny de 2021 l'Ajuntament d'Àger respon a l'associació i, a més d'aportar d'altra informació referida a d'altres peticions, diu el següent en relació amb la sol·licitud d'informació objecte de reclamació: "Se'ls informa que per Decret d'Alcaldia de data 11 de juny de 2021 s'ha resolt permetre l'accés a la informació sol·licitada, mitjançant el lliurament d'una còpia digitalitzada de la memòria redactada, perquè pugui ser examinada donar resposta a la seva sol·licitud. Respecte a la pregunta de si s'ha donat a l'empresa directrius de bona praxi respecte al tractament de la vegetació dels marges els informem que ha estat així." Quant a la demora en la resposta de què es queixa l'associació reclamant en un escrit datat del 23 de maig de 2021, l'Ajuntament recorda que, de conformitat amb el què es disposa en l'article 71.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, el termini d'un mes per resoldre les sol·licituds d'accés comença a comptar des de la data d'entrada de la sol·licitud d'accés en el registre electrònic de l'administració pública competent per tramitar la sol·licitud, i que l'entrada d'aquella sol·licitud al registre municipal no es produeix fins l'1 de maig de 2021, i per tant, el seu requeriment per el suposat incompliment del termini per respondre-la es va presentar sense que hagués transcorregut el termini d'un mes fixat per la normativa.



5. La Reclamació presentada el 26 de juliol de 2021 indica que l'Ajuntament ha lliurat la informació parcialment, concretament, fonamenta la Reclamació en els següents termes: “De tres escrits on es sol·licita informació sobre el mateix assumpte, ens contesten fora termini el primer després de rebre el segon escrit i no contesten el tercer. La contestació rebuda justifica el termini de forma inexacta ja que segons ells contesten el primer escrit d’1 de maig en data 17 de juny. La informació que ens donen només fa referencia a una part de les actuacions i no acredita que s'hagin establert clàusules de sostenibilitat ni se'ns informa de la empresa o empreses contractades.”
6. El 18 d'agost de 2021 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa l'associació reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relativa a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
7. El 18 d'agost de 2021 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament d'Àger i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
8. L'1 de setembre la GAIP rep l'informe i expedient de l'Ajuntament d'Àger en el què, a més de relacionar els antecedents anteriors, exposa que amb data 13 de juny l'associació hauria entrat un nou escrit reiterant la petició d'informació i de dades de l'empresa contractada, que hauria quedat resposta per l'Ajuntament el 27 d'agost de 2021, ampliant la informació inicialment aportada amb data 14 de juny, en aquests termes: “Respecte a la sol·licitud “sol·licitem se'ns informi sobre si s'han donat o es donaran a l'empresa contractada criteris i directrius de bona praxis sobre el tractament de la vegetació dels marges, tal com indica la circular que el CAR va remetre als ajuntaments”, s'informa que aquest Ajuntament ha donat a l'empresa contractada criteris de bona praxi respecte al tractament de la vegetació, així com s'han definit i classificat els diferents tipus de camins segons les seves característiques pròpies. A més informar que aquestes actuacions s'han dut a terme sota les recomanacions i criteris del Departament d'Acció Climàtica així com dels Agents Rurals. Igualment s'informa que no es pot facilitar cap informe al respecte ja que aquest no existeix un informe com a tal sobre aquest extrem. Respecte la sol·licitud “conèixer l'empresa adjudicatària i els termes de la contractació” S'informa que es va realitzar mitjançant el procediment d'un contracte menor i és va adjudicar a l'empresa RECICLATGES LA NOGUERA S.L., amb CIF B25841263. S'adjunta còpia del decret d'adjudicació, per què pugui ser examinat.” I a la vista d'aquests antecedents, l'Ajuntament d'Àger manifesta a la GAIP que entén que ha donat compliment a les sol·licituds d'accés



formulades amb l'aportació de la còpia de la memòria on es detallen els camins municipals i decret d'adjudicació on s'indica qui és l'empresa adjudicatària. Respecte a l'al·legació formulada per l'Associació DAIMA respecte de què l'Ajuntament no ha aportat les clàusules de sostenibilitat, informa de què és un document que no s'ha emès per aquesta Ajuntament, i defensa que, en conseqüència, i d'acord amb l'article 2.b LTAIPBG, no és informació pública ja que no és informació que hagi estat elaborada per l'Administració o que tingui en el seu poder, com a conseqüència de la seva activitat de forma preexistent a la sol·licitud. I conclou demanant la finalització del procediment de reclamació 665/2021 per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que "Les resolucions expressives o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol". L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixen les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació, ja que deriva d'una sol·licitud d'informació adreçada a una administració de l'àmbit d'aplicació de l'LTAIPBG (article 3.1.a) .

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei". Per la seva banda, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, "Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda". I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que "El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis".



Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: "2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació".

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte "poden" dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació".

2. Objecte de la reclamació i pèrdua sobrevinguda del seu objecte

L'objecte d'aquesta reclamació és la informació sol·licitada en els escrits identificats per la part reclamant com a objecte del procediment: el primer, datat l'1 de maig de 2021, demana el llistat de camins afectats i quin tipus d'actuació es farà sobre la vegetació dels marges, i si s'han donat o es donaran a l'empresa contractada criteris i directrius de bona praxis sobre el tractament de la vegetació dels marges; el segon, datat el 23 de maig, afegeix a aquella informació la petició d'identificació de l'empresa contractada i els termes de la contractació. En aquests escrits s'hi inclouen altres peticions de paralització d'actuacions i recomanacions a l'Ajuntament sobre la forma en què s'hauria de realitzar la neteja de la vegetació sense perjudicar la fauna que desborden l'objecte d'aquest procediment i, per tant, no poden ser admeses ni revisades per aquesta Comissió, d'acord amb l'article 33.2 RGAIP, que estableix la inadmissibilitat de les reclamacions que no tenen per objecte el dret d'accés a la informació pública.

Segons es desprèn de la informació aportada a l'expedient, el 14 de juny, i per tant, abans de la Reclamació, l'Ajuntament ja havia lliurat a la persona reclamant una memòria de les actuacions realitzades als camins, i havia indicat que, efectivament, havia donat els indicacions oportunes a l'empresa sobre la bona praxi, el què suposa la satisfacció de la sol·licitud d'informació de l'1 de maig de 2021, que només demanava saber si es donarien aquests criteris, i no conèixer-los, de



manera que la resposta en sentit afirmatiu és adequada i pertinent. La persona reclamant afirma genèricament que la informació rebuda és parcial perquè no inclou totes les actuacions, però sense una major justificació o concreció d'aquesta objecció, no es pot atendre aquesta al·legació i cal declarar que la sol·licitud d'1 de maig va quedar adequadament resposta amb l'escrit de 14 de juny de l'Ajuntament prèvia a la reclamació i, per tant, en relació amb aquesta sol·licitud, la reclamació s'ha de desestimar per estar mancada d'objecte.

L'associació reclamant fonamenta la reclamació en què l'Ajuntament hauria respost fora de termini al primer escrit de sol·licitud -el què és cert a la llum dels antecedents, però no desacredita que la informació s'hagi lliurat prèviament a la formalització de la reclamació—, i que encara no hauria respost a un tercer escrit, que tanmateix no aporta a la reclamació i, per tant, no n'és objecte. Igualment, motiva la reclamació en què l'Ajuntament no hauria identificat l'empresa contractada ni aportat les clàusules de sostenibilitat aplicades al contracte. La petició d'identificar l'empresa contractada s'inclouïa en l'escrit de 23 de maig objecte de reclamació, i no consta que hagi estat resposta abans de la reclamació, de manera que s'ha de considerar part de la informació reclamada. Quant a les clàusules de sostenibilitat, no van ser prèviament sol·licitades de forma expressa i concreta, més enllà de la petició genèrica inclosa a l'escrit de 23 de maig de conèixer “els termes de la contractació”. En tot cas, en el marc d'aquest procediment l'Ajuntament ha aportat el nom de l'empresa contractada i el decret d'adjudicació, i ha manifestat que l'Ajuntament hagi elaborat aquelles clàusules ni estiguin en el seu poder, i amb aquesta informació s'ha de considerar satisfeta extemporàniament la part de la sol·licitud d'informació de 23 de maig no resposta a la què es limita aquesta reclamació, el què comporta la pèrdua sobrevinguda de l'objecte d'aquest procediment.

Quant al tercer escrit de sol·licitud al què s'al·ludeix de manera inconcreta en l'escrit de reclamació, la part reclamant no n'aporta còpia ni l'identifica de manera suficient, de manera que no pot ser objecte d'aquest procediment, En tot cas, pel què es desprèn de l'informe municipal, podria tractar-se d'un escrit de 13 de juny que, en relació amb la informació que s'hi sol·licitava, suposaria una reiteració del de 23 de maig, de forma que hauria quedat igualment satisfeta en el marc d'aquest procediment.

D'acord amb l'exposat, correspon la inadmissió parcial de la reclamació en relació amb les peticions que es contenen en els escrits d'1 de maig i de 13 de maig de la persona reclamant diferents de la petició estricta d'informació pública, d'acord amb l'article 33.2 RGAIP; la desestimació parcial de la reclamació en relació amb la sol·licitud d'informació de l'escrit d'1 de maig de 2021 i parcialment del de 23 de maig de 2021, per manca d'objecte, i declarar la pèrdua sobrevinguda de l'objecte en relació amb part de la sol·licitud de 23 de maig que no havia estat prèviament resposta, atès que durant la tramitació d'aquest procediment l'Ajuntament ha lliurat la informació.



3. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 15 de setembre de 2021, resol per unanimitat:

1. Inadmetre la Reclamació 665/2021 en relació amb les peticions d'actuació a l'Ajuntament, recomanacions i consideracions diverses que es contenen en els escrits indicats com a objecte d'aquest procediment per la persona reclamant, datats l'1 de maig i el 23 de maig, de forma que la Reclamació 665/2021 s'admet únicament en relació amb la pretensió d'obtenir la informació següent: camins afectats i actuacions de neteja vegetal; si l'Ajuntament ha donat a l'empresa contractada criteris i directrius de bona praxis sobre el tractament de la vegetació dels marges; nom de l'empresa contractada i termes del contracte.
2. Desestimar parcialment la Reclamació 665/2021 per manca d'objecte en relació amb la sol·licitud d'informació d'1 de maig de 2021 i la part de la sol·licitud de 23 de maig de 2021 que la reproduïa, demanant les actuacions sobre la vegetació en camins i la confirmació de si l'Ajuntament havia donat a l'empresa contractada criteris i directrius de bona praxis sobre el tractament de la vegetació dels marges, atès que aquesta informació va ser aportada per l'Ajuntament amb caràcter previ a l'inici del procediment de reclamació.
3. Finalitzar la Reclamació 665/2021 en relació amb la part restant de a sol·licitud de 23 de maig, amb la informació aportada per l'Ajuntament en el marc d'aquest procediment, que identifica l'empresa contractada, aporta el decret d'adjudicació i confirma la inexistència de clàusules de sostenibilitat en aquell contracte.
4. Disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.