

Resolució 878/2025, de 12 de juny

Número d'expedient de la Reclamació: 614/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Sobre la mediació a l'Escola del Treball, modificacions de l'encàrrec, comunicacions de finalització i contradiccions en els informes.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: És criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, la persona reclamant sol·licita novament i majoritàriament explicacions, comunicacions informals que es refereixin a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment, evidències documentals d'actuacions i decisions tècniques, documentació de treball, instruccions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I per aquella informació que es pot considerar informació pública, la reclamació, en els termes en que s'ha formulat, és del tot desproporcionada respecte al dret que exerceix.

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Educació. Mediacions. Contractes. Explicacions. Evidències. Justificacions. Comunicacions internes. Instruccions. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 21 d'abril de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 614/2025 presentada per una persona física contra el Consorci d'Educació de Barcelona (CEB), en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 4 de març de 2025 la persona ara reclamant va presentar al CEB una SAIP "sobre la mediació a l'Escola del Treball, modificacions de l'encàrrec, comunicacions de finalització i contradiccions en els informes". I demana:



“A) SOBRE L'ENCÀRREC INICIAL DE PRL I LES MODIFICACIONS POSTERIORS

1. Còpia íntegra de l'encàrrec o contracte entre PRL/Consorti d'Educació de Barcelona i CMB Mediala, en què constin:

- Objectius concrets (mediació entre direcció i docents, formació al departament, etc.).
- Fases previstes, terminis, metodologia i possibilitats de reorientació (per què i quan es podia decidir passar a una altra configuració).

2. Implementació de les dues actuacions recomanades per PRL

- Explicació clara i documentació oficial que mostri com es van dur a terme les dues actuacions (mediació entre direcció i XXX/YYYY, i formació per al departament d'informàtica), incloent-hi dates i accions concretes.

3. Comunicacions internes (correus, actes, etc.) en què consti que l'encàrrec inicial ha estat revisat o modificat, explicant qui ho va decidir, en quina data i amb quina motivació.

4. Evidència documental de la comunicació formal a la part B (XXX i YYY) sobre el canvi d'enfocament de la mediació:

- Quan es va decidir substituir o “redirigir” la mediació amb direcció per una intervenció amb el cap de departament.

5. Possibilitat d'acceptació o rebutg

- Còpia de la comunicació (si existeix) on s'ofereix a la part B la possibilitat d'acceptar o rebutjar aquest canvi d'enfocament.

B) SOBRE LES COMUNICACIONS DE FINALITZACIÓ PER PART DE LA MEDIADORA

1. Finalització de la primera fase (juliol 2022)

- Còpia de la comunicació formal en què la mediadora notifica la fi de la “primera fase” a: ■ Part A (equip directiu) ■ Part B (XXX i YYY) ■ PRL ■ Qualsevol altra persona o entitat notificada

2. Finalització del procés mediador el novembre/desembre de 2023

- Còpia de la comunicació a totes les parts on la mediadora afirma que “en data 17 de novembre de 2023 donem per finalitzat el procés mediador i es comunica a inspecció el 27 de novembre i a la direcció, caps de departament i equip docent durant el mes de desembre de 2023.”

- Concretament, demano veure a qui s'envia, en quina data, i el contingut exacte de cadascuna de les notificacions.

C) SOBRE LES COMUNICACIONS DE FINALITZACIÓ PER PART DE PRL



1. Comunicacions en què PRL anuncia el final de la mediació

- Còpia de qualsevol correu, informe o document en què PRL notifiqui la fi de la mediació a:
■ Part A (direcció) ■ Part B (XXX i YYY) ■ Cap de departament i departament en general

D) SOBRE LA RELACIÓ ENTRE L'INCIDENT (21/09/2023) I EL FINAL DE LA MEDIACIÓ

1. Document intern que acrediti com i quan es va decidir tancar la mediació

- Còpia de qualsevol acta, correu o informe que reculli la decisió de donar per acabada la mediació i en quina data es va prendre.

2. Informe intern de conclusions

- Còpia de qualsevol informe intern de conclusions elaborat sobre el procés de mediació, en relació amb l'incident del 21/09/2023 o la reacció posterior.

3. Detall cronològic d'actuacions posteriors a l'incident

- Relació de totes les accions que la mediodora va dur a terme després del 21/09/2023 (reunions, correus, etc.), amb indicació de dates.

4. Accions realitzades després d'aquesta data

- Còpia de qualsevol document, comunicació o informe que acrediti les actuacions específiques que es van dur a terme arran de l'incident.

E) SOBRE LES CONTRADICCIONS EN L'INFORME DE LA MEDIADORA

E.1) Participació de les parts en el procés de mediació

1. Detall de la participació

- En quantes entrevistes vaig participar jo, XXX?
- En quantes entrevistes va participar la part B en conjunt (XXX i YYY)?
- En quantes entrevistes va participar la part A (equip directiu)?

2. Manca de sessió amb el director

- Si tant YYY com jo vam sol·licitar explícitament fer una sessió de mediació amb direcció, per quin motiu en l'única sessió de mediació reconeguda (4/05/2023) no hi va participar ningú de la part A (direcció)?

3. Identificació del "membre de l'equip docent"

- Còpia de qualsevol document intern o comunicació en què s'indiqui que el participant de la sessió de mediació del 4/05/2023 era YYY (en l'informe s'especifica la identitat del cap de departament, però no la del docent).



4. Disponibilitat de la part A per fer sessions

- Còpia de qualsevol document intern que acrediti que la part A (direcció) va estar disposada a fer sessions de mediació i en quines dates es va oferir.

E.2) Justificació de les contradiccions en l'informe

1. Explicació motivada

- L'informe inicial diu que es va comptar amb la meva acceptació (donat que jo era l'única persona que estava de baixa), però en un altre apartat sosté que una de les parts "no ha volgut participar". Quina dada fonamenta aquesta contradicció?

2. Data en què es va deixar de comptar amb la meva acceptació

- Indiqueu en quina data s'estableix que jo ja no volia participar, i còpia de qualsevol document intern on consti aquesta suposada renúncia.

3. Registres que justifiquin l'afirmació

- Còpia de qualsevol document o registre intern on es reflecteixi aquesta contradicció i en virtut de quin criteri es va incloure a l'informe.

E.3) Exposició de la meva identitat en l'informe

1. Document en què es decideix incloure la meva baixa

- Qualsevol comunicació interna on es decidís d'exposar la meva identitat com "la persona de baixa", i, en canvi, invisibilitzar-la en les entrevistes.

2. Instruccions sobre com difuminar la meva participació

- Qualsevol document o instrucció interna on s'indiqui que la participació de la part B en entrevistes no havia de figurar explícitament (diferenciant-se del tractament que es donava l'equip directiu i els caps de departament).

3. Validació per part de PRL, inspecció o direcció

- Informació sobre si algun d'aquests organismes va revisar o validar l'informe abans de l'emissió i si va qüestionar la identificació de la meva baixa en contrast amb l'omissió de la meva participació.

4. Registre de les meves aportacions

- Còpia de qualsevol document o registre on constin les meves aportacions i per què no s'han identificat de manera individual, com sí que s'ha fet amb altres participants (direcció, cap de departament...).

E.4) Afirmació del director sobre "una part no va voler participar"



1. Comunicacions internes prèvies

- Còpia de qualsevol correu o document intern en què es discuteixi la participació de la part B abans de redactar-se l'informe final, i que pugui donar peu a l'afirmació del director.

2. Explicació del director si no hi ha documentació

- Si no existeixen documents que acreditin aquesta afirmació, es demana una explicació motivada del director sobre per què va insinuar que una de les parts no volia participar.

E.5) Omissió de referències a les fases i exclusió d'opinions dissidents

1. Criteris de diagnòstic actual

- Quins criteris es van utilitzar per afirmar que “ l'equip respon de manera positiva ” i que “ valoren positivament el fet de poder manifestar les seves opinions de manera tranquil·la i sentir-se escoltats ”, quan hi ha comunicacions internes (p. ex. del cap de departament el 21/09/2022) que confirmen que existeixen dissidències.

2. Dades recollides

- Còpia de qualsevol document, enquesta o registre que avaluï aquest nivell de satisfacció i que expliqui per què no es va reflectir la visió de la part B ni altres docents afins.

3. Dues fases de mediació

- Explicació de per què l'informe no fa cap referència a l'existència de la “primera fase” (direcció + XXX/YYY) i la “segona fase” (formació departament), malgrat que en altres documents de PRL sí que s'esmenten clarament aquestes dues actuacions.

F) SOBRE LA SESSIÓ AMB EL CAP DE DEPARTAMENT I YYY (SENSE LA DIRECCIÓ)

1. Document o acte formal

- Còpia de qualsevol document que justifiqui per què l'única sessió de “mediació” reconeguda és la que es va fer amb el cap de departament i YYY, en lloc de la prevista (direcció + XXX i YYY).

- Còpia de qualsevol document que justifiqui l'omissió de la identitat de YYY en els informes finals.

G) SOBRE L'OCULTACIÓ D'INFORMACIÓ A LA SAIP

1. Relació detallada de les entrevistes

- Petició d'un llistat o registre que indiqui les dates i tipus (presencial, en línia, telefònic) de totes les entrevistes que la mediatra va fer amb la part B (XXX i YYY), especificant quantes amb cadascun.



- En cas de confidencialitat, s'accepta un registre anònim, però que identifiqui clarament la "part B".

2. Explicació formal de per què les anteriors versions de l'informe no incloïen aquestes entrevistes o les diluïen dins "l'equip docent", tot i que hi ha proves documentals de múltiples sol·licituds de reunió per part nostra (fins a 9 entrevistes).

H) SOBRE LA RESPONSABILITAT I LA COORDINACIÓ ENTRE DIRECCIÓ, PRL, INSPECCIÓ I LA MEDIADORA

1. Comunicacions internes sobre l'absència de la part B

- Còpia de correus, notes o actes en què es parli de la conveniència de no esmentar la participació de la part B en les primeres versions de l'informe, o de no mencionar la sessió de mediació amb el cap de departament i YYY fins més endavant.

2. Actes o informes de decisió

- Còpia de qualsevol document on s'acordi no fer cap mediació directa amb direcció + XXX/YYYY, tot i la recomanació inicial de PRL.

- En cas que no existeixi cap document, es demana una declaració formal que confirmi que no hi va haver cap acord escrit sobre aquesta qüestió"

Prèviament fa una exposició del fets molt extensos (7 punts) que fan referència a: recomanació inicial de PRL i encàrrec a CMB Mediala, desviació de l'encàrrec inicial de PRL, final de la mediació, diverses versions de l'informe final de mediació, referències constants al cap de departament i invisibilitat de la part B, accés desigual a la informació de la mediació, asimetria i successives correccions.

Aquesta SAIP és objecte de la Reclamació 614/2025.

3. El 28 de març de 2025 el CEB trameta a la GAIP la Resolució de data 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s'estima parcialment les sol·licituds d'accés a la informació pública. Aquesta resolució respon de forma acumulada, atenent l'article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l'antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d'abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a l'objecte d'aquesta reclamació s'hi refereix en el punt 5 "**En relació amb el procés de mediació i l'empresa CMB Mediala**" i hi diu :

"En relació amb la sol·licitud d'accés 11585 [Reclamació 272/2025] sol·licita informació sobre l'informe elaborat per l'empresa CMB Mediala. Aquesta sol·licitud coincideix amb



altres presentades anteriorment per la mateixa persona, amb identitat d'objecte, i que han d'estar resoltes pel mateix òrgan.

L'esmentada SAIP conté 5 punts amb diversos subapartats en què demana aclariments sobre el diagnòstic final i sol·licita accedir a evidències de comunicació de les parts de mediació, amb inspecció educativa, amb l'oficina de prevenció de riscos laborals, amb tercers i demana saber quines son les raons de la mediatadora per donar per finalitzada la mediació.

Durant l'any 2024 es van presentar 3 sol·licituds d'accés d'informació pública relacionades amb la mediació. Sol·licituds que van ser ateses i subministrada la informació corresponent.

Aquestes peticions son les 8857, 8860 i 8938, de les quals s'han presentat dues reclamacions a la GAIP: Reclamació 1008/2024 (SAIP 8938) i la Reclamació 907/2024 (SAIP 8860).

En data 3/3/2025, es presenta una nova SAIP en relació amb l'empresa de mediació Mediala (SAIP 12023 [Reclamació 520/2025]). En aquesta sol·licitud es demana, entre altres, documentació interna entre la unitat de Prevenció de Riscos Laborals (PRL), l'empresa Mediala i la direcció del centre. També es demanen explicacions documentades de les mesures que inspecció va prendre (o no) per garantir un tractament imparcial i equitatiu en aquest procés.

I per últim, la SAIP 12025 [Reclamació 614/2025] demana informació sobre el contracte entre PRL i l'empresa CMB Mediala. Una sol·licitud d'accés molt extensa, amb 38 apartats amb peticions molt concretes i que majoritàriament demana correus electrònics, notes o còpia de qualsevol document que justifiqui les decisions o accions dutes a terme per part de PRL o l'empresa de mediació.

També demana explicacions sobre actuacions dutes a terme durant el procés, o, per exemple, el document intern que acrediti que la mediació es dona per finalitzada, o la relació de totes les accions que la mediatadora va dur a terme.

Les múltiples sol·licituds repetitives no aporten cap valor substancial i només tenen l'objectiu de generar una càrrega administrativa excessiva. La documentació inicialment sol·licitada ja es va facilitar i en les darreres peticions demana o bé documentació interna de gestió o aclariments sobre decisions preses”.

En resum, el CEB inadmet aquest SAIP per l'apreciació d'una causa d'inadmissió d'acord amb el que disposen l'article 29 LTAIPBG i els articles 53 i 65 a 67 del Decret 8/2021 i invoca l'abús de dret pel seu volum i caràcter reiteratiu contraris a la bona fe i equitat en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi

civil espanyol. Afegeix que l'incompliment d'aquests principis "comporta necessàriament una manca manifesta de fonament de la sol·licitud, per la qual cosa, i d'acord amb el que disposa l'article 88.5 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, procedeix la inadmissió de la sol·licitud d'accés, per estar mancada de fonament de forma manifesta. D'acord amb l'article 64.2 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, la interpretació i aplicació de les causes d'inadmissió s'han de regir pels principis generals de proporcionalitat, de temporalitat, d'interpretació restrictiva en benefici de l'accés, d'interdicció de l'ampliació per analogia, d'igualtat i d'interdicció de l'arbitrarietat aplicables als límits a l'accés, establerts als articles 20 i 22 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre".

4. En la reclamació, la persona reclamant exposa els següents arguments per a fonamentar-la: "La meva sol·licitud d'accés a la informació pública, registrada el 04/03/2025, ha estat tancada administrativament com a "finalitzada" però no he rebut cap resolució ni notificació formal, malgrat haver transcorregut el termini legal. Segons l'article 29.1 de la Llei 19/2014, l'administració està obligada a notificar una resolució expressa en el termini d'un mes. La informació reclamada és fonamental per aclarir les contradiccions i omissions detectades en les diverses versions dels informes de mediació, especialment la invisibilització de la participació de la part B i la desviació del plantejament inicial proposat per PRL. A més, les diverses GAIP anteriors (com la 907/2024) han demostrat que part de la informació que es nega és perfectament accessible i de rellevància pública. Per tant, la manca de resposta en aquest cas suposa una nova vulneració del dret d'accés i impedeix una supervisió efectiva de les actuacions administratives".

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha



d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en "aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública".

Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total 62 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 49 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 19 el març, 9 l'abril i 8 el maig). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 4 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. Desestimació de la Reclamació

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres condicions¹: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no

¹ https://www.gaip.cat/ca/detall/normativa/Dictamen-2021_01



destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació”.

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una “una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments”.

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta “en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000, una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../...”

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació



i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Com es fa avinent en l'antecedent 2, en aquest supòsit, la persona reclamant sol·licita novament i majoritàriament explicacions, comunicacions informals que es refereixin a aspectes organitzatius, o que no constitueixin tràmits del procediment, evidències documentals d'actuacions i decisions tècniques, documentació de treball, instruccions que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I per aquella informació que es pot considerar informació pública, la reclamació, en els termes en que s'ha formulat, és del tot desproporcionada respecte al dret que exerceix. Aquesta Comissió ha palesat el capteniment de la persona respecte a les actuacions del personal del CEB, de l'empresa de mediació en l'exercici de les funcions encarregades i de tot el personal que ha participat en aquest procés de mediació. En qualsevol cas, s'evidencia novament la desproporcionalitat en l'exercici del dret, per la qual cosa, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Cal afegir que en relació procés de mediació aquesta Comissió ha resolt un total de 4 reclamacions (Resolució 1127/2024, de 12 de setembre que resol la reclamació 907/20024 per estimació parcial i pèrdua parcial, Resolució 1225/2024, de 3 d'octubre que resol la Reclamació 1008/2024 per estimació parcial i desestimació parcial, Resolució 730/2025, de 22 de maig que resol la Reclamació 272/2025 per desestimació, Resolució 837/2025, de 5 de juny que resol la Reclamació 520/2025 també per desestimació).

Aquesta Comissió creu que és convenient, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.



4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 12 de juny de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 614/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.