

Resolució 907/2025, de 19 de juny

Número d'expedient de la Reclamació: 452/2025

Administració reclamada: Consorci d'Educació de Barcelona (CEB)

Informació reclamada: Diversa en relació a la reducció de jornada del curs 2022-23.

Sentit de la resolució: Desestimació

Resum: És criteri d'aquesta Comissió considerar que si bé la legislació catalana de transparència no recull expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret. En aquest supòsit, la persona reclamant sol·licita majoritàriament de l'Administració evidències documentals, criteris i normativa interna, comunicacions de caràcter intern, justificacions i explicacions en relació amb una reducció de jornada. Aquestes peticions són un supòsit que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I allò que es podria atendre, el mateix CEB tal i com manifesta la persona reclamant ja li ha respost en el marc d'una altra SAIP afirmant que "en la resposta a la SAIP amb expedient núm. 9032/5938/2023, es va afirmar que durant el curs 2022-23 no es feien resolucions per a reduccions de jornada i que únicament es gestionaven a través de l'ATRI".

Paraules clau: Consorcis. Persones físiques. Educació. Jornades. Reduccions. Evidències documentals. Explicacions. Justificacions. Informació pública. Abús de dret. Reclamació contra silenci. Desestimació.

Ponent: Mercè Aymerich i Boltà

Antecedents

1. El 23 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 452/2025 presentada per una persona física contra el Departament d'Educació i Formació Professional, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut resposta per part de l'Administració.
2. El 19 de febrer de 2025 la persona ara reclamant va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública (SAIP) al Consorci d'Educació de Barcelona (CEB) demanant informació sobre el "reducció de jornada del curs 2022-23". Exposa una cronologia de fets que es



remunten al 18/09/2022 que considera que es van produir diversos errors en la seva tramitació que li han provocat perjudicis econòmics i per aquest motiu sol·licita:

“1. Sol·licitud d'evidències sobre la gestió de la resolució de la reducció de jornada

En diverses e-Valises vaig sol·licitar la resolució oficial de concessió de la meva reducció de jornada d'1/3 pel curs 2022-23. No obstant això, en la resposta a la SAIP amb expedient núm. 9032/5938/2023, es va afirmar que durant el curs 2022-23 no es feien resolucions per a reduccions de jornada i que únicament es gestionaven a través de l'ATRI.

Tanmateix, el 20/12/2022 es va emetre una resolució oficial que modificava la data final de la reducció, fet que contradiu l'afirmació que no es feien resolucions. Aquesta resolució no es va registrar a l'ATRI fins al 06/02/2023, fet que genera dubtes sobre la seva aplicació efectiva i sobre la gestió administrativa d'aquesta reducció.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Criteris administratius i normativa interna que justifiquin per què es va emetre una resolució per modificar la data final, però no per aprovar la reducció inicial, i a partir de quins criteris es va prendre aquesta decisió.
 2. Còpia de la resolució d'inici de la reducció de jornada.
 3. Si no existeix una resolució formal d'aprovació inicial, sol·licito una explicació motivada sobre per què no es va generar.
 4. Explicació detallada i justificació administrativa sobre per què la resolució de modificació de la data final, tot i ser emesa el 20/12/2022, no es va introduir a l'ATRI fins al 06/02/2023, indicant qui va prendre aquesta decisió i amb quins criteris es va aplicar.
 5. Si segons la resposta de la SAIP, l'únic que compta és l'ATRI, per què es va pagar la totalitat a partir del 09/01/2023 (si es confirma), si la modificació de la reducció no es va registrar a l'ATRI fins al 06/02/2023?
 6. Evidència documental i justificació administrativa sobre si vaig cobrar la totalitat del sou entre el 09/01/2023 i el 06/02/2023, i si aquesta regularització es va fer de manera automàtica o va ser necessària una reclamació formal per part meva.
 7. Explicació detallada del criteri administratiu aplicat en aquest cas i de per què es va actuar d'aquesta manera.
2. Sol·licitud d'evidències sobre la comunicació oficial de la reducció de jornada

Perquè una reducció de jornada sigui efectiva, l'administració ha de notificar formalment la seva concessió a la persona afectada. No obstant això, no vaig rebre cap comunicació formal prèvia al 03/10/2022 en què se'm confirmés l'aprovació de la reducció de jornada. A



més, en l'ATRI l'única constància que tinc és que es va acceptar el 30/09/2022, però posteriorment la gerent va anul·lar aquesta resolució sense que se m'informés formalment.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Còpia de qualsevol comunicació oficial enviada pel Consorci abans del 03/10/2022 en què se'm confirmés l'aprovació de la reducció de jornada i el seu període d'aplicació.
 2. Si no existeix cap comunicació prèvia, explicació detallada sobre per què se'm va aplicar la reducció de jornada sense haver-me proporcionat cap notificació formal prèvia.
 3. Evidència documental que demostrï la data exacta en què es va concedir formalment el permís.
 4. Explicació detallada de per què es va considerar concedida la reducció de jornada abans que aparegués registrada oficialment en el sistema ATRI.
 5. Evidència documental que acrediti que vaig rebre una notificació formal d'aprovació de la reducció de jornada abans del 09/01/2023, data en què vaig haver d'enviar una e-Valisa sol·licitant informació sobre el seu estat.
 6. En cas que no existeixi cap notificació prèvia, explicació de per què no se'm va informar formalment abans d'aquesta data.
 7. Evidència documental sobre altres casos similars en el curs 2022-23 en què s'hagi aplicat una reducció de jornada abans que aparegués en l'ATRI, per verificar si aquesta situació ha estat un cas excepcional o si es tracta d'una pràctica habitual del Consorci.
3. Sol·licitud d'evidències sobre la veracitat i justificació del certificat del director

El registre d'entrades i sortides del centre demostra que vaig continuar treballant a jornada completa fins al 30/09/2022. No va ser fins al dia 03/10/2022 que es va introduir l'horari de la reducció en l'aplicatiu del control horari. No obstant això, el certificat emès pel director afirma que només vaig mantenir la jornada completa fins al 27/09/2022.

Aquesta contradicció genera dubtes sobre la veracitat del certificat i la seva justificació documental. A més, si se'm va permetre començar la reducció de jornada el 28/09/2022, hauria d'haver existit una comunicació prèvia oficial del centre informant-me del meu nou horari, cosa que no consta.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Explicació sobre per què el certificat del director afirmava que la meua jornada completa només es va mantenir fins al 27/09/2022, quan el registre d'entrades i sortides indica que vaig continuar fent jornada completa fins al 30/09/2022 i que no es va introduir la reducció fins al 03/10/2022.



2. Evidència documental que acrediti que el centre em va informar oficialment del meu horari de reducció de jornada abans del 28/09/2022.
3. En cas que no existeixi cap comunicació formal, explicació de com se'm podia exigir començar la reducció el 28/09/2022 sense haver-me notificat prèviament el nou horari.
4. Còpia de qualsevol document o instrucció interna que justifiqui la informació que apareix en el certificat del director.
5. Confirmació de si aquest certificat es va utilitzar en algun procediment administratiu o si es va remetre a algun altre organisme.
6. En cas afirmatiu, sol·licito una còpia de qualsevol tràmit en què s'hagi utilitzat aquest certificat.
4. Sol·licitud d'evidències sobre la gestió del nomenament del substitut

Segons la documentació existent, el substitut es va presentar al centre el 28/09/2022, però ni jo ni el centre vam ser informats prèviament de la seva assignació.

A més, hi ha indicis que el Consorci va nomenar el substitut abans d'introduir la reducció de jornada a l'ATRI, fet que podria constituir un error administratiu si es va assignar un substitut sense tenir una resolució administrativa formal que justifiqués aquesta assignació.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Còpia de la sol·licitud formal de nomenament del substitut i de la seva data exacta d'assignació.
2. Evidència documental sobre la data en què es va informar el centre i la persona afectada sobre l'assignació del substitut.
3. Si no consta cap notificació formal prèvia, explicació sobre per què no es van informar als afectats abans de l'arribada del substitut al centre.
4. Explicació detallada sobre si el substitut va ser nomenat abans que la reducció de jornada estigués formalment acceptada pel Consorci.
5. En cas afirmatiu, quines mesures es van prendre per corregir aquest error i per què no se'm va informar d'aquesta situació? Sol·licito evidència documental sobre qualsevol acció correctora adoptada.
6. Còpia de qualsevol correu electrònic, informe intern o comunicació administrativa relacionada amb la gestió del nomenament del substitut i la seva assignació al centre.



7. Evidència documental sobre si aquest nomenament anticipat va generar algun cost econòmic addicional per al Consorci i, en cas afirmatiu, qui va autoritzar aquest procediment i sota quina normativa.

8. Si s'han detectat altres casos en què un substitut hagi estat assignat abans que la reducció de jornada estigués formalment aprovada, còpia d'aquests expedients per comparar si es tracta d'una pràctica habitual o d'un error administratiu puntual.

5. Sol·licitud d'evidències documentals sobre la regularització tardana del pagament

Segons la documentació de l'ATRI, el canvi de data d'inici de la reducció de jornada es va introduir el 08/06/2023. No obstant això, la regularització econòmica d'aquest canvi no es va fer efectiva fins al desembre del 2023, després de múltiples insistències i reclamacions per part meva.

Aquesta demora en la devolució de les quantitats retingudes indegudament ha generat un perjudici econòmic injustificat, i no se m'ha proporcionat cap explicació clara sobre el motiu d'aquest retard.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Evidència documental que indiqui en quines nòmines i la quantitat exacta de retribucions que vaig deixar de rebre a causa de la reducció de jornada aplicada entre els dies 21/09/2022 i 03/10/2022.

2. Evidència documental sobre la nòmina i la quantitat exacta que se'm va retornar en concepte de la reducció de jornada aplicada erròniament el setembre del 2022.

3. Còpia del registre intern que mostri quan es va tramitar l'ordre de regularització econòmica i quines persones o departaments van intervenir en aquest procés.

4. Còpia de qualsevol document, instrucció interna o comunicació entre departaments que justifiqui aquest retard en el pagament.

5. Còpia de la resolució o acte administratiu que va ordenar finalment el pagament de les quantitats endarrerides.

6. Explicació sobre per què, si la correcció ja constava a l'ATRI, vaig haver d'insistir diverses vegades perquè se'm retornessin els diners retinguts indegudament.

7. Evidència documental sobre si aquest tipus de retard en la regularització econòmica ha passat en altres casos similars i si hi ha hagut reclamacions internes per situacions semblants.

6. Sol·licitud d'evidències sobre les afirmacions fetes en l'e-Valisa del 04/04/2023 de la Sra. XXX



En l'e-Valisa del 04/04/2023, la Sra. XXX va emetre una resposta amb diverses afirmacions que generen contradiccions i dubtes sobre la gestió de la meva reducció de jornada. Algunes d'aquestes afirmacions semblen no tenir fonament normatiu i poden haver influït en la gestió administrativa del meu cas.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Còpia íntegra de la comunicació enviada per la Sra. XXX i de qualsevol document intern o instrucció que hagi utilitzat per justificar les afirmacions fetes en aquesta resposta.
2. Justificació documental de l'afirmació que "una sol·licitud de reducció de jornada es considera acceptada automàticament si no es denega expressament", incloent-hi la normativa o instrucció interna en què es basa aquesta afirmació.
3. Evidència documental que justifiqui la decisió de limitar la jornada completa fins al 27/09, quan segons els mateixos registres del Consorci, la reducció no estava acceptada fins al 30/09 (o més endavant, ja que posteriorment va ser anul·lada).
4. Explicació sobre la contradicció entre afirmar que la limitació de la jornada completa fins al 27/09 és independent del nomenament del substitut, però després vincular aquest límit a la seva incorporació el 28/09.
5. Evidència documental que acrediti quin va ser el criteri utilitzat per establir aquesta data i si es va seguir el mateix procediment en altres casos similars.
6. Còpia de la resposta proporcionada pels serveis jurídics del Consorci en relació amb aquesta qüestió i qualsevol informe o dictamen legal sobre la validesa de les afirmacions fetes en aquesta e-Valisa.
7. Evidència documental que justifiqui la necessitat d'un certificat del director per modificar la data d'inici de la reducció, si segons la GAIP (Expedient núm. 1009/2024), l'ATRI és l'única font vàlida per validar permisos.
8. En cas que no hi hagi normativa que ho justifiqui, explicació detallada sobre qui va decidir aplicar aquest requisit i per quin motiu es va exigir en aquest cas concret.
9. Evidència documental sobre la modificació automàtica de la data de finalització de la reducció de jornada en l'ATRI i explicació detallada sobre per què aquesta modificació apareix registrada el 06/02/2023 si jo no vaig fer cap sol·licitud en aquesta data.
10. Justificació documental de l'afirmació següent continguda en la resposta: *"En relació a la notificació que us ha aparegut a l'ATRI del 06/02/2023, us informem que per part del Consorci no s'ha fet aquesta sol·licitud, ja que la vostra reducció de jornada es va finalitzar el dia 08/01/2023, d'acord amb la vostra petició del dia 13/12/2022."*



11. Evidència documental que acrediti que efectivament no es va fer cap sol·licitud per part del Consorci i explicació sobre com es va generar automàticament aquesta notificació a l'ATRI.

12. Explicació detallada sobre com es va registrar la data de finalització de la reducció de jornada el 08/01/2023 si jo no vaig fer cap sol·licitud en aquesta data específica.

7. Sol·licitud d'evidències sobre l'aplicació de la reducció a la nòmina abans de la seva validació administrativa

Segons la documentació de l'ATRI, la reducció de jornada es va aplicar a les nòmines de setembre, octubre, novembre, desembre i gener abans que l'acte administratiu que la validava fos generat el 06/02/2023. Aquesta aplicació anticipada genera dubtes sobre la seva legalitat i sobre el criteri administratiu seguit per fer-ho.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:

1. Evidència documental que justifiqui per què es va aplicar la reducció de jornada en les nòmines abans que es validés l'acte administratiu..
2. Explicació detallada sobre quin criteri administratiu es va utilitzar per procedir a aquesta aplicació sense una resolució formal.
3. Còpia de qualsevol resolució, correu electrònic o instrucció interna en la qual es basi aquesta decisió.
4. Evidència documental sobre altres casos en què s'hagi aplicat una reducció de jornada abans de la seva acceptació oficial, per verificar si és una pràctica habitual o una irregularitat específica en el meu cas.
5. Càlcul detallat de totes les quantitats descomptades abans del 06/02/2023 i en quina nòmina es va fer efectiva cada reducció.
8. Sol·licitud d'evidències sobre la informació remesa a la GAIP

En el procés de tramitació davant la GAIP, es van fer afirmacions que semblen contradictòries amb la documentació existent. En particular, es va afirmar que no es generen resolucions de reducció de jornada, tot i que en aquest cas es va emetre una resolució oficial el 20/12/2022 per modificar la data final de la reducció. Això genera dubtes sobre la informació proporcionada a aquest organisme i sobre la coherència en la gestió d'aquests expedients.

Per aquest motiu, sol·licito la documentació següent:



1. Explicació detallada sobre per què en la GAIP es va afirmar que no es generen resolucions de reducció de jornada, quan en aquest cas es va emetre una resolució oficial el 20/12/2022 per modificar la data final.
2. Còpia de qualsevol informe, documentació o resposta oficial remesa pel Consorci a la GAIP o a altres òrgans de transparència en relació amb la meva reducció de jornada del curs 2022-23.
3. Còpia de qualsevol comunicació interna (correus electrònics, instruccions, documents de gestió interna) que faci referència a la tramitació de la meva reducció de jornada”.
3. La persona reclamant manifesta que “La informació sol·licitada és imprescindible per comprovar si es van respectar els procediments legals en la concessió, notificació i aplicació de la meva reducció de jornada, així com per verificar si es van produir irregularitats o omissions administratives greus”.
4. Malgrat que la Reclamació es fa contra el DEFP i aquesta Comissió va sol·licitar al Departament el corresponent informe, s’adona amb posterioritat que la SAIP s’havia formulat contra el CEB i que en el marc de la Resolució de 24 de març de 2025, de la gerent del Consorci, per la qual s’estima parcialment les sol·licituds d’accés a la informació pública s’inclou aquesta sol·licitud. En aquesta resolució es respon de forma acumulada, atenent l’article 61.1 del Decret 8/2021, a les SAIP presentades per la mateixa persona sol·licitant entre el període del 13 de gener fins al 4 de març de 2025, un total de 32.

Respecte a les consideracions i fonaments de la Resolució del CEB ens remetem a l’antecedent 6 de la Resolució 483/2025, de 3 d’abril que resol a Reclamació 252/2025.

Respecte a l’objecte d’aquesta reclamació s’hi refereix en el punt 10 “En relació amb la reducció d’1/3 de jornada laboral.

En data 19-2-2025, es presenta la SAIP 11884 amb 55 apartats en què sol·licita documentació i explicacions sobre la gestió de la resolució de la reducció de jornada ja que considera que es van produir diversos errors en la seva tramitació. En la petició demana evidències documentals de comunicacions internes de gestió, explicacions sobre la tramitació tant pel que fa a la unitat de recursos humans del consorci com a l’antic director del centre educatiu, així com còpia de qualsevol document o registres interns que relacionats amb aquest assumpte.

També relacionada amb la reducció de jornada es presenta la SAIP 12002 en què demana informació sobre les actuacions de la inspectora educativa. En concret demana les evidències documentals (documentació interna de gestió) entre la inspecció i alguns responsable de l’àrea de recursos humans de Consorci d’Educació de Barcelona.



Anteriorment s'havien presentat 3 SAIPS 8640, 8781 i 8856 que van ser ateses i la informació subministrada. Aquestes SAIPS també van ser objecte de reclamació davant la GAIP amb les reclamacions 842/2024 i 1008/2024.

S'ha presentat un total de 5 sol·licituds en relació amb la reducció d'1/3 de jornada”.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Sobre les circumstàncies del cas

El CEB el 24 de març de 2025, mitjançant Resolució de la gerent, resol de forma acumulada un total de 32 sol·licituds d'accés a informació pública formulades per la mateixa persona reclamant entre el 13 de gener a 4 de març de 2025, entre les quals l'objecte d'aquesta Reclamació. En dita resolució s'inadmet majoritàriament les SAIP formulades en aquest període i ho fa invocant els principis de bona fe i equitat, en els termes definits al Codi civil català als articles 111-7 i 111-9, i també a l'article 7.2 del Codi civil espanyol que ha d'acompanyar l'exercici del dret d'accés. Entén que en “aquells casos en què la petició, per la seva reiteració o volum de demanda, resulta en perjudici per a la cosa pública, es pot inferir que contravé aquest principi de bona fe i representa un exercici abusiu del dret d'accedir a informació pública”.



Per altra part, la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública ha constatat que a data d'aquesta Resolució s'han presentat per la mateixa persona reclamant i només contra el CEB un total 64 reclamacions, 13 durant l'any 2024 (entre els mesos de juny (5), juliol (1), novembre (3) i desembre (5)) i 51 durant el que portem d'any 2025 (2 el gener, 10 el febrer, 20 el març, 9 l'abril, 8 el maig i 1 el juny). A aquestes reclamacions dirigides al CEB s'ha d'afegir 7 reclamacions més presentades també durant l'any 2025, 3 contra el Departament d'Educació i Formació Professional i 3 contra el Departament de Presidència.

Majoritàriament les reclamacions presentades per la persona reclamant contra el CEB han estat resoltes per aquesta Comissió per desestimació i inadmissió, algunes per abús de dret.

I majorment, les reclamacions tenen per objecte elements que no es poden emparar amb la Llei de transparència perquè es demanen explicacions, justificacions, valoracions, dictàmens, notes internes o comunicacions informals que no constitueixen tràmits del procediment vinculades amb actuacions realitzades per personal de l'administració en l'exercici de les seves funcions i sobre les quals es constata l'existència una controvèrsia laboral amb l'administració reclamada.

3. Desestimació de la Reclamació

En primer lloc, i amb caràcter general, cal tenir presents tant els criteris interpretatius establerts per aquesta Comissió com la doctrina jurisprudencial elaborada pels Tribunals de Justícia pel que fa a la consideració d'abús de dret.

Pel que fa aquesta al criteri d'aquesta Comissió, per considerar que una reclamació o vàries podrien comportar considerar l'abús de dret per ser contràries als principis de bona fe i equitat que han de regir en tota mena de relacions jurídiques, han de coincidir tres condicions¹: que l'Administració afectada invoqui l'existència d'un ús abusiu del dret d'accés a la informació pública i la càrrega de provar-la o acreditar-la o, com a mínim, d'argumentar-la raonadament amb referència a les circumstàncies i als fets concrets que la palesen o justifiquen; en segon lloc, és un requisit exigible per acreditar l'existència d'abús de dret que l'actuació titllada d'abusiva causi perjudici manifest a l'Administració; i, en tercer lloc, l'altre requisit necessari per poder qualificar una pràctica d'abusiva és que, a més de causar perjudici a l'Administració, no proporcioni o no cerqui benefici per a qui l'exerceix o per a la finalitat en nom de la qual exerceix el dret. En definitiva, cal que es tracti d'una actuació perjudicial per als altres (en aquest cas, el CEB), sense benefici propi o per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret.

¹ https://www.gaip.cat/ca/detall/normativa/Dictamen-2021_01



En aquesta línia es ve expressant ja des de la Resolució d'11 de febrer de 2016, de finalització de la Reclamació 36/2015 que diu "Ara bé, el fet que la legislació catalana de transparència no reculli expressament el caràcter abusiu de les sol·licituds d'accés a la informació pública com un motiu que pot determinar la seva inadmissió no impedeix que, en aplicació dels principis generals de bona fe i de prohibició de l'abús de dret proclamats a l'article 111-7 del Codi Civil de Catalunya i a l'article 7 del Codi Civil espanyol, una Administració pugui, legítimament, inadmetre o desestimar sol·licituds d'accés a la informació pública que excedeixin manifestament i objectivament els paràmetres o estàndards normals d'exercici d'aquest dret, especialment si causen un dany o perjudici als altres (en aquest cas, als interessos generals), sense obtenir un benefici propi (es tracti d'un benefici particular o d'un benefici general inherent a la transparència; per exemple, podria existir abús de dret quan fos palès que una persona formula una o repetides sol·licituds d'accés a la informació pública amb la sola finalitat de carregar de feina una determinada Administració, òrgan administratiu o empleat públic amb qui ha tingut una mala experiència)"; o en la Resolució 388/2017, de 20 de novembre quan diu "la condició d'abusiva d'una sol·licitud d'accés té a veure amb la finalitat amb què s'exerceix aquest dret"; o la Resolució 306/2018, de 30 d'octubre, en el sentit que "l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per a l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració l'obstaculitzi o dificulti l'accés a informació pública per no destinar-hi prou recursos humans a la seva atenció, com que el personal de les Administracions quedi monopolitzat per l'interès personal (que no privat) d'una sola persona o entitat. Per tant, tot i que no es pot denegar el dret d'accés en atenció únicament al volum de sol·licituds presentades per la mateixa persona, si que li és exigible que l'exerceixi amb responsabilitat i diligència, causant el menor destorb possible en el funcionament ordinari dels serveis municipals, de manera que optimitzi l'eficàcia de la consulta de la documentació i eviti consultes successives de la mateixa informació".

I més recentment, en la Resolució 435/2025, de 27 de març que considera que una "una eventual reiteració continuada de la mateixa sol·licitud, sense cap justificació, pot arribar a ser constitutiva d'abús de dret, en la mesura en què es sol·licita novament informació ja obtinguda o posada a disposició prèviament per l'administració i comporta destinar recursos públics a la tasca de tramitació de la sol·licitud i d'elaboració de la seva resposta sense cap benefici per a la persona reclamant als efectes de la finalitat de la transparència i sí un evident perjudici per a l'administració afectada ja que suposa una redundància de procediments".

Quant a la doctrina jurisprudencial, resulta obligat recordar la Sentència del Tribunal Suprem d'1 de febrer de 2006 (rec. núm. 1820/2000) que se sustenta "en la existencia de unos límites de orden moral, teleológico y social que pesan sobre el ejercicio de los derechos, y como institución de equidad, exige para poder ser apreciado, según recuerda la [Sentencia de 18 de mayo de 2005 \(recurso núm. 4708/98\)](#), con apoyo en reiterada doctrina jurisprudencial, una



actuación aparentemente correcta que, no obstante, representa en realidad una extralimitación a la que la ley no concede protección alguna, generando efectos negativos (los más corrientes daños y perjuicios), al resultar patente la circunstancia subjetiva de ausencia de finalidad seria y legítima, así como la objetiva de exceso en el ejercicio del derecho [.../...] exigiendo su apreciación, en palabras de la Sentencia de 18 de julio de 2000 , una base fáctica que proclame las circunstancias objetivas (anormalidad en el ejercicio) y subjetivas (voluntad de perjudicar o ausencia de interés legítimo .../..."

D'acord amb la doctrina d'aquest alt tribunal per a ser apreciat l'abús de dret, exigeix la verificació que la conducta valorada compleix els següents requisits: (1) aparentment és correcta però representa, en realitat, una extralimitació a la qual la llei no concedeix cap protecció; i (2) genera uns efectes negatius, normalment danys i perjudicis. A més, de la base fàctica ha de resultar palesa (a) una circumstància subjectiva d'absència de finalitat seriosa i legítima (voluntat de perjudicar o absència d'interès legítim); i (b) una circumstància objectiva d'excés en l'exercici del dret (anormalitat en l'exercici del dret).

L'article 44 del Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP), estableix que la resolució de la Reclamació pot inadmetre, estimar o desestimar, totalment o parcial, la sol·licitud de reclamació i que ha de ser motivada i s'ha de basar en l'aplicació de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i en la resta de l'ordenament jurídic.

Com es fa avinent en l'antecedent 2 la persona reclamant sol·licita majoritàriament de l'Administració evidències documentals, criteris i normativa interna, comunicacions de caràcter intern, justificacions i explicacions en relació amb una reducció de jornada. Aquestes peticions són un supòsit que no es poden emparar en el dret d'accés a informació pública d'acord amb l'article 29 LTAIPBG i article 65 del Decret 8/2021. I allò que es podria atendre, el mateix CEB tal i com manifesta la persona reclamant ja li ha respost en el marc d'una altra SAIP afirmant que "en la resposta a la SAIP amb expedient núm. 9032/5938/2023, es va afirmar que durant el curs 2022-23 no es feien resolucions per a reduccions de jornada i que únicament es gestionaven a través de l'ATRI".

És convenient afegir que en aquesta Comissió consten 6 reclamacions en relació amb les reduccions de jornada: Reclamació: 806/2024 resolta mitjançant Resolució 1009/2024, de 25 de juliol; Reclamació 842/2024 resolta mitjançant Resolució 1038/2024, d'1 d'agost; Reclamació 1457/2024 resolta per la Resolució 1577/2024, de 19 de desembre; Reclamació 502/2025 resolta mitjançant Resolució 836, de 5 de juny; Reclamació 777/2025 resolta mitjançant Resolució 892, de 12 de juny; Reclamació 829/2025 resolta mitjançant Resolució 829, de 12 de juny.



Dit això, aquesta Comissió considera pertinent desestimar la Reclamació d'acord amb els arguments fornits pel CEB. Ha quedat acreditat que es revesteix l'exercici del dret d'accés a la informació pública amb una argumentació aparentment legítima (o lícita), però del seu anàlisi es constata que és una actuació perjudicial per l'administració afectada (en aquesta cas el CEB i la mateixa GAIP), i no li aporta cap benefici per a la finalitat envers la qual s'exerceix el dret (resolució d'un conflicte laboral).

Aquesta Comissió creu que és convenient, informar a la persona reclamant que per a la seva legítima defensa disposa de mecanismes adequats per la via judicial.

En darrer terme, advertir a les parts que l'exercici del dret d'accés ha de ser equilibrat i ponderat amb la càrrega que suposa per l'Administració, i tan deplorable és que l'Administració obstaculitzi, dificulti o dilati l'accés a la informació pública com que l'Administració quedi monopolitzada per una actuació que no s'ajusta a la finalitat de la llei de transparència tal i com es defineix en l'article 1.2 LTAIPBG. En definitiva l'ús instrumental del dret d'accés per a obtenir informació per a la resolució d'un conflicte laboral depassa el sentit de les previsions de l'indicat article 1.2 de l'LTAIPBG. El dret d'accés no és infinit com tampoc els recursos públics que s'han de destinar per atendre'l.

4. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 19 de juny de 2025, resol per unanimitat desestimar la Reclamació 452/2025 d'acord amb les consideracions indicades en el fonament jurídic 3, declarar-ne finalitzat el procediment i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta