

Resolució 993/2021, d'11 de novembre**Número d'expedient de la Reclamació:** 675/2021**Administració reclamada:** Departament d'Educació**Informació reclamada:** Actualització del projecte de direcció de l'Institut Sant Elm.**Sentit de la Resolució:** Estimació

Resum: Per tant, cal concloure que l'al·lusió a "l'actualització" del projecte de direcció que s'expressa a la sol·licitud és indicativa de que la persona reclamant fa referència al projecte actualitzat presentat pel candidat a la renovació de mandat en la direcció, i no al document definitiu i revisat pel Departament d'Educació i publicat al web de l'Institut Sant Elm a projecte de direcció del centre. Interpretada en aquests termes la sol·licitud, cal valorar si la resolució d'inadmissió del Departament d'Educació, fonamentada en l'article 29.1.c LTAIPBG, era adequada a dret. Cap d'aquests supòsits legals d'inadmissibilitat de la sol·licitud de l'article 29 LTAIPBG sembla donar-se en aquest cas, perquè l'actualització del projecte de direcció presentat pel candidat a un segon mandat en la direcció del centre Sant Elm és un document acabat i amb substantivitat pròpia, la presentació del qual per part dels candidats és un requisit la manca del qual és inesmorable, i que, amb independència que el seu procés de revisió o validació pel Departament d'Educació no hagués acabat, no podria ser considerat com una nota o esborrany, ni com un document en fase d'elaboració, ni de caràcter intern, ni tampoc podria considerar-se mancat de rellevància jurídica, en la mesura en què la seva presentació és un requisit no esmenable de la formalització de les candidatures i el seu contingut determina en bona mesura la valoració dels candidats com a idonis per ocupar la direcció dels centres educatius, el què exclou l'aplicació d'inadmissibilitat de l'apartat 1 de l'article 29.1 LTAIPBG. Tampoc resulta aplicable al cas la complexitat de la tasca d'elaboració prevista a l'apartat b del mateix article 29.1 LTAIPBG, ja que ha quedat determinat que es demana el document presentat pel candidat a la renovació del mandat en la direcció del centre, que arriba a l'Administració ja elaborat i tancat, i no pas el que pugui resultar de la fase de revisió per l'Administració, de manera que per lliurar-lo a la persona reclamant no es requereix de cap tasca d'elaboració o de reelaboració per part de l'Administració que pugui ser obstacle per a l'admissibilitat de la seva sol·licitud. Pel que fa al supòsit de l'apartat c) d'aquest precepte, en el què sembla emparar-se més específicament el Departament d'Educació, la seva literalitat, abans transcrita, conté una al·lusió clara i directa a què es tracti d'informació que s'hagi de fer pública en els propers tres mesos d'acord amb les obligacions de transparència del títol II de la llei, és a dir, que limita expressament la informació la sol·licitud de la qual pot ser inadmissible quan estigui en fase d'elaboració per a la seva posterior publicació a aquella que estigui sotmesa pel títol II LTAIPBG a l'obligació de publicitat activa. I no és el cas dels projectes de direcció dels centres educatius. Certament que el catàleg d'informacions sotmeses al règim de publicitat activa pel títol II de l'LTAIPBG constitueix un mínim legal que les administracions poden ampliar amb altres continguts si els consideren d'interès, i en aquest sentit, resulta encertada la decisió del Departament d'Educació de difondre als webs dels centres educatius el seu Projecte de direcció, vista la importància d'aquest document de planificació per al control del seguiment i aplicació del projecte educatiu al centre i per a l'avaluació amb indicadors objectius de la seva activitat. Però, tanmateix, la difusió dels projectes de direcció en règim de publicitat activa acordada voluntàriament pel Departament d'Educació escapa del supòsit de l'article 29.1.c LTAIPBG, que expressament es refereix a la publicació dels continguts obligats per l'LTAIPBG, i considerant que les causes d'inadmissibilitat tenen un impacte restrictiu del dret d'accés a la informació tan sever, o més, que els límits, la seva aplicació s'ha d'adequar



als principis generals establerts per als límits a l'accés (article 20 LTAIPBG), de manera que s'han d'interpretar de manera restrictiva, tal i com ha establert la jurisprudència del Tribunal Suprem en la seva Sentència 3530/2017 (ECLI: ES:TS:2017:3530) i les causes d'inadmissibilitat no poden ser ampliades per analogia a supòsits aliens a la previsió legal.

Paraules clau: Generalitat. Professorat. Projecte de direcció. Reclamació contra inadmissió. Objecte de la sol·licitud. Informació en fase d'elaboració objecte de publicitat activa. Mediació. Manca d'acord.

Mediador: Josep Mir Bagó

Ponent: Elisabet Samarra Gallego

Antecedents

1. El 27 de juliol de 2021 entra a la GAIP la Reclamació 675/2021, presentada per contra el Departament d'Educació de la Generalitat de Catalunya, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. La persona reclamant sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El 5 de juliol de 2021 la persona reclamant demana al Departament d'Educació de la Generalitat l'actualització del Projecte de direcció de l'Institut Sant Elm.
3. El 26 de juliol de 2021 la Secretària General del Departament d'Educació inadmet la sol·licitud anterior, sobre la base de l'article 29.1.c LTAIPBG, d'acord amb les següents consideracions: "la informació sol·licitada encara s'està treballant i es troba en fase de revisió per part de la Inspecció d'Educació dels Serveis Territorials a Girona, que li ha de fer observacions i propostes de millora que quedaran reflectides al setembre. La direcció de l'Institut Sant Elm, publicarà l'actualització del Projecte de Direcció a la web del centre, entre finals de setembre i començaments d'octubre de 2021".
4. La Reclamació presentada el 27 de juliol de 2021 fa les següents consideracions: "Es dona a entendre que l'actualització del Projecte de Direcció és un document que resta sotmès als principis de publicitat activa. Però això no és cert. La mateixa Secretària General, en l'aprovació dels documents per a l'organització de centres (envio adjunt el document), explicita molt clarament els documents que s'han de publicar a la pàgina web del centre, i l'actualització del Projecte de Direcció no està entre els documents que s'hagin de publicar. De fet, el Projecte de Direcció 2017-2021 no ha estat publicat a la pàgina web del centre en cap moment. Per altra banda, s'afirma que el document encara està en elaboració. En aquest punt cal tenir en compte que el Decret 155/2010, modificat pel Decret 29/2015 especifica en l'article 21.1 que: "A l'acabament del seu període de nomenament, el director o directora pot optar per continuar en l'exercici del càrrec durant



un altre mandat, sempre que hagi estat avaluat de manera positiva l'exercici de la direcció i que presenti, abans de fer-se'n efectiva la renovació, l'actualització del seu projecte de direcció..." Em consta que la renovació del mandat del director va produir-se el dia 1 de juliol, per tant, el Projecte de Direcció es va presentar prèviament. De fet, l'única persona que pot presentar l'actualització del Projecte de Direcció és el propi director, ni tan sols la Inspecció d'Educació pot presentar-lo, sense perjudici que entre les seves funcions estigui l'assessorament (previ o posterior) i la supervisió per a l'adequació del document a la normativa. Una altra qüestió és que la Inspecció hagi detectat mancances, o qüestions a millorar, però el document ha d'estar presentat, perquè si no, no s'hauria pogut procedir a la renovació del mandat. I aquest fet, s'ha produït. De fet, la pròpia Secretària General reconeix que el document ha arribat a la Inspecció d'Educació i que ara se li volen fer observacions i propostes de millora. Però el document en vigor, sens perjudici de futures modificacions instades per al Inspecció d'Educació, és el que ha presentat el director del centre. Precisament l'objecte de la petició és aquest document, que se'm denega al·legant una supervisió posterior de la Inspecció d'Educació. Amb la inadmissió dóna la sensació que no s'ha presentat l'actualització del Projecte de Direcció, i que s'ha produït una renovació sense complir els criteris per a la renovació (haver presentat l'actualització del Projecte de Direcció), i que ara es busquen les maneres per a no lliurar aquesta documentació. En qualsevol cas, negar aquesta afirmació és molt fàcil, el Departament pot lliurar la comunicació on s'ha fet arribar la versió suposadament preliminar del Projecte de Direcció per a la supervisió de la Inspecció, datada, òbviament, abans de l'1 de juliol de 2021. Per tant, ni per ser necessària la seva publicitat per què no ho és, ni per què s'estigui elaborant, ja que s'ha entregat abans la renovació del director, el document ha de poder-se lliurar. Si no s'ha lliurat l'actualització del Projecte de Direcció, caldria explicar com s'ha produït una renovació del mandat del director sense els criteris normatius".

5. El 4 d'agost de 2021 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública
6. El 5 d'agost de 2021 la GAIP comunica la Reclamació al Departament d'Educació i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.



7. El 23 d'agost de 2021 la GAIP rep l'informe del Departament d'Educació, que fa les següents consideracions en relació amb les fetes a l'escrit de reclamació: “La Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern defineix a l'article 2.b) que la informació pública és l'elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei. L'article 8.1 m) de la citada Llei, estableix que és informació subjecta al règim de transparència qualsevol matèria d'interès públic, i les informacions que siguin demanades amb més freqüència per via de l'exercici del dret d'accés a la informació pública. L'article 29.1.c) de la mateixa Llei, preveu la inadmissió a tràmit de les sol·licituds d'informació quan la informació pública demanada estigui en fase d'elaboració i s'hagi de fer pública, d'acord amb les obligacions de transparència del títol II, dins del termini de tres mesos. El Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública a l'article 67 estableix que, als efectes del que preveu la lletra c) de l'article 29.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, la motivació exigida per l'article 29.3 de la Llei consisteix a indicar l'òrgan o centre directiu responsable de la publicació prevista de la informació sol·licitada, així com el mitjà o el lloc web i la data estimada de la publicació, que ha d'estar compresa dins dels tres mesos següents a la notificació de la resolució d'inadmissió a la persona sol·licitant. D'acord amb el fonament Tercer i el resoluc de la Resolució esmentada, es motiva la inadmissió a tràmit de la sol·licitud d'accés a l'actualització del Projecte de direcció de l'Institut Sant Elm i s'informa a la persona sol·licitant, ara reclamant, que la direcció de l'Institut Sant Elm, publicarà l'actualització del Projecte de Direcció a la web del centre, entre finals de setembre i començaments d'octubre de 2021. El Departament d'Educació, mitjançant el document d'organització de centres en matèria de transparència i accés a la informació pública, detalla els documents i la informació vigent que els centres han de publicar a la seva web. Aquest recull de documents s'ha d'entendre a títol exemplificatiu, com una obligació de mínims que tots els centres han d'observar per donar compliment a la normativa de transparència. Per tant, els centres educatius poden publicar proactivament a la seva web la informació pública que considerin d'interès general, sempre que no estigui afectada pels límits definits i detallats per la normativa de transparència. En conseqüència, la persona reclamant podrà accedir al document requerit un cop publicat pel centre, dins del termini estimat indicat i comprès dins dels tres mesos següents a la notificació de la Resolució esmentada. El Departament d'Educació posa en coneixement de la GAIP informació que encara no s'ha comunicat a la persona reclamant. El dia 27.07.2021, la persona reclamant ha presentat una nova sol·licitud d'accés a la informació pública, que ha generat l'expedient EDU_2021_EXP_SIP001SOL2_00001979. La seva petició es transcriu literal: “La

comunicació del director de l'institut Sant Elm a qualsevol unitat del Departament d'Educació en el que lliura l'actualització Projecte de Direcció previ renovació del mandat de direcció que es va fer efectiu a data 1 de juliol de 2021. En el cas que el lliurament s'hagi fet en format paper, el registre del document amb la data corresponent. En el cas que s'hagi lliurat a la Inspecció d'Educació, l'acta on consti el lliurament. En qualsevol altre cas o situació, l'acta o registre on consti el lliurament datat." El motiu de la sol·licitud es transcriu literal: "Verificar si s'ha complert l'article 21.1 del Decret 155/2010 modificat pel Decret 29/2015". Aquesta nova sol·licitud d'accés està estretament relacionada amb la sol·licitud d'accés a la informació pública exp. 00001864, que ha generat la present Reclamació 675/2021, de 27 de juliol de 2021. La Unitat d'Informació ha demanat el suport informatiu a la unitat corresponent a fi de donar compliment a la citada sol·licitud exp.00001979. Tanmateix, s'han demanat aclariments en relació amb la present Reclamació 675/2021 i en vista a la propera sessió de mediació. Atès que el centre educatiu es troba tancat per vacances des del dia 23.07.2021, la unitat de suport informatiu corresponent no ens ha pogut ampliar la informació. Només podem confirmar a la GAIP que l'inspector en cap dels Serveis Territorials d'Educació a Girona va especificar que l'actualització del Projecte de direcció s'havia enviat per eValisa, que aquest es troba en fase de revisió per part de la Inspecció, que li ha de fer observacions i propostes de millora que quedaran reflectides al setembre i que la direcció de l'Institut Sant Elm, publicarà l'actualització del Projecte de Direcció a la web del centre, entre finals de setembre i començaments d'octubre de 2021. En conseqüència, el Departament d'Educació, el dia 11.08.2021, ha tramès a la GAIP formalment la informació requerida, amb caràcter urgent, a fi de realitzar la sessió de mediació esmentada i ha demanat que es valori programar aquesta sessió a partir del 07 de setembre de 2021".

8. El 15 de setembre de 2021 es realitza la primera sessió de mediació de la Reclamació 675/2021, que finalitza sense arribar a un acord entre les parts.
9. El 16 de setembre de 2021 la GAIP rep un correu de la persona reclamant en el que manifesta que " (...) Per altra banda, tal i com vaig defensar en la sessió de mediació, és el director del centre qui ha de presentar l'actualització del projecte de direcció. Aquest punt figura en el decret 155/2010 amb les modificacions incorporades en alguns articles pel Decret 29/2015. Concretament l'article 21.1 diu "A l'acabament del seu període de nomenament, el director o directora pot optar per continuar en l'exercici del càrrec durant un altre mandat, sempre que hagi estat avaluat de manera positiva l'exercici de la direcció i que presenti, abans de fer-se'n efectiva la renovació, l'actualització del seu projecte de direcció. La renovació de mandat es pot reiterar fins completar un total de quatre períodes consecutius. Un cop vençuts els quatre períodes, si la persona afectada vol continuar optant a la direcció del centre, ha de participar en el concurs de mèrits de selecció que



s'haurà de convocar amb aquest efecte." En efecte, així es va realitzar en aquest cas, el director va lliurar el projecte a l'inspector en cap, tal com marca la norma. I aquest és el document al que en demano accés".

10. El 3 de novembre de 2021 la GAIP rep un nou correu de la persona reclamant en el que exposa que, gràcies a una altra sol·licitud, hauria rebut un informe de la inspectora en cap a Girona en el que es manifesta que l'actualització del Projecte de direcció va ser lliurat en data 10 de juny de 2021, document que la persona ha sol·licitat. Així mateix, informa que al web del centre educatiu s'hauria publicat el Projecte de Direcció d'acord amb la resolució que havia dictat la Secretaria General del Departament d'Educació, un cop incorporades les propostes fetes per la Inspecció d'Educació, tot i que el document que la persona reclamant sol·licita és el lliurat amb data 10 de juny de 2021.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que "Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol". L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació., ja que deriva d'una sol·licitud d'informació pública adreçada a una administració del 'àmbit d'aplicació de l'LTAIPBG.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com "el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei". Per la seva banda, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com "la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei".

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, "Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda". I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que "El dret d'accés a la



informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.

Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: “2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació”.

A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte “poden” dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: “Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació. 2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació”.

2. Manca d'acord en el procediment de mediació

L'article 42.2 LTAIPBG estableix que les reclamacions es poden tramitar mitjançant un procediment de mediació sota la direcció del GAIP, durant el qual se suspèn el còmput del termini de què disposa la GAIP per resoldre. L'acord de les parts sobre l'accés total o parcial a la informació suposa la finalització del procediment en la part acordada, i en allò que no s'assoleixi l'acord, continuarà el procediment de reclamació fins a la resolució per la Comissió de la discrepància que mantinguin les parts.

Celebrada la sessió de mediació, les parts no han arribat a un acord, segons consta a l'acta que obra a l'expedient, de manera que correspon finalitzar el procediment amb la resolució d'aquesta Comissió sobre el fons de la discrepància jurídica que mantenen les parts en relació amb la sol·licitud d'informació i la seva resolució, determinant l'abast del dret d'accés a la informació que es reclama.



3. Sobre la informació objecte de la reclamació i l'admissibilitat de la sol·licitud

La sol·licitud de la què deriva aquest procediment sol·licita accedir a "l'actualització del projecte de direcció de l'Institut Sant Elm". En aquests mateixos termes literals s'expressa la reclamació.

La interpretació que s'ha de donar al contingut de la sol·licitud és el que genera la discrepància entre les parts, que no han pogut resoldre en el marc de la mediació, i té una incidència directe en la inadmissibilitat de la sol·licitud d'informació sobre la què s'ha de pronunciar aquesta reclamació. D'una banda, la persona reclamant identifica aquesta "actualització del projecte de direcció" amb el document elaborat i presentat pel candidat a la reelecció de la direcció del centre, en la forma i amb el contingut en què l'hauria rebut el Departament. De la seva banda, el Departament d'Educació entén que la sol·licitud demana accés al projecte de direcció finalment aprovat per l'Administració a partir del document presentat pel candidat a la direcció, el què suposaria que, en la mesura en què la seva revisió encara es trobava en curs, s'hagués de considerar igualment aquell document com en fase d'elaboració, el què justificaria que pogués ser inadmesa la sol·licitud d'acord amb l'article 29.1.c LTAIPBG. Vista la discrepància, caldrà determinar quin és l'objecte de la sol·licitud, a partir de la seva literalitat.

Tot i que la referència que es fa en la sol·licitud d'informació al "projecte de direcció" de l'Institut Sant Elm podria interpretar-se vàlidament com el projecte de direcció presentat per qualsevol candidat a la direcció, així com també permetria la interpretació feta pel Departament d'Educació d'entendre que s'al·ludia al projecte de direcció del centre aprovat i definitiu, després de la revisió i de les eventuais modificacions que hi hagués pogut introduir la Inspecció, el cert és que la inclusió del mot "l'actualització" referit al projecte de direcció que conté la sol·licitud porta a considerar que s'està fent referència necessàriament al projecte presentat pel candidat que opta a una renovació de mandat com a director del centre, tal i com s'hi refereix l'article 26 del Decret 155/2010, de 2 de novembre, de la direcció dels centres educatius públics i del personal directiu professional docent:

"Article 26 Actualització del projecte de direcció en la renovació del mandat

26.1 En l'actualització del projecte de direcció en la renovació del mandat s'han de tenir en compte les actualitzacions de tots els aspectes del projecte de direcció inicial que es considerin pertinents, sense perjudici de la possibilitat d'introduir-ne de nous, amb els indicadors corresponents, quan escaigui.

26.2 Entre els indicadors n'hi haurà d'haver necessàriament de referits a l'acord de corresponsabilitat vigent, si el centre l'ha subscrit o modificat durant el mandat anterior de la mateixa direcció.

La resta de disposicions que es contenen tant en aquest Decret com en la pròpia Llei 12/2009, del 10 de juliol, d'educació de Catalunya fan referència al "projecte de direcció" com al



document que ordena el desplegament i l'aplicació del projecte educatiu per al període de mandat de la direcció del centre, concreta l'estructura organitzativa del centre i incorpora indicadors d'avaluació, i només es parla "d'actualització del projecte de direcció" en el capítol dedicat a la renovació de mandat d'un director, per establir que malgrat que ja hauria presentat per al mandat anterior el seu projecte de direcció, com a candidat a la reelecció quedava obligat igualment a presentar una "actualització" d'aquell projecte de direcció. Un cop aprovat i després de passar pel protocol de revisió de Departament d'Educació, es publica com a "projecte de direcció", i no pas com a "actualització del projecte de direcció" (https://drive.google.com/file/d/1pfFvL7BfQ0-R2idxo5bmpJZKnCngE_cA/view).

Per tant, cal concloure que l'al·lusió a "l'actualització" del projecte de direcció que s'expressa a la sol·licitud és indicativa de que la persona reclamant fa referència al projecte actualitzat presentat pel candidat a la renovació de mandat en la direcció, i no al document definitiu i revisat pel Departament d'Educació i publicat al web de l'Institut Sant Elm.

Interpretada en aquests termes la sol·licitud, cal valorar si la resolució d'inadmissió del Departament d'Educació, fonamentada en l'article 29.1.c LTAIPBG, era adequada a dret. Disposa aquest precepte que:

" 1. Són inadmeses a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública en els supòsits següents:

- a) Si demanen notes, esborranys, resums, opinions o qualsevol document de treball intern sense rellevància o interès públic.
- b) Si per a obtenir la informació que demanen cal una tasca complexa d'elaboració o reelaboració. En aquest cas, es pot donar la informació de manera desglossada, amb l'audiència prèvia del sol·licitant.
- c) Si la informació que demanen és en fase d'elaboració i s'ha de fer pública, d'acord amb les obligacions de transparència del títol II, dins el termini de tres mesos".

Cap d'aquests supòsits legals d'inadmissibilitat de la sol·licitud de l'article 29 LTAIPBG sembla donar-se en aquest cas, perquè l'actualització del projecte de direcció presentat pel candidat a un segon mandat en la direcció del centre educatiu és un document acabat i amb substantivitat pròpia, la presentació del qual per part dels candidats és un requisit la manca del qual és inesmorable, i que, amb independència que el seu procés de revisió o validació pel Departament d'Educació no hagués acabat, no podria ser considerat com una nota o esborrany, ni com un document en fase d'elaboració, ni de caràcter intern, ni tampoc podria considerar-se mancat de rellevància jurídica, en la mesura en què la seva presentació és un requisit no esmenable de la formalització de les candidatures i el seu contingut determina en



bona mesura la valoració dels candidats com a idonis per ocupar la direcció dels centres educatius, el què exclou l'aplicació d'inadmissibilitat de l'apartat 1 de l'article 29.1 LTAIPBG.

Tampoc resulta aplicable al cas la complexitat de la tasca d'elaboració prevista a l'apartat b del mateix article 29.1 LTAIPBG, ja que ha quedat determinat que es demana el document presentat pel candidat a la renovació del mandat en la direcció del centre, que arriba a l'Administració ja elaborat i tancat, i no pas el que pugui resultar de la fase de revisió per l'Administració, de manera que per lliurar-lo a la persona reclamant no es requereix de cap tasca d'elaboració o de reelaboració per part de l'Administració que pugui ser obstacle per a l'admissibilitat de la seva sol·licitud.

Pel que fa al supòsit de l'apartat c) d'aquest precepte, en el què sembla emparar-se més específicament el Departament d'Educació, la seva literalitat, abans transcrita, conté una al·lusió clara i directa a què es tracti d'informació que s'hagi de fer pública en els propers tres mesos d'acord amb les obligacions de transparència del títol II de la Llei, és a dir, que limita expressament la informació la sol·licitud de la qual pot ser inadmissible quan estigui en fase d'elaboració per a la seva posterior publicació a aquella que estigui sotmesa pel títol II LTAIPBG a l'obligació de publicitat activa. I no és el cas dels projectes de direcció dels centres educatius. Certament que el catàleg d'informacions sotmeses al règim de publicitat activa pel títol II de l'LTAIPBG constitueix un mínim legal que les administracions poden ampliar amb altres continguts si els consideren d'interès, i en aquest sentit, resulta encertada la decisió del Departament d'Educació de difondre als webs dels centres educatius el seu Projecte de direcció, vista la importància d'aquest document de planificació per al control del seguiment i aplicació del projecte educatiu al centre i per a l'avaluació amb indicadors objectius de la seva activitat. Però, tanmateix, la difusió dels projectes de direcció en règim de publicitat activa acordada voluntàriament pel Departament d'Educació escapa del supòsit de l'article 29.1.c LTAIPBG, que expressament es refereix a la publicació dels continguts obligats per l'LTAIPBG, i considerant que les causes d'inadmissibilitat tenen un impacte restrictiu del dret d'accés a la informació tan sever, o més, que els límits, la seva aplicació s'ha d'adequar als principis generals establerts per als límits a l'accés (article 20 LTAIPBG), de manera que s'han d'interpretar de manera restrictiva, tal i com ha establert la jurisprudència del Tribunal Suprem en la seva Sentència 3530/2017 (ECLI: ES:TS:2017:3530) i les causes d'inadmissibilitat no poden ser ampliades per analogia a supòsits aliens a la previsió legal.

D'acord amb l'exposat, és procedent estimar la reclamació i declarar el dret de la persona reclamant a accedir a l'actualització del projecte directiu presentada pel candidat a la reelecció de l'Institut Sant Elm, en els termes en què va ser presentat i el va obtenir el Departament d'Educació del seu autor.



4. Seguiment de l'execució

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG). L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

5. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió d'11 de novembre de 2021, resol per unanimitat:

1. Estimar la Reclamació 675/2021 i declarar el dret de la persona reclamant a obtenir l'actualització del projecte directiu presentada pel candidat a la reelecció de l'Institut Sant Elm, en els termes en què va ser presentat i el va obtenir el Departament d'Educació del seu autor.
2. Requerir al Departament d'Educació que lliuri a la persona reclamant la informació indicada a l'apartat 1 dins del termini màxim de quinze dies.



3. Requerir al Departament d'Educació a informar la GAIP, dins del termini de quinze dies, de l'òrgan o la persona responsable del compliment d'aquesta Resolució, així com de les actuacions dutes a terme per complir-la.
4. Convidar a la persona reclamant que informi a la GAIP de qualsevol incidència que es produeixi amb motiu del compliment d'aquesta Resolució.
5. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 675/2021 i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP, preferentment per correu electrònic adreçat a gaip@gencat.cat, per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web www.gaip.cat l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP.

Si l'Administració desatén el requeriment d'execució que li adreça la GAIP, la Comissió posarà els fets en coneixement de l'òrgan competent, d'acord amb allò previst per l'article 86 LTAIPBG, i li sol·licitarà la incoació d'un procediment sancionador per infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública, a l'empara de l'article 77.2.b LTAIPBG.

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir-ne la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.