

Resolució 1077/2022, de 30 de desembre

Número d'expedient de la Reclamació: 1056/2022

Administració reclamada: Ajuntament de Barcelona

Informació reclamada: Titulars d'unitats administratives i funcionaris responsables d'una actuació.

Sentit de la resolució: Finalització per la pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la Reclamació

Resum: L'Administració reclamada ha estimat la sol·licitud i facilitat a la persona reclamant la informació sol·licitada, en el marc d'aquest procediment. Efectivament, segons l'informe municipal, que ha estat comunicat a la persona reclamant per aquesta Comissió, "no se li ha facilitat la informació sol·licitada al peticionari perquè no hi ha unitat responsable d'executar aquest acte, ja que no es un acte executable, sinó un acte declaratiu, i per tant no es pot identificar els funcionaris responsables d'executar la resolució de ineficàcia del canvi de titularitat". La resposta sembla plausible, perquè, efectivament, la resolució que deixa sense efectes el canvi de titularitat no requereix actuacions d'execució, sens perjudici que hagi pogut generar un marc jurídic diferent per a l'exercici de les responsabilitats inspectores del Districte, si escau exercir-les.

Paraules clau: Ajuntaments. Districtes. Transmissió de llicències. Personal de l'Administració responsable. Reclamació contra silenci. Lliurament extemporani. Pèrdua d'objecte.

Ponent: Josep Mir Bagó

Antecedents

1. El 22 de novembre de 2022 entra a la GAIP la Reclamació 1056/2022, presentada contra el Districte de Gràcia de l'Ajuntament de Barcelona, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent. La persona reclamant no sol·licita el procediment de mediació previst a l'article 42 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i regulat pels articles 36 a 41 del Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El 3 d'octubre de 2022 la persona reclamant exposa a l'Ajuntament de Barcelona les circumstàncies d'un canvi de titularitat d'un club de fumadors al Districte de Gràcia i demana "que s'identifiqui els titulars de les unitats administratives i funcionaris del Districte responsables d'executar la resolució que declarava ineficaç el canvi de titularitat de la llicència de club de fumadors a favor de l'Associació xxx, als efectes d'exigir les responsabilitats que corresponguin".
3. La Reclamació presentada el 22 de novembre de 2022 indica que l'Ajuntament no ha contestat la sol·licitud i és fonamentada en les consideracions següents: "El districte de Gràcia està permetent el desplegament d'una activitat sense disposar de la corresponent llicència,



circumstància que ha quedat acreditada pel mateix Ajuntament de Barcelona. No obstant, l'Ajuntament encara no ha clausurat un activitat il·legal que comporta risc per a les persones. Per aquest motiu es va demanar que s'identifiquin els funcionaris que estan impeding la clausura de l'activitat”.

4. El 29 de novembre de 2022 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa a la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi a la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada.
5. El 29 de novembre de 2022 la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Barcelona i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe sobre ella, així com també còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la que deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la Reclamació.
6. El 23 de desembre de 2022 la GAIP rep l'informe municipal: “El peticionari sol·licita la identificació dels titulars de les unitats administratives i funcionaris del Districte de Gràcia responsables d'executar la resolució dictada pel mateix Ajuntament que declarava ineficaç el canvi de titularitat de la llicència de club de fumadors en favor de l'Associació xxxx als efectes d'exigir les responsabilitats que corresponguin. En aquest sentit, cal recordar que els actes declaratius són els actes que declaren l'existència d'un dret o situació jurídica determinada i, per la seva pròpia naturalesa, no són actes executables. Tanmateix aquesta declaració deriva de la presentació d'una comunicació de transmissió de títol habilitant per exercir l'activitat que consisteix en un negoci jurídic entre particulars, siguin persones físiques o jurídiques, en virtut del qual la persona o societat adquirent es subroga en els drets i deures associats a la titularitat de la llicència. Es tracta d'una activitat essencialment privada, en el que l'actuació de l'administració ha estat en aquest revisora i n'ha declarat una situació jurídica determinada, acte que com hem dit més amunt no té cap caràcter constitutiu i per tant no és executable. Així doncs, no se li ha facilitat la informació sol·licitada al peticionari perquè no hi ha unitat responsable d'executar aquest acte, ja que no es un acte executable, sinó un acte declaratiu, i per tant no es pot identificar els funcionaris responsables d'executar la resolució de ineficàcia del canvi de titularitat. (...) Per tant, en base a l'exposat, sol·licito que es tingui per contestat en temps i forma el requeriment emès per la Presidenta de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, i en mèrit dels motius al·legats es procedeixi, previs els tràmits oportuns, a desestimar la sol·licitud d'identificació dels titulars de les unitats administratives i funcionaris del Districte responsables d'executar la resolució que declarava ineficaç el canvi de titularitat de la



llicència del club de fumadors ubicat al carrer Jesús, 14, atès que es tracta d'un acte declaratiu que declara l'existència d'un dret o situació jurídica determinada i, per la seva pròpia naturalesa, no és executable”.

Fonaments jurídics

1. Competència de la GAIP i contingut i abast generals del dret d'accés a la informació pública

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”. L'article 29 RGAIP desenvolupa aquest precepte i concreta que també poden ser objecte de reclamació davant la GAIP les comunicacions que substitueixin les resolucions i l'incompliment material del dret d'accés, quan aquest ha estat reconegut expressament o presumpta. D'acord amb aquests preceptes, la GAIP és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació.

L'article 2.c LTAIPBG defineix el dret d'accés a la informació pública com “el dret subjectiu que es reconeix a les persones per a sol·licitar i obtenir la informació pública, en els termes i les condicions regulats per aquesta llei”. Per la seva banda, l'apartat b del mateix precepte defineix la informació pública com “la informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei”.

Segons l'article 18.1 LTAIPBG, “Les persones tenen el dret d'accedir a la informació pública, a què fa referència l'article 2.b, a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda”. I l'article 20.1 de la mateixa llei afegeix que “El dret d'accés a la informació pública es garanteix a totes les persones, d'acord amb el que estableix aquesta llei. El dret d'accés a la informació pública només pot ésser denegat o restringit per les causes expressament establertes per les lleis”.

Així mateix, els apartats 2 i 3 de l'article 20 LTAIPBG estableixen els següents requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública: “2. Les limitacions legals al dret d'accés a la informació pública han d'ésser aplicades d'acord amb llur finalitat, tenint en compte les circumstàncies de cada cas concret, s'han d'interpretar sempre restrictivament en benefici d'aquest dret i no es poden ampliar per analogia. 3. Per a aplicar límits al dret d'accés a la informació pública, l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. En la motivació cal explicitar el límit que s'aplica i raonar degudament les causes que en fonamenten l'aplicació”.



A més, els límits legals al dret d'accés a la informació pública no són d'aplicació automàtica i absoluta (l'encapçalament de l'article 21 LTAIPBG es refereix expressament a què els límits enumerats per aquest precepte "poden" dur a la denegació de l'accés sol·licitat), de manera que l'article 22 de la mateixa Llei requereix que siguin aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat: "Els límits aplicats al dret d'accés a la informació pública han d'ésser proporcionals a l'objecte i la finalitat de protecció. L'aplicació d'aquests límits ha d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

2. Els límits del dret d'accés a la informació pública són temporals si així ho estableix la llei que els regula, i es mantenen mentre perduren les raons que en justifiquen l'aplicació".

2. Pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la Reclamació

Els antecedents posen de manifest que l'Administració reclamada ha estimat la sol·licitud i facilitat a la persona reclamant la informació sol·licitada, en el marc d'aquest procediment. Efectivament, segons l'informe municipal, que ha estat comunicat a la persona reclamant per aquesta Comissió, "no se li ha facilitat la informació sol·licitada al peticionari perquè no hi ha unitat responsable d'executar aquest acte, ja que no es un acte executable, sinó un acte declaratiu, i per tant no es pot identificar els funcionaris responsables d'executar la resolució de ineficàcia del canvi de titularitat". La resposta sembla plausible, perquè, efectivament, la resolució que deixa sense efectes el canvi de titularitat no requereix actuacions d'execució, sens perjudici que hagi pogut generar un marc jurídic diferent per a l'exercici de les responsabilitats inspectores del Districte, si escau exercir-les.

En tot cas, la resposta donada per l'Ajuntament (que raona que no hi ha unitat ni funcionaris responsables d'executar la resolució que deixa sense efectes la transmissió de la llicència) suposa la satisfacció extemporània de la sol·licitud d'informació de la que deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte d'aquesta, ja que s'han esvaït els motius de discrepància jurídica que la justificaven.

En aquestes circumstàncies, és procedent finalitzar la Reclamació, sense necessitat de fer cap declaració sobre l'abast del dret d'accés exercit.

3. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



COMISSIÓ DE GARANTIA
DEL DRET D'ACCÉS
A LA INFORMACIÓ PÚBLICA

Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 30 de desembre de 2022, resol per unanimitat finalitzar la Reclamació 1056/2022 per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte i disposar la publicació d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Elisabet Samarra Gallego

Presidenta

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.