

Resolució 1093/2025, de 17 de juliol

Número d'expedient de la Reclamació: 329/2025

Administració reclamada: Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet

Informació reclamada: Diversa sobre dues empleades i protocol obert a un tècnic.

Sentit de la resolució: Pèrdua parcial i estimació parcial.

Resum: L'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet ha estimat parcialment la sol·licitud del regidor reclamant, facilitant-li informació relativa al tipus de contracte i retribucions de dues treballadores no directives mitjançant l'enllaç a la Relació de Llocs de Treball i la taula salarial vigent per al 2024. Aquesta informació, facilitada de manera agregada i conforme amb el que estableix la normativa de transparència i protecció de dades, es considera suficient respecte a aquestes dues treballadores. Pel que fa a una tercera treballadora, amb consideració de personal directiu, l'Ajuntament ha aportat un enllaç al portal de transparència on consten el seu nom, càrrec, currículum i retribució anual bruta, donant així resposta a la petició d'informació. Aquestes actuacions constitueixen una estimació parcial extemporània de la sol·licitud la qual comporta la pèrdua d'objecte parcial de la reclamació, en la mesura que s'han satisfet les pretensions informatives del reclamant i han desaparegut els motius de controvèrsia jurídica respecte d'aquests punts.

D'altra banda, la informació sol·licitada pel regidor relativa a les funcions de tres treballadores i a la resolució d'un protocol d'assetjament constitueix informació pública segons la Llei de transparència. Aquesta Comissió entén que no hi ha cap impediment per facilitar les funcions de les treballadores, atès que no s'hi han al·legat límits legals. Pel que fa a l'accés a la resolució del protocol d'assetjament, tant l'Ajuntament com l'APDCAT han assenyalat que l'expedient té una naturalesa investigadora i pot contenir dades personals sensibles. No obstant això, es reconeix que, com a regidor, el reclamant té un dret reforçat d'accés a la informació, i que pot resultar justificat facilitar-li informació general sobre l'actuació municipal (com ara si s'ha activat el protocol, si està finalitzat i el resultat global), sempre que no s'hi incorporin dades identificatives ni sensibles, en aplicació del límit previst a l'article 164.3 TRLMRLC. En conseqüència, la Comissió estima parcialment la reclamació en els termes indicats.

Paraules clau: Ajuntament. Electe. Personal. Funcions. Contractes. Salari. Retribucions. Relació de llocs de treball. Protocols. Assetjament. Expedient. Reclamació contra silenci. Pèrdua parcial. Estimació parcial. Límits. Procediment sancionador. Disciplinari.

Ponent: Iolanda Pineda Balló

Antecedents

1. El 5 de març de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 329/2025, presentada per un electe contra l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent següent, d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat



pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP). La persona reclamant manifesta que no ha rebut cap resposta per part de l'Administració.

2. El 25 de febrer de 2025 l'electe reclamant presenta sol·licitud d'accés a la informació pública a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet en els següents termes: "Sol·licita autorització per a la consulta i examen de la documentació següent:

Funciones, tipo de contrato y salarios de las empleadas: XXX, YYY i ZZZ.

RESOLUCIÓN DEL PROTOCOLO DE ACOSO ABIERTO POR EL TECNICO DE IGUALDAD RRR, ante XXX I YYY".

L'electe reclamant informa de la motivació de la reclamació en els següents termes: "POSIBLE NEPOTISMO. PROBLEMAS ENTRE EMPLEADOS Y FISCALIZAR EL PROCESO EN CALIDAD DE CONCEJAL DE ESTE AYUNTAMIENTO".

3. El 17 de març de 2025 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.
4. En la mateixa data la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la. Vençut el termini indicat, no consta a la GAIP la recepció de la documentació requerida a l'Administració.
5. El 24 d'abril la GAIP rep l'informe sol·licitat que, en resum, indica que ja se li hauria facilitat a l'electe reclamant part de la informació sol·licitada (funcions, tipus de contracte i salaris de les empleades municipals; i informació sobre la superior jeràrquica, que segons l'Ajuntament estaria disponible al portal de transparència) i hauria denegat l'accés a l'expedient derivat de l'aplicació del protocol antiassetjament, atès el que disposa l'article 24.1.h) LTAIPBG.
6. El 29 d'abril de 2025, atès que la informació sol·licitada conté dades de caràcter personal, com es desprèn de la sol·licitud d'accés a la informació (SAIP) que va realitzar la persona reclamant, la GAIP demana a l'Autoritat Catalana de Protecció de dades (APDCAT), l'informe previst per l'article 42.8 LTAIPBG. Així mateix, comunica a les parts l'ampliació del termini per resoldre, d'acord amb el previst a l'article 9 de la Llei i article 33.7 del Decret 111/2017, de 18 de juliol.



7. L'11 de juny de 2025 la GAIP rep l'informe de l'APDCAT que acaba conclouent que:

“A la vista de la informació disponible, la normativa de protecció de dades no seria inconvenient per facilitar al regidor la informació sobre “les funcions, tipus de contracte i salari” de la treballadora que ostenta un lloc de treball de personal directiu, ateses les previsions normatives sobre les obligacions de publicitat activa.

Pel que fa a les altres dues persones treballadores, no seria contrari a la normativa de protecció de dades facilitar al regidor informació sobre les funcions que desenvolupen i el tipus de contracte d'aquestes treballadores. Pel que fa a la informació sobre les retribucions d'aquestes dues persones, seria ajustat a la normativa de protecció de dades que es comuniqui la informació de manera agrupada segons la categoria o el tipus de lloc de treball que ocupen, sense major concreció o detall respecte dels conceptes retributius.

La normativa de protecció de dades personals no impedeix lliurar al regidor reclamant la informació relativa a l'existència, si escau, d'un protocol d'actuació contra situacions d'assetjament a l'Ajuntament, informació sobre si s'ha seguit el protocol o no en el cas concret, i el motiu que fonamentaria l'expedient reclamat i el resultat del mateix, en cas que s'hagi conclòs, sense incloure dades de les persones afectades. No resultaria justificat l'accés a la resta de la informació que pugui contenir l'expedient”.

Fonaments jurídics

1. *Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública*

L'article 39.1 LTAIPBG estableix que “Les resolucions expresses o presumptes en matèria d'accés a la informació pública i, si escau, les que resolguin el recurs de reposició poden ésser objecte de reclamació gratuïta i voluntària davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública, encarregada de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública que regula aquest títol”.

La reclamació es presenta per part d'una persona regidora del mateix Ajuntament. Aquesta condició d'electe local de la persona reclamant no és obstacle per a l'admissió a tràmit d'aquesta Reclamació, tal com la GAIP ve assenyalant en nombroses Resolucions - la primera de les quals la que va resoldre la Reclamació 3/2016-, com ha estimat el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (TSJC) en la seva sentència 1074/2019, desestimària del recurs ordinari 334/2016, que precisament atacava la competència de la GAIP per atendre reclamacions d'electes locals i negava l'admissibilitat de què els electes locals poguessin emprar per a la defensa del seu dret d'accés la via de reclamació prevista a l'LTAIPBG,



sentència que va ser recorreguda davant del Tribunal Suprem (rec. 3382/2020) i plenament confirmada per l'alt tribunal en la seva Sentència 312/2022, de 10 de març de 2022, que estableix jurisprudència sobre l'admissió de les reclamacions dels electes locals davant els òrgans de garantia del dret d'accés a la informació pública, a l'empara de l'aplicació supletòria de la legislació de transparència respecte dels règims jurídics especials d'accés prevista a la Disposició Addicional Primera de les Lleis bàsica i autonòmica de transparència i accés a la informació pública.

El TSJC, en la Sentència 1074/2019, confirma la competència de la GAIP per atendre reclamacions dels electes locals i valida que els electes locals puguin emprar la via de reclamació de l'LTAIPBG, remetent-se als propis arguments i fonaments jurídics exposats per la GAIP en les resolucions recorregudes, que es concreten en què tot i que la normativa de règim local (article 164 del Text Refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya, TRLMRLC, aprovat pel Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, que cal recordar que és anterior l'LTAIPBG) remet per a la seva garantia a la jurisdicció contenciosa administrativa, el cert és que l'aplicació supletòria de la normativa de transparència expressament establerta a la disposició addicional primera, apartat 2, de l'LTAIPBG permet i legitima la intervenció d'aquesta Comissió en garantia del dret d'accés de les persones regidores, si aquestes voluntàriament opten per demanar la seva empara, sens perjudici del seu dret a obtenir la tutela de la jurisdicció contenciosa administrativa.

2. Pèrdua sobrevinguda parcial de l'objecte de la reclamació

Els antecedents posen de manifest que l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet ha estimat parcialment la sol·licitud i facilitat a la persona reclamant part de la informació sol·licitada, en el marc d'aquest procediment, com així es plasma en l'antecedent 5, quan en relació amb el primer punt de la SAIP, l'Ajuntament facilita al regidor reclamant la informació sobre les empleades i indica que, respecte de dues d'elles, "aquestes dades ja li van ser facilitades" i al respecte adjunta l'enllaç corresponent a la publicació de la Relació de llocs de treball (RLT). En l'RLT vigent per l'any 2025 hi consta per cada lloc de treball definit: el grup de titulació (GT), el complement de destí (GD), el complement específic (CE), quina és la forma de provisió del lloc de treball (PL) i quantitat d'efectius (E) per cada lloc. En el mateix enllaç, també hi consta la taula salarial per al 2024, que entenem que a falta de taula salarial 2025 és la vigent per aquest any, on es relacionen les quanties dels complements de destí per cadascuna de les places. En virtut de la informació sol·licitada i l'enllaç facilitat respecte de l'RLT, la informació sobre dues treballadores que aquesta Comissió considera lliurada és la corresponent a tipus de contracte (Provisió de lloc de treball PL) i salaris de dues de les treballadores indicades pel regidor (Complement de destí GD i complement específic CE). Pel que fa als salaris de les dues treballadores que no tenen consideració de personal directiu, fem avinent el que ja indica



l'informe de l'APDCAT en les pàgines. 7 i 8 d'aquest, criteri que comparteix aquesta Comissió i es recull seguidament: «Pel que fa al sou d'aquestes treballadores, recordem també que les obligacions de publicitat activa es limiten en aquest cas a “la informació general sobre les retribucions, indemnitzacions i dietes percebudes pels empleats públics, agrupada en funció dels nivells i els cossos” (article 11.1.e) de l'LTC).

Aquesta Autoritat ha vingut sostenint que, d'acord amb la legislació de transparència, la informació sobre retribucions ha de ser facilitada de manera agregada, és a dir, associada als llocs de treball de l'Administració pública de què es tracti agrupats en funció dels nivells i els cossos als quals pertanyin, sense que s'hagi d'indicar la identitat de la persona concreta que ocupa un determinat lloc de treball.

Pel que fa a la informació sobre les retribucions d'aquestes dues persones, com hem apuntat, sembla ajustat a la normativa de protecció de dades que es comuniqui de manera agrupada per categories o segons els diferents tipus de lloc de treball. Per tant, no sembla que pugui estar justificat a efectes de transparència un accés a les retribucions d'aquestes dues treballadores que vagi més enllà del que ja ha previst la mateixa llei de transparència i, que, d'altra banda, en el cas que ens ocupa la persona reclamant, regidor en aquets cas, tampoc no precisa».

Pel que fa a l'altra de les treballadores relacionades en la reclamació, l'Ajuntament indica al respecte que és una superior jeràrquica, que ocupa un lloc considerat com a personal directiu o assimilat i l'Ajuntament adjunta un enllaç al portal de transparència del personal de direcció on consta el nom, cognoms, currículum i retribució anual bruta d'una de les treballadores que el reclamant sol·licitava informació. Així mateix, consta que el lloc de treball és: Assessora en la Direcció de Polítiques d'Igualtat i LGTBI i forma part del personal d'assessorament de l'equip de govern. Així doncs, de la informació que consta per publicitat activa al portal de transparència es produiria la pèrdua d'objecte de la reclamació respecte de la informació sobre tipus de contracte i salaris de la treballadora que és personal directiu.

Aquest fet suposa la satisfacció parcial extemporània de la sol·licitud d'informació el qual deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte parcial d'aquesta, ja que s'han esvaït els motius de discrepància jurídica que la justificaven.

3. Sobre el dret a la informació sol·licitada i aplicació de límits

Pel que fa a la resta de la informació sol·licitada pel reclamant i que no ha estat lliurada per l'Ajuntament: funcions de les tres treballadores relacionades, i “RESOLUCIÓN DEL PROTOCOLO DE ACOSO ABIERTO POR EL TECNICO DE IGUALDA RRR ANTE XXX y YYY”, és d'acord amb l'article 2.b LTAIPBG informació pública, ja que és “informació elaborada per l'Administració i la que aquesta té en el seu poder com a conseqüència de la seva activitat



o de l'exercici de les seves funcions, inclosa la que li subministren els altres subjectes obligats d'acord amb el que estableix aquesta llei". Cal tenir en compte que l'article 53.1 DTAIP inclou "qualssevol dades o documents que les administracions públiques han elaborat, posseeixen, o poden legítimament exigir a terceres persones com a conseqüència de la seva activitat o de l'exercici de les seves funcions".

Cal recordar el caràcter reforçat de la persona reclamant com a membre de la corporació. En aquest sentit, s'expressa l'article 164.1 TRLMRLC, en disposar que tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir de l'alcalde o alcaldessa, o de la Junta de govern, "tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de llur funció", amb l'obligació de respectar-ne la confidencialitat si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers (article 164.6 TRLMRLC).

D'acord amb aquest caràcter reforçat de llur dret d'accés a la informació pública, els electes locals poden sol·licitar qualsevol informació de la corporació, i només es podrà desestimar per resolució motivada, dins dels quatre dies següents a formalitzar la sol·licitud, si el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge o si es tracta de matèries afectades per la legislació general sobre secrets oficials o per secret sumarial (article 164.3 TRLMRLC).

Centrant-nos en la informació concreta sol·licitada, en primer lloc, respecte de les funcions de les tres treballadores que consten en el primer punt de la SAIP, aquesta Comissió, entén que no existeix cap impediment per ser lliurada, puix que sobre les funcions d'aquest tipus d'informació l'Ajuntament no ha al·legat cap límit aplicable, i d'ofici aquesta Comissió no n'hi observa cap. Per tot això emparem el dret de l'electe a obtenir la informació corresponent a les funcions de les tres treballadores relacionades en la seva SAIP.

Qüestió diferent és el segon punt de la SAIP del regidor: "RESOLUCIÓN DEL PROTOCOLO DE ACOSO ABIERTO POR EL TECNICO DE IGUALDAD RRR ANTE XXX y YYY" en aquest sentit l'Ajuntament ha al·legat en el seu informe el límit al dret d'accés relatiu a la investigació o la sanció d'infraccions penals, administratives o disciplinàries (art. 21.1.b LTAIPBG). En aquest sentit, l'Ajuntament apunta que: "Un expedient tramitat en aplicació d'un protocol antiassetjament té precisament aquesta naturalesa investigadora de conductes potencialment sancionables i conté informació altament sensible, així com dades personals (Reglament (UE) 2016/679 -RGPD-, art. 4.1), incloent-hi potencialment categories especials de dades (RGPD, art. 9), relatives a totes les parts implicades (persona denunciant, persona denunciada, testimonis, etc.). La seva divulgació podria vulnerar greument el dret a la intimitat, l'honor, la pròpia imatge i la protecció de dades de les persones afectades, així com la confidencialitat inherent i necessària per garantir l'eficàcia d'aquests procediments interns.



Per tant, l'accés a aquesta documentació específica està legalment restringit per ser una de les causes d'exclusió previstes a la normativa de transparència i per la necessària protecció de dades personals de caràcter sensible”.

En relació amb la petició formulada pel regidor cal tenir en compte el contingut de l'informe emès per l'APDCAT, sol·licitat en el marc del present procediment per aquesta Comissió.

L'APDCAT assenyala amb caràcter general que els expedients vinculats a protocols d'assetjament tenen per definició una naturalesa investigadora, ja que tenen per objecte esclarir fets susceptibles de ser sancionats disciplinàriament. Aquesta Comissió coincideix amb l'APDCAT en el sentit que és evident que l'expedient pot contenir dades personals –incloses categories especials de dades en els termes dels articles 9 RGPD i 23 LTAIPBG– relatives a la persona denunciant, a les persones denunciades, als testimonis o a tercers intervinents, així com informació vinculada a l'estat de salut, baixes mèdiques o altres aspectes especialment sensibles. La seva divulgació podria tenir conseqüències perjudicials en la reputació professional i personal, tant pel que fa a les persones investigades pel presumpte assetjament com pel que fa a la mateixa persona o persones denunciants. En aquest sentit, cal ponderar el lliurament de la informació a la vista de l'article 164.3.a) TRLMRLC, que estableix com a límit d'accés a la informació “Quan el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o la pròpia imatge”.

Ara bé, APDCAT té present en el seu informe, i la GAIP s'hi avé, que l'exercici del dret d'accés per part dels regidors s'empara en l'article 77 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) i que la seva funció de fiscalització i control de l'acció de govern pot justificar, en determinats supòsits, l'accés a informació d'interès públic.

En aquest punt, i a efectes de ponderació (salvada l'exclusió de l'accés a dades protegides per l'article 23 LTAIPBG), des de la perspectiva de l'article 24.2 LTAIPBG, el cas que ens ocupa, resulta rellevant recordar que el regidor no justifica ni explica la necessitat d'accedir a aquesta informació més enllà de la menció genèrica a un “problemas entre empleadas y fiscalitzar el proceso en calidad de concejal”), és a dir, podríem entendre, a la necessitat d'exercir les seves funcions (art. 22.2.a) LRBRL). Tot i que cal recordar que no és necessària la motivació de la petició (art. 18.2 LTAIPBG), la manifestació dels motius més enllà dels propis de la funció de control de govern, facilitaria la ponderació que l'Ajuntament ha de realitzar per valorar la pertinença de l'accés.

La GAIP coincideix amb la conclusió de l'APDCAT en el sentit que resulta “justificat facilitar al regidor determinada informació general” sobre l'actuació municipal en relació amb el cas concret: si s'ha activat o no el protocol, el motiu de l'activació, si l'expedient es troba finalitzat o en tramitació, i, si escau, el resultat global del procediment, “sempre que no s'incloguin dades personals identificatives ni informació sensible”. Per contra, “no resulta procedent facilitar



l'accés a la totalitat de l'expedient ni a la resolució completa si aquesta conté dades personals o especialment protegides", en absència d'una justificació específica i ponderada que permeti fer prevaler l'interès públic del regidor sobre els drets fonamentals de les persones afectades.

Per tot això, aquesta Comissió estima parcialment el dret de l'electe reclamant a la informació sol·licitada amb les condicions indicades en el present fonament jurídic.

4. *Obligatorietat dels titulars de documents públics a disposar d'un sistema de gestió documental (SGD) i atribucions de la funció pública de secretaria*

La Llei 10/2001, de 13 de juliol, d'arxius i gestió de documents estableix l'obligatorietat dels titulars de documents públics a disposar d'un sistema de gestió documental que garanteixi el tractament correcte dels documents en tot el seu cicle de vida i que permeti complir amb les obligacions de transparència; i que l'organització, avaluació i conservació i l'accés a aquests són responsabilitat directa dels seus titulars (article 7 i 8).

La Disposició Addicional Onzena de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya estableix que els documents electrònics s'han de gestionar i conservar en expedients electrònics d'acord amb les prescripcions de la normativa en matèria d'arxius i documents.

Així mateix, l'LTAIPBG reconeix els sistemes de gestió de documents públics com a facilitadors de dades i documents autèntics (art. 5.2), la necessitat d'estructurar la informació seguint criteris temàtics i cronològics, seguint el quadre de classificació documental corporatiu i incorporant-hi índexs o guies de consulta (art. 6.1.d) i l'obligació d'establir un sistema de gestió de documents, informació i dades integrat que permeti la interoperabilitat entre les administracions, la localització de qualsevol document o informació i la vinculació automàtica de cada document o conjunt de dades al seu règim d'accés i publicitat (art. 19.3).

l'article 3 del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració local amb habilitació de caràcter nacional, que regula la funció pública de secretaria estableix en punt 2 la funció de fe pública, i entre aquestes la direcció superior dels arxius i registres de l'entitat local (l). Així doncs, i en conseqüència d'aquest mandat legal i el d'assessorament legal preceptiu (article 2.1.a), ha de ser coneixedora de l'existència d'un SGD, impulsora si no en disposa i vetllar per la documentació amb una sistemàtica de treball mínima sobre la documentació de la qual n'és el custodi i responsable primer de la manca de localització.

Els documents produïts o rebuts per la Generalitat, els ens locals i les entitats autònomes, les empreses públiques i les altres entitats que en depenen integren el patrimoni documental de



Catalunya i en conseqüència estan subjectes al Decret 13/2008, de 22 de gener, sobre accés, avaluació i tria de documents.

Així doncs, atenent a aquests preceptes legals, la informació sol·licitada i reclamada, en el cas que existeixi, ha de formar part d'un expedient administratiu o de diferents expedients administratius, que han d'estar perfectament classificats de manera que permeti la seva recuperació i facilitar-ne, si escau, l'accés. Com a referència i seguint el model de Quadre de classificació per a l'Administració Local del Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya, aquesta documentació hauria d'estar classificada dins el nivell *Seguretat i prevenció de riscos laborals* (codi 0065), sèrie *Denúncies del personal per assetjament laboral* (1542).

5. Seguiment de l'execució

L'article 43.5 LTAIPBG estableix que "l'Administració ha de comunicar a la Comissió les actuacions fetes per a executar els acords de mediació i per a donar compliment a les resolucions dictades per la Comissió". Sobre la base d'aquestes comunicacions i de les efectuades per les persones interessades, la GAIP ha de fer seguiment del compliment de les seves resolucions, d'acord amb el que preveuen els articles 48 i 49 RGAIP i l'apartat 30 del seu Manual de reclamació, i pot adoptar les mesures que s'hi preveuen en cas d'incompliment.

L'article 43 LTAIPBG estableix que si l'Administració incompleix el termini establert pels acords de mediació o per les resolucions de la GAIP per lliurar la informació reclamada, les persones interessades ho poden comunicar a la Comissió perquè aquesta en requereixi el compliment; la desatenció d'aquest requeriment, vista la remissió expressa feta a aquest precepte per l'article 77.2.b LTAIPBG, ha de ser qualificada d'infracció molt greu amb relació al dret d'accés a la informació pública (que pot ser sancionada de conformitat amb els articles 81 i 82 LTAIPBG). L'article 49.2 RGAIP preveu que, als efectes anteriors, la Comissió pot posar aquests fets en coneixement dels òrgans competents per ordenar la incoació del procediment sancionador corresponent a què fa referència l'article 86 LTAIPBG.

Així mateix, l'article 25.2.k RGAIP preveu la publicació en el web de la Comissió dels casos que els seus requeriments han estat desatesos pels subjectes obligats.

6. Publicitat de les resolucions de la GAIP

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.



Resolució

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 17 de juliol de 2025, resol per unanimitat:

1. Declarar la pèrdua sobrevinguda parcial de la Reclamació 329/2025, d'acord amb el fonament jurídic 2.
2. Estimar parcialment la Reclamació 329/2025 i declarar el dret de la persona reclamant a la informació sol·licitada, d'acord amb les consideracions fetes al fonament jurídic 3.
3. Requerir a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet que lliuri a l'electe reclamant la informació indicada a l'apartat 1 dins del termini màxim de quatre dies.
4. Requerir a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet a informar la GAIP, dins del termini de quinze dies, de l'òrgan o la persona responsable del compliment d'aquesta Resolució, així com de les actuacions dutes a terme per complir-la.
5. Convidar a la persona reclamant que informi la GAIP de qualsevol incidència que es produeixi amb motiu del compliment d'aquesta Resolució.
6. Declarar finalitzat el procediment relatiu a la Reclamació 329/2025 i donar publicitat d'aquesta resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló
Presidenta

Els terminis establerts en aquesta Resolució per lliurar la informació s'han de comptar en dies hàbils (descomptant festius i dissabtes) i si no s'especifica una altra cosa, comencen a partir de l'endemà de la recepció de la seva notificació per l'Administració reclamada.

L'Administració obligada pot sol·licitar a la GAIP l'ampliació del termini atorgat per fer efectiu el lliurament de la informació. Aquesta sol·licitud només pot ser admesa a consideració si és notificada a la GAIP abans que fineixi el termini fixat a la Resolució, i s'ha de fonamentar en circumstàncies que no hagin pogut ser tingudes en compte per la Comissió abans de dictar la seva Resolució. La GAIP únicament atorgarà l'ampliació sol·licitada, després d'informar-ne a la persona reclamant, si l'Administració obligada ha justificat de forma precisa i consistent la seva necessitat.

Si l'Administració obligada no lliura la informació dins del termini establert per aquesta Resolució, la persona reclamant pot posar-ho en coneixement de la GAIP, per tal que la Comissió en requereixi el compliment. Mentre no s'acompleixi plenament la Resolució, la Comissió difondrà al seu web www.gaip.cat l'incompliment de l'Administració obligada, d'acord amb l'article 25.2.k RGAIP

Tot això sens perjudici que la persona reclamant pugui, considerant que aquesta Resolució és un acte administratiu declaratiu de drets que vincula l'Administració, requerir la seva execució davant dels Tribunals, a l'empara de l'article 29.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa. Aquesta acció es pot interposar després que hagin transcorregut tres mesos des que la persona afectada ha reclamat formalment i directament a l'Administració el compliment d'aquesta Resolució.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en un termini de dos mesos, a comptar de l'endemà de la notificació de la resolució, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.