

## **Resolució 248/2026, de 12 de febrer**

**Número d'expedient de la Reclamació:** 2707/2025

**Administració reclamada:** Ajuntament de Via-seca

**Informació reclamada:** Diversa en relació amb un expedient d'activitat i mesures correctores.

**Sentit de la resolució:** Pèrdua sobtevinguda de l'objecte de la Reclamació.

**Resum:** Els antecedents posen de manifest que l'Administració reclamada ha resolt la sol·licitud de forma extemporània i manifesta explícitament que "aquesta documentació no existeix en els registres ni en els expedients municipals" en el marc d'aquest procediment, i així mateix s'ha expressat en l'informe emès a aquesta Comissió. Aquest fet suposa la satisfacció extemporània de la sol·licitud d'informació el qual deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte d'aquest. Convé informar a la persona reclamant que és criteri d'aquesta Comissió entendre que la resposta negativa (com és el cas de no disposar de la informació), és en si mateix atendre el dret d'accés a la informació pública, ja que es manifesta explícitament la inexistència de la informació sol·licitada.

**Paraules clau:** Ajuntaments. Persones interessades. Activitats. Llicències. Sorolls. Mesures correctores. Reclamació contra silenci. Resolució extemporània. Sense límits. Pèrdua sobtevinguda. Criteris. Veracitat. No disponibilitat.

**Ponent:** Mercè Aymerich i Boltà

### **Antecedents**

1. El 9 de desembre de 2025 entra a la GAIP la Reclamació 2707/2025, presentada per una persona física contra l'Ajuntament de Vila-seca, en relació amb la sol·licitud indicada a l'antecedent 3 d'acord amb la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i el Reglament de la GAIP, aprovat pel Decret 111/2017, de 18 de juliol (RGAIP).
2. El dia 12 de desembre la persona reclamant, que havia sol·licitat inicialment el procediment de mediació, presenta un escrit desistint "expressament de la via de mediació en el present expedient. Així mateix, sol·licito que la reclamació continuï la seva tramitació pel procediment ordinari, a fi que la GAIP dicti la corresponent resolució. La reclamació es manté íntegrament en els seus termes i s'adreça exclusivament a l'Ajuntament de Vila-seca, com a administració obligada a facilitar la informació sol·licitada, sense necessitat de trasllat ni consulta a tercers."
3. El 21 d'octubre de 2025 la persona reclamant presenta una instància general en qualitat d'interessat d'un expedient d'activitat de restaurant en la qual exposa que, segons notificacions anteriors, "l'Ajuntament va requerir a l'activitat la realització de obres o mesures correctores acústiques després de les proves efectuades per Bureau Veritas (febrer de 2024), les quals van determinar que l'activitat no complia els



nivells legals de soroll segons el Decret 176/2009". Referencia l'expedient 2979/2023 - Sancionador Mediambiental i d'Activitats.

l sol·licita: "Que se'm faciliti còpia o accés electrònic al projecte o informe tècnic d'obres correctores acústiques presentat pel titular de l'activitat "Restaurant XXX". Que s'indiqui la data d'autorització i execució efectiva d'aquestes obres. Que se'm lliuri el certificat o informe de verificació final que acrediti la seva realització i validació per part dels serveis tècnics municipals. Que, en cas de no existir cap actuació correctora realitzada, es faci constar expressament en resposta escrita."

4. El 6 de novembre de 2025 l'Ajuntament de Vila-seca comunica a la persona reclamant que d'acord amb l'article 31 de la Llei 19/2014 en aquesta mateixa data "s'ha donat trasllat a les persones afectades de la seva sol·licitud per tal que puguin presentar al·legacions dintre del termini legal de deu dies hàbils i aquest termini suposa la suspensió *ope legis* del termini màxim per resoldre i notificar la resolució de la sol·licitud d'accés a la informació pública".
5. El 14 de novembre de 2025 la persona reclamant sol·licita novament: "l'accés complet a tota la documentació relativa a les obres correctores acústiques que l'activitat va declarar com a finalitzades el 12/06/2024, i que suposadament es van fer per resoldre els incompliments detectats per Bureau Veritas. Concretament demano: Projecte tècnic, memòria, informe o justificació de les obres acústiques declarades. Pressupostos, factures i comprovants econòmics associats. Fitxes tècniques dels materials acústics utilitzats (si n'hi ha). Qualsevol document aportat per l'activitat abans de la prova de DEKRA. Actes d'inspecció municipal relacionades amb la comprovació d'aquestes obres. Informes tècnics interns que avalin o desmenteixin la seva realització. Comunicacions municipals amb el titular de l'activitat sobre aquestes obres. Qualsevol document utilitzat per validar la conformitat de l'activitat abans de la prova de DEKRA."
6. El 12 de desembre de 2025 l'alcalde, mitjançant el Decret 2025-2874, desestima les SAIPs "per no existir la documentació sol·licitada en els expedients i registres municipals." En el punt sisè del Decret s'exposen els següents fets:
  - L'Ajuntament va requerir al titular de l'activitat el 13 de març de 2024 que s'havien de prendre les accions correctores, un cop realitzades calia comunicar-les a l'Ajuntament per a realitzar el control complementari i que l'activitat quedava condicionada al compliment "*dels nivells límit d'immissió en horari nocturn establerts segons el Decret 176/2009, de 10 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei 16/2002, de 28 de juny, de protecció contra la contaminació acústica, i se'n adapten els annexos (DOGC núm 5506 de 16.11.2009)*".
  - El 12 de juny de 2024 el titular de l'activitat comunica la finalització dels treballs addicionals d'insonorització.
  - El 9 d'octubre de 2024 es notifica a l'ara reclamant l'informe dels nivells sonors d'activitats generats pel bar [*nom comercial de l'activitat*] situat al municipi de Vila-seca.



- No consta cap expedient d'obres a nom del titular de l'activitat.

7. El 16 de desembre de 2025 la persona reclamant presenta còpia de la notificació del decret descrit en l'antecedent anterior i un escrit a la GAIP comunicant la seva disconformitat amb la resolució de l'Ajuntament en relació amb les sol·licituds d'informació pública. Concretament diu: "Que en aquesta resolució, l'Ajuntament manifesta literalment que no consta en els expedients ni en els registres municipals cap documentació tècnica, econòmica o administrativa relativa a les suposades obres correctores acústiques, ni tampoc cap expedient d'obres al Departament d'Urbanisme a nom de l'empresa titular de l'activitat. Que aquesta afirmació resulta especialment rellevant atès que:

1. L'activitat va ser objecte d'un informe acústic desfavorable de Bureau Veritas (26/01/2024).

2. Posteriorment, l'activitat va comunicar al mateix Ajuntament, en data 12/06/2024, la suposada finalització de les obres correctores.

3. Sense que consti cap projecte, factura, memòria, certificat ni acta d'inspecció d'aquestes obres, l'Ajuntament va permetre la realització d'una nova prova acústica per l'empresa DEKRA i la continuïtat de l'activitat.

Que, per tant, la resposta municipal confirma de manera expressa que no existeix la documentació sol·licitada, malgrat que aquesta hauria d'haver estat preceptiva per al control municipal de l'activitat.

Que aquesta circumstància reforça l'objecte de la present reclamació, en tant que posa de manifest una manca de custòdia documental i de control administratiu en relació amb una activitat sotmesa a règim de llicència i inspecció". I demana a aquesta Comissió "tingui per presentada la present aportació, la incorpori a l'expedient GAIP 2707, i la valori als efectes de dictar resolució en el procediment ordinari en curs."

8. El 21 de gener de 2026 la GAIP admet provisionalment la Reclamació, informa la persona reclamant sobre els aspectes més rellevants de la seva tramitació i de la posició jurídica que ostenta com a persona interessada, de conformitat amb la legislació de procediment administratiu i la de transparència i accés a la informació pública. Li demana especialment que informi la GAIP immediatament de les comunicacions que rebí de l'Administració reclamada relatives a la informació pública sol·licitada, mentre duri la Reclamació.

9. En aquesta mateixa data la GAIP comunica la Reclamació a l'Ajuntament de Vila-seca i li requereix que, dins del termini de quinze dies establert per l'article 33.4 RGAIP, li trameti un informe, així com còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual deriva i, en general, dels antecedents que puguin ser rellevants per resoldre-la.

10. El mateix dia 21 de gener l'Ajuntament tramet l'informe requerit en el qual s'exposen els antecedents de l'expedient de la SAIP, i que aquesta va ser desestimada d'acord amb els arguments descrits en l'antecedent 6.

11. També el dia 21, la persona reclamant presenta un nou escrit a la GAIP fent un aclariment respecte a l'objecte de la reclamació: "La meua reclamació davant el GAIP no sol·licita cap document nou, ni informes



elaborats posteriorment, sinó l'accés a documentació administrativa preexistent que, d'acord amb la normativa reguladora de les activitats, hauria d'integrar l'expedient municipal si efectivament es van realitzar les obres correctores declarades. En el supòsit que aquesta documentació no existeixi, sol·licito únicament que aquesta circumstància quedi degudament acreditada i formalitzada en la resolució corresponent." I afegeix que la finalitat d'aquest darrer escrit és "deixar constància de la resposta municipal rebuda, facilitar la correcta comprensió dels fets i permetre una adequada valoració del dret d'accés a la informació pública objecte de la reclamació. Per tot l'exposat, sol·licito que aquest escrit s'incorpori a l'expedient 2707/2025 i sigui tingut en compte en el moment de dictar resolució."

## **Fonaments jurídics**

### **1. Competència de la GAIP i contingut i abast general del dret d'accés a la informació pública**

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTAIPBG) i 29 del Decret 111/2017, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (RGAIP) aquesta Comissió és competent per tramitar i resoldre aquesta Reclamació. L'article 2.b i c LTAIPBG defineixen la informació pública i preveuen el dret d'accés a les persones per a sol·licitar i obtenir-la que d'acord amb l'article 18.1 LTAIPBG, tant a títol individual o en nom i representació de qualsevol persona jurídica legalment constituïda.

L'article 20 LTAIPBG preveu els requisits i criteris per a l'aplicació dels límits legals al dret d'accés a la informació pública, que l'Administració no disposa de potestat discrecional i ha d'indicar en cada cas els motius que ho justifiquen. Els articles 21 i 22 LTAIPBG estableixen que aquests límits no són d'aplicació automàtica i absoluta i han de ser aplicats d'acord amb criteris de proporcionalitat i temporalitat i han d'atendre les circumstàncies de cada cas concret, especialment la concurrència d'un interès públic o privat superior que justifiqui l'accés a la informació.

### **2. Pèrdua sobrevinguda de l'objecte de la reclamació**

Els antecedents posen de manifest que l'Administració reclamada ha resolt la sol·licitud de forma extemporània i manifesta explícitament que "aquesta documentació no existeix en els registres ni en els expedients municipals" en el marc d'aquest procediment, i així mateix s'ha expressat en l'informe emès a aquesta Comissió.

Aquest fet suposa la satisfacció extemporània de la sol·licitud d'informació el qual deriva la Reclamació i comporta la pèrdua d'objecte d'aquesta, ja que s'han esvaït els motius de discrepància jurídica que la justificaven. En aquestes circumstàncies, és procedent finalitzar la Reclamació, sense necessitat de fer cap declaració sobre l'abast del dret d'accés exercit.



Convé informar a la persona reclamant que és criteri d'aquesta Comissió entendre que la resposta negativa (com és el cas de no disposar de la informació), és en si mateix atendre el dret d'accés a la informació pública, ja que es manifesta explícitament la inexistència de la informació sol·licitada. I en aquest supòsit l'Ajuntament, com ja hem dit, en dues ocasions (en el decret de desestimació i en l'informe emès per aquesta Comissió) manifesta no tenir la informació sol·licitada.

En darrer terme, i amb caràcter general, convé igualment recordar la doctrina de la GAIP pel que fa a la veracitat de la informació (per totes, la Resolució 86/2023, de 2 de febrer). Segons aquesta Comissió, la veracitat és requerida per l'article 6.1.a LTAIPBG, als efectes de garantir la qualitat d'allò que es divulga en exercici de les obligacions de transparència o publicitat activa, ja que la veracitat és necessària per oferir la imatge real de l'organització i el funcionament de l'Administració. En canvi, als efectes del dret d'accés a la informació pública (articles 2.a i b i 18 LTAIPBG), aquesta és essencialment definida a partir del fet de trobar-se en poder de o a disposició de l'Administració, sense cap requisit explícit de veracitat. Cal recordar també, que la GAIP no té atribuïda cap potestat d'inspecció, ni cap competència que li permeti fiscalitzar la informació que les Administracions forneixen a les persones interessades en els procediments d'accés a la informació pública, d'acord amb allò que disposen els articles 39 i 41 de la LTAIPB, així com l'article 7 del RGAIP.

### **3. Publicitat de les resolucions de la GAIP**

L'article 44 LTAIPBG preveu que les resolucions de la GAIP s'han de publicar en el portal de la Comissió previst a l'article 25 RGAIP, amb la dissociació prèvia de les dades personals.

#### **Resolució**

Sobre la base dels antecedents i fonaments jurídics exposats, el Ple de la GAIP, en la sessió de 12 de febrer de 2026, resol per unanimitat finalitzar la Reclamació 2707/2025, per la pèrdua sobrevinguda del seu objecte i donar publicitat de la present resolució al web de la GAIP.

Iolanda Pineda Balló  
Presidenta